

[REDACTED]

Van: [REDACTED] namens Burgemeester
Verzonden: 27 oktober 2021 10:12
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Fwd: Casus Rusthof [D20210329_I28103564]

Beste heer [REDACTED],

Zoals toegezegd tijdens de bijeenkomst op 14 oktober jl., heb ik contact gehad met de Officier van Justitie over de vraag of er sprake zou kunnen zijn van grafschennis.

Gebleken is dat er inmiddels aangifte is gedaan van grafschennis. Het is nu aan het OM om deze aangifte te beoordelen. Vanzelfsprekend heb ik geen invloed op deze beoordeling.

Ik wacht de uitkomst van de beoordeling af.

Met vriendelijke groet,
Lucas Bolsius

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 17:01
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amersfoort.nl](mailto:[REDACTED]@amersfoort.nl)>
Onderwerp: Fwd: Casus Rusthof [D20210329_I28103564]

Betref: Fwd: Casus Rusthof [D20210329_I28103564]
Dossier: [REDACTED] / Gem. Amersfoort (zaak Rusthof) (D20210329)

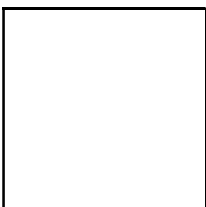
Van [REDACTED] begreep ik dat onderstaande e-mail u nog niet onder ogen was gekomen. Vandaar dat ik u deze direct toestuur. Ik maak van de gelegenheid gebruik om een aantal aanvullende opmerkingen te maken:

1. Naar ik heb begrepen hebben inmiddels meerdere ouders reeds persoonlijk aangifte gedaan of van plan dat nog te gaan doen. Ik meen dat u dit ook bij de overwegingen en het overleg met het OM zou moeten betrekken.
2. Eveneens overweegt een groep ouders gezamenlijk een aangifte te doen. Ook dat zou wat mij betreft gewicht in de schaal moeten leggen bij de afweging of het OM een onderzoek start.
3. Voorts hecht ik er aan op te merken dat een onderzoek door ieder andere organisatie dan het OM te maken krijgt met een belangrijk probleem: men heeft geen bevoegdheden om de beschikking te krijgen over de gevonden camera. Nu juist die camera onderzocht zou moeten worden om antwoorden op belangrijke vragen te verkrijgen zou een onderzoek door het OM de meest aangewezen weg zijn.
4. Tot slot: in onderstaande mail heb ik u uitvoerig beschreven dat grafschennis een breed begrip is. Ik verwijs u in dat kader ook naar uitspraak van de [Hoge Raad van 04-07-2017](#). Deze uitspraak geeft zeer goed weer dat de activiteiten die hebben plaatsgevonden wel degelijk onder grafschennis zouden kunnen vallen.

Graag verneem ik uw reactie, liefst uiterlijk morgen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Advocaat



T:
F:
M:
I:

- De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Van: [REDACTED]
Datum: dinsdag, 19 oktober 2021 21:41
Aan: burgemeester@amersfoort.nl
Onderwerp: Casus Rusthof [D20210329_I28103564]

Betreft: Casus Rusthof
Dossier: Gem. Amersfoort (zaak Rusthof) (D20210329)

Afgelopen donderdagavond heeft de bijeenkomst plaatsgevonden met de ouders/nabestaanden van kinderen die op Rusthof begraven liggen. Namens mijn cliënte, [REDACTED], dank voor de wijze waarop u deze bijeenkomst heeft geleid.

Na de bijeenkomst heb ik overleg gehad met cliënte [REDACTED] en enige andere belanghebbenden. Namens hen zou ik u voor nu op één punt willen attenderen. Dit heeft betrekking op uw toezegging dat er overleg zal worden gevoerd met de Officier van Justitie over deze casus. Daarover het volgende.

Tijdens de bijeenkomst was van uw kant sprake van een - wat ons betreft - onjuiste strafrechtelijke duiding. Dit betreft met name de stelling dat er van "grafschennis geen sprake is geweest" en dat om die reden een aangifte en/of strafrechtelijk onderzoek complex c.q. waarschijnlijk geen mogelijkheid zou zijn.

Een groot aantal belanghebbenden vindt dat er wel degelijk sprake is van grafschennis. Vanuit juridisch perspectief ben ik van oordeel dat in dit stadium grafschennis niet kan worden uitgesloten. Sterker nog: er zijn concrete aanwijzingen die wel degelijk duiden op grafschennis in strafrechtelijke zin. Ik merk daarbij op dat grafschennis niet alleen inhoudt het vernielen en/of beschadigen van graven. In de doctrine wordt grafschennis omschreven als "*elke daad die de integriteit van het graf aanrandt*". Dat is een definitie die veel breder is en kan feitelijk bijvoorbeeld ook het leggen van bloemen (!) zijn vanuit zeer onfrisse motieven (zie bijvoorbeeld de casus van complotdenkers die in 2021 actief waren op de gemeentelijke begraafplaats van Bodegraven).

Tegen deze achtergrond en als het gaat om de strafrechtelijke duiding is het volgende van belang:

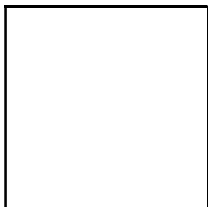
1. In onderhavige zaak is een onbekende groep mensen na sluitingstijd aanwezig geweest op de begraafplaats waarbij bepaalde activiteiten en/of handelingen en/of rituelen zijn uitgevoerd;
 2. Er is grote onduidelijkheid over deze activiteiten en/of handelingen en/of rituelen waarbij niet bekend is a) wat exact op de bekende beelden is te zien, b) niet bekend is of dit alle beelden betreffen en c) de uitleg die is gegeven zich niet verhoudt tot beschrijvingen die zijn terug te lezen in diverse media;
 3. Wel is duidelijk, althans is erkend, dat de activiteiten gericht waren op het contact leggen met en/of het ontvangen van "energieën" van overleden personen die op de begraafplaats zijn begraven, de gebruikte methodes zijn bepaald niet duidelijk, behalve dat gebruik is gemaakt van een onbekend aantal en typen "sensoren" en naar alle waarschijnlijkheid meerdere camera's;
 4. Door nabestaanden worden voornoemde feiten (voor zover deze vaststaan of zijn erkend) op zichzelf reeds ervaren als een "daad die de integriteit van het graf aanrandt", temeer omdat er nabestaanden nimmer om toestemming is gevraagd.
- Voornoemde aanwijzingen en feiten (die nog maar deels bekend zijn) maken in ieder geval dat grafschennis in strafrechtelijke zin bepaald niet kan worden uitgesloten. Er zijn wel degelijk concrete indicaties voor. Concrete indicaties die een onderzoek door justitie om die reden rechtvaardigt.

Ik merk daarbij op dat van groot belang is wat er precies op de camerabeelden is te zien. Deze zijn nu in het bezit van de (onbekende) vinder, terwijl de gemeente alsmede belanghebbenden feitelijk geen juridische middelen hebben om deze camera (met spoed) te confisqueren. De bevoegdheden tot inbeslagname zijn in beginsel enkel uit te oefenen door een Officier van Justitie in een strafrechtelijk onderzoek. Ook hierom is er een groot belang om met spoed een strafrechtelijk onderzoek te starten.

Kort samengevat wordt verzocht bovenstaande mee te nemen in uw overleg met de Officier van Justitie. Graag ontvang ik zo spoedig mogelijk een reactie.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



[Redacted contact information]

T: [Redacted]
F: [Redacted]
M: [Redacted]
I: [Redacted]

- De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.