

### Bijlage 3 Reactienota concept kaders voor inhoud en proces Militair Hospitaal

De kaders voor inhoud en proces hebben als concept ter visie gelegen van 23 maart tot en met 11 april 2021. In het eerste deel van deze nota is een samenvatting opgenomen van de reacties, zijn de reacties beantwoord en is aangegeven of de kaders zijn gewijzigd. In deel 2 zijn de ambtelijke wijzigingen op de kaders benoemd. In deel 3 zijn de reacties anoniem en integraal terug te vinden.

#### Deel 1 samenvatting en beantwoording

nr	Reactie (samengevat)	Antwoord	Wijziging kaders
1	Aan de voorkant hebben we nu al best last van het verkeersgeluid van de Hogeweg. We willen aan de achterkant graag de rust houden die we nu ook hebben. Liever geen verbinding waar ook scooter/quads langs kunnen rijden. Ook voorkomen dat hangjeugd hier een plek vind. Al met al, geen functies waar we overlast van kunnen gaan ondervinden.	Uitgangspunt is dat de ontsluiting voor autoverkeer primair zal plaatsvinden via het Zeevaarderspad. In de kaders is opgenomen dat aanvullende entrees voor voetgangers kunnen worden toegevoegd. Uitgangspunt daarbij is wel dat dat niet leidt tot overlast en dat de sociale veiligheid wordt gewaarborgd.	Geen
2	We zitten al behoorlijk ingebouwd en privacy wordt al aardig beperkt door de aanwezige bestaande bebouwing. De nieuwbouw op de locatie van het Militair Hospitaal richting onze woningen (slaapkamers op de 1e verdieping en de tuin) voorkomen. Ook geen extra schaduw in de tuin.	Toevoegingen van bebouwing moeten passen binnen de complex opzet en is ondergeschikt aan het monument. De locatie van de eventuele nieuwbouw wordt net als deze kaders in de volgende fase afgestemd met omwonenden en belanghebbenden. Bezonningsstudie en schaduwwerking worden bij de planontwikkeling in beeld gebracht en meegewogen.	Toevoegen bij 3.2 dat bij positionering nieuwbouw rekening houden met de impact op de omgeving en deze proberen te beperken
3	De parkeerdruk is erg hoog. We vinden nu al nauwelijks parkeerplaats en het aantal parkeerplaatsen voor ons als vergunninghouders is beperkt. Tel daarbij op dat de gemeente parkeerplaatsen opoffert voor elektrische auto's en ondergrondse afvalcontainers op het parkeerterrein naast het gele appartementengebouw en de geplande optopping van appartementengebouw aan de Hogeweg 25. Nu kunnen we in	Het vigerende parkeerbeleid is van toepassing. Dat betekent onder andere dat de herontwikkeling moet voorzien in parkeren op eigen terrein. De parkeeroplossing wordt duidelijk gemaakt in het uitwerkingsvoorstel.	Aanscherping bij 3.3 dat uitgangspunt is dat het parkeren op eigen terrein wordt opgelost. Daarbij biedt het parkeerbeleid ook ruimte voor duurzame parkeeroplossingen zoals deelmobiliteit

	noodgevallen wanneer het parkeerterrein vol is, nog parkeren aan de Hogeweg zelf (richting Hogekwartier), maar wanneer meer mensen hier gebruik van gaan maken, ontstaat er echt een tekort. Een duidelijk parkeerplan of parkeerplaatsen voor ons zou ons erg helpen.		
4	We missen nu hoogwaardige kwaliteit openbare ruimte bij ons in de buurt. Dit zouden we graag terug zien in de nieuwe plannen voor de locatie Militair Hospitaal. Speelvoorziening in een parkachtige setting, waar je bijvoorbeeld op zondagmiddag met de kids kan gaan picknicken zou een mooie toevoeging zijn.	De huidige groene en landschappelijke inrichting zijn onderdeel van de kracht van het complex. In de kaders is het uitgangspunt opgenomen dat dit voor een groot deel in stand blijft, betekenis krijgt en beter toegankelijk wordt gemaakt voor de stad. De verdere inrichting worst in een volgende fase verder afgestemd met omwonenden en belanghebbenden.	Geen
5	Onze woningen zijn nu slecht bereikbaar om bijvoorbeeld de boodschappen voor de deur uit te laden. Bij voorkeur verbetert deze situatie. Het moet in ieder geval niet verslechteren door de verwachte toename in drukte. Niet alleen door de ontwikkeling van het Militair Hospitaal, maar ook door de andere ontwikkelingen in de buurt. (MBO, Hogeweg 25, Shell, Stadsring 201 etc.). We willen hier graag in een leefbare buurt kunnen blijven wonen waarbij we er op woonkwaliteit niet op achteruit gaan, maar op vooruit.	Het transformeren van de bestaande bestemming naar woningen en andere functies leidt tot veranderingen voor de bestaande omgeving, bijvoorbeeld op het gebied van verkeer op de plek waar het terrein wordt ontsloten. Uitgangspunt is dat de herontwikkeling de buurt ook iets oplevert . Bijvoorbeeld door de locatie toegankelijker te maken. Hierbij wordt wel in ogenschouw genomen dat de locatie momenteel een kantoorbestemming heeft en lange tijd ook als zodanig in gebruik is geweest met bijbehorende verkeer en levendigheid	Toevoegen aan 3.1 dat de herontwikkeling niet moet leiden tot een zodanige druk op de directe omgeving dat de leefbaarheid meer onder druk komt te staan dan bij de huidige bestemming.
6	Het is van het grootste belang dat er gekeken worden naar het schaalniveau van het grotere gebied. Heb bij het stellen en uitwerken van kaders nadrukkelijk oog voor de verstedelijkingsdruk in het gebied gelegen in de nabijheid	Het Militair Hospitaal ligt als een groen enclave in de wijk. Uitgangspunt is dat dit groene karakter gewaarborgd blijft en dat het complex mede (een openbare) verblijfsfunctie krijgt voor de stad. Bij het toevoegen van woningen en andere functies	Aan de onderzoeksvragen (3.8) zal worden toegevoegd dat de effecten van de herontwikkeling op de ontsluiting zullen worden onderzocht waarbij ook rekening wordt gehouden met eventuele overige

	<p>van het hospitaal. In de afgelopen jaren is er in het gebied al veel gebeurd en er staat veel op stapel.</p> <p>Kijk daarom bij de kaderstelling naar dit grotere geheel en zorg dat het hospitaal met zijn ruimte en groene karakter een bijdrage kan leveren aan die leefbaarheid</p>	<p>willen we voorkomen dat er geconcurrereerd wordt met het Rijksmonument. Nieuwbouw is ondergeschikt aan het monumentale hoofdgebouw en het groene karakter van het complex. Neemt niet weg dat het de insteek is om de bestemming te wijzigen en programma toe te voegen. Ook al vindt ontsluiting nog steeds met name plaats via het Zeevaarderspad, dit zal ook kunnen leiden tot extra verkeersbewegingen op wegen in de omgeving, waaronder de Hogeweg. Waarbij moet worden opgemerkt dat de Hogeweg één van de uitvalswegen van de stad is en bij elke herontwikkeling een onderbouwing voor de ruimtelijk inpassing in de omgeving wordt gevraagd, waaronder ook verkeersonderzoek.</p>	<p>ontwikkelingen in de omgeving.</p>
7	<p>Inzetten op het minimaliseren van de verkeersbewegingen op de Hogeweg. Zet vooral in op fiets en voetganger.</p>	<p>In de kaders is opgenomen dat de primaire ontsluiting vindt plaats via Zeevaarderspad. Ontsluiting aan de Hogeweg vooral voor langzaamverkeer</p>	<p>Geen</p>
8	<p>Openstelling t.b.v. omwonenden; kijk naar de mogelijkheden om het perceel van toegevoegde waarde te laten zijn als openbare ruimte/groene oase in dit stedelijke gebied.</p>	<p>Openbare toegankelijkheid in enige vorm is opgenomen in de kaders</p>	<p>Geen</p>
9	<p>Geen overlastgevende functies; mooi zijn als er functies komen die bijdragen aan de leefbaarheid in het gebied, maar waak voor publiekstreckende en/of overlastgevende functies. Zoals hierboven gesteld, wordt de buurt al geconfronteerd met flinke verstedelijkingsdruk en de effecten ervan</p>	<p>De beoogde soort functies zijn globaal opgenomen in de kaders. En wordt in de volgende stap verder uitgewerkt. Er wordt gestreefd naar verlevendiging van het gebied. Insteek is dat er geen overlast veroorzakende functies in het gebied bijkomen.</p>	<p>Geen</p>
10	<p>Zet het monument vrij vanaf de Hogeweg gezien. Maak een aantrekkelijke zichtlijn vanaf de weg, omlijst het op een kwalitatief hoogwaardige manier met groen en wees</p>	<p>In de kaders is de wens opgenomen het zicht op het monument te behouden en te versterken, en de ondergroei aan de Hogeweg opener te maken,</p>	<p>Geen</p>

	terughoudend met functies en/of verharding op de voorzijde van het perceel.	mits dat vanuit groen- en natuuroptiek mogelijk is.	
11	Toegankelijkheid van het perceel is absoluut een pre, maar ga prudent om met doorgankelijkheid tussen Hogeweg en Zeevaarderspad /Columbusweg en v.v. Waak voor risico's van groepsvorming	Er komt geen verbinding voor autoverkeer tussen Zeevaarderspad en Hogeweg. Wel wordt het terrein openbaar toegankelijk. De wijze en mate van openbaarheid is daarbij afhankelijk van de nieuwe functies. In de kaders is opgenomen dat er toegangen voor voetgangers kunnen worden toegevoegd. Sociale veiligheid is een belangrijk aandachtspunt bij de inrichting.	Geen
12	Benut, bevrage en informeer de buurt. Maak ze onderdeel van het proces, zodat het hospitaal niet de enclave blijft die het nu is	Voor de herontwikkeling worden de stappen van de participatiegids gevolgd. Die aanpak gaat uit van het betrekken en informeren van omwonenden en belanghebbenden in verschillende fases van de ontwikkeling. In de kaders is ook aangegeven op welke momenten dit in ieder geval gebeurt. De initiatiefnemer vindt het betrekken van de buurt belangrijk, onder andere om daarmee te komen tot een goed plan. Zie ook <a href="http://www.militairhospitaal.nl">www.militairhospitaal.nl</a>	geen
13	Essentiële stukken, zoals de BER, worden gemist als bijlage bij de kaderstellende notitie	De kaderstellende notitie geeft de randvoorwaarden en onderzoeksvragen voor de herontwikkeling. Eén van die kaders is dat de bomenleiddraad van toepassing is. Daarmee is het verplicht dat een BER moet worden opgesteld. Deze BER dient als input voor de uitwerking in een uitwerkingsvoorstel (de volgende stap van de participatiegids). Een BER wordt opgemaakt in de initiatieffase van het project, voorafgaand aan (concrete) plannen voor bouw of (her)inrichting. Het betreft een	Geen

		<p>inventarisatie en beoordeling van alle bomen die binnen de invloedssfeer van het project vallen. De conclusies van de BER maken deel uit van de integrale belangenafweging voor het op te stellen ontwerp.</p> <p>Voor dit project heeft er vroegtijdig een boominventarisatie plaatsgevonden. Zeker wanneer er eigenlijk nog geen zicht is op wat er precies gaat gebeuren zoals bij het Militair Hospitaal het geval is, beperkt een BER zich tot een boominventarisatie. Er is immers nog geen plan om te toetsen. Op basis van deze inventarisatie is er zicht op de technische staat en conditie van de bomen en welke bomen behoudenswaardig zijn en welke minder of helemaal niet. Dit vormt belangrijke input voor de is belangrijke informatie voor het uitwerkingsvoorstel.</p> <p>De boominventarisatie zelf is niet als bijlage toegevoegd aan het kaderstellend document. Voor de kaders is de conclusie dat er behoudenswaardig en monumentaal groen op het complex aanwezig is voldoende. De initiatiefnemer zal de informatie delen en bespreken met belanghebbenden in de volgende fase.</p>	
14	De Groenvisie is van toepassing en wordt niet genoemd in de kaders.	<p>De groenvisie vindt uitwerking in ander beleid van de gemeente zoals de bomenleiddraad, Handboek Openbare Ruimte en de duurzaamheidsambities. De indiener doet suggesties om een en ander aan te scherpen in de kaders</p> <p>Het behoud van biodiversiteit of het vergroten daarvan is. Dit kan verbeterd worden door aanplant van groen of de condities te</p>	Verwijzing naar Groenvisie opgenomen onder 3.2. Daarnaast wordt onder 3.7 tekst toegevoegd voor wat betreft natuurinclusief bouwen: "Ontwerp natuurinclusief: integreer groene daken, gevels en verblijfplaatsen voor dieren in het bouwontwerp, gebruik natuurvriendelijke, naar binnen gekeerde verlichting en realiseer een groene

		<p>scheppen die aantrekkelijk zijn voor dierenleven (insecten, vogels etc). Daarbij kunnen natuurinclusieve oplossingen ondersteuning bieden. Onder 3.7 worden nadere aanvullende kaders gegeven voor wat betreft duurzaamheid en klimaat. Dit zal worden aangevuld met natuurinclusief bouwen.</p>	<p>dooradering van het plangebied".</p> <p>Toevoegen aan 3.2 dat het behoud en versterken van groen zowel van belang is voor de ruimtelijke kwaliteit als vanuit ecologisch perspectief</p>
15	<p>De bomenleiddraad is van toepassing.</p> <p>Gesteld wordt dat delen van de kaders in strijd zijn met de bomenleiddraad. Als voorbeeld wordt verwezen naar een passage uit de bomenleiddraad die het belang onderstreept van een zo vroeg mogelijk in beeld brengen van de waarde van het groen (struiken, ondergroei, evt. stinsenplanten etc) en de bomen</p>	<p>Onder 3.2 (groen en natuur) wordt het volgen van de bomenleiddraad als kader meegegeven. De overige punten die in deze paragraaf worden benoemd zijn niet per definitie in strijd met de bomenleiddraad daar deze aspecten in de verdere uitwerking via BER en BEA moeten worden onderbouwd. Dit kan wel duidelijker worden aangegeven in de kaders. Ook de volgorde van de genoemde aspecten onder 3.2 (groen en natuur) kan scherper worden gesteld</p> <p>Er is nog geen toetsbaar ontwerp. Het project bevindt zich juist in de verkennende fase waarin kaders voor de verdere uitwerking worden gesteld. Eén van die kaders is dat de bomenleiddraad van toepassing is en dat er een inventarisatie van bomen (BER) en andere flora en fauna (Quicksan) moet plaatsvinden.</p> <p>Het behoud van biodiversiteit of het vergroten daarvan is. Dit kan verbeterd worden door aanplant van groen of de condities te scheppen die aantrekkelijk zijn voor dierenleven (insecten, vogels etc)</p> <p>Daarbij kunnen natuurinclusieve oplossingen ondersteuning bieden. Onder 3.7 worden nadere aanvullende kaders gegeven voor wat betreft</p>	<p>De verwijzing naar deze noodzakelijke onderbouwing in BER en BEA explicieter toevoegen aan de kaders.</p> <p>Volgordelijkheid van paragraaf 3.2 (groen en natuur) wordt aangepast.</p> <p>Tekst toevoegen onder 3.7 voor wat betreft natuurinclusief bouwen: "Ontwerp natuurinclusief: integreer groene daken, gevels en verblijfplaatsen voor dieren in het bouwontwerp, gebruik natuurvriendelijke, naar binnen gekeerde verlichting en realiseer een groene dooradering van het plangebied".</p>

		<p>duurzaamheid en klimaat. Dit zal worden aangevuld met natuurinclusief bouwen.</p> <p>In 3.8 wordt expliciet aangegeven dat bij de verdere uitwerking nader onderzoek moet worden gedaan naar te behouden groen i.r.t. toe te voegen bebouwing.</p>	
16	Opsomming omgevingsaspecten bij juridisch planologisch kader is niet compleet: Groen en bomenparagraaf toevoegen	<p>Groenvisie en bomenleiddraad worden benoemd in de beschrijvende beleidskaders in de toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>Gesteld wordt echter dat groenvisie en bomenleiddraad worden gemist in de opsomming van 3.5. In deze paragraaf worden niet de beleidskaders opgesomd die aan bod komen in het bestemmingsplan maar de omgevingsaspecten die (nog) moeten worden onderzocht ihkv de bestemmingsplanprocedure. Groenvisie en bomenleiddraad zijn geen te onderzoeken omgevingsaspecten. Flora- en faunaonderzoek bijvoorbeeld wel.</p>	Geen
17	<p>Natuurwaarden - ecologisch onderzoek in het voorstadium / zorgvuldigheidsplicht.</p> <p>De natuur dient in het vroegste stadium van de planvorming in kaart te worden gebracht. Daarnaast geldt natuurlijk de wettelijke zorgvuldigheidsplicht: breng eerst in kaart d.m.v. ecologisch onderzoek wat er is aan natuurwaarden en maak dan pas je eerste plannen. Daarbij dient onderzoek te worden gedaan naar alle soorten (beschermd en onbeschermd). In de kaders wordt gesuggereerd dat alleen onderzoek naar beschermde soorten noodzakelijk is</p>	<p>Tijdig onderzoek naar Flora, Fauna en ecologie is absoluut van belang. Wanneer er bijvoorbeeld vleermuizen aanwezig zijn heeft zo'n onderzoek een lange looptijd.</p> <p>De noodzakelijkheid van dit onderzoek is als kader opgenomen, niet de uitkomst van onderzoek zelf. Vergelijkbaar als bij de bomeninventarisatie.</p> <p>De uitkomsten van het onderzoek kunnen bepalend zijn voor een te kiezen ontwikkelrichting.</p> <p>Bij ruimtelijke ontwikkeling geldt een ontheffingsplicht voor</p>	geen

		<p>beschermde soorten. Een aantal andere soorten is vrijgesteld van ontheffingsplicht, bij ruimtelijke ontwikkeling. Wel geldt voor alle in het wild levende planten en dieren, de zorgplicht. <i>Dat betekent dat ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt op in het wild levende dieren en planten: (1) dergelijke handelingen achterwege laat, dan wel (2) indien achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden geveerd, de noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen, of (3) voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt.</i></p> <p>Men kan rekening houden met in het wild levende dieren door bepaalde werkwijzen te hanteren en te werken volgens een ecologisch werkprotocol. Alle soorten inventariseren is niet haalbaar. De aanwezige natuurwaarden (Beschermde soorten, Rode Lijst-soorten, Amersfoort-Lijst soorten en waardevolle beplanting en bomen) kunnen zeker de basis vormen voor het ontwerp. Dat komt het ontwerp ten goede.</p>	
18	<p>Inzicht in de onderliggende onderzoeken (zoals BER) is van belang voor belanghebbenden om een mening te bepalen en om aan te kunnen geven waarmee rekening moet worden gehouden? Welke kansen worden gezien en welke aandachtspunten en zorgen een belanghebbende heeft (conform participatiegids)</p>	<p>In de verkennende fase wordt opgehaald wat er aan beleid, meningen, wensen en zorgen is. Dit is vertaald in de concept kaderstellende notitie die nu voorligt. Voor de diverse onderzoeken zoals het flora- en faunaonderzoek en de boominventarisatie wordt in de eerste plaats gesteld dat deze onderzoeken moeten worden uitgevoerd en dat ze worden gebruikt als input voor het vervolg. Voor de kaderstellende notitie is de belangrijkste</p>	Geen



		<p>conclusie dat de locatie een waardevolle groene enclave is en dat het groen en de landschappelijke inrichting onlosmakelijk met het gebouwcomplex zijn verbonden</p> <p>In de volgende stap, na vaststelling van de kaders, zal deze input worden gebruikt bij de planvorming. In deze stap is afstemming met omwonenden en belanghebbenden ook voorzien en gaat de initiatiefnemer ook graag in gesprek met de bomenstichting over de uitgevoerde onderzoeken en wat dat kan betekenen voor de herontwikkeling</p>	
19	Is de boomeffect rapportage zoals genoemd onder 3.2 Groen en natuur punt e inzichtelijk voor belanghebbenden ?	Zie beantwoording onder 15 en 18. De initiatiefnemer zal de informatie delen en bespreken in de volgende fase.	Geen
20	Het terrein is nu omheind. De hoofdingang bevindt zich aan het Zeevaarders pad 7. Eerder is per mail aan Schipper Bosch aangegeven dat het aanwezige toegangshek nu (bij weinig in- en uitrijdend verkeer) al overlast geeft. De hoop wordt uitgesproken dat het toegangshek het meest van de tijd wijd open staat zodat genoemde overlast niet ontstaat	De wijze van ontsluiting is in de kaders opgenomen als onderzoeksvraag voor de volgende fase. Sociale veiligheid en het voorkomen van overlast zijn daarbij belangrijk.. De gemaakte opmerking is relevant en wordt meegenomen in de uitwerking.	Aan de kaders wordt onder 3.3 toegevoegd dat de ontsluiting en toegang tot het terrein zodanig dient te worden vormgegeven dat overlast voor de omgeving zoveel mogelijk wordt beperkt.
21	Hoop/wens wordt uitgesproken dat als er al (hoog)bouw plaatsvindt dit zo ver mogelijk vanaf het Zeevaarders pad gerealiseerd wordt.	In de kaders is opgenomen dat De bebouwing moet passen binnen de bestaande structuren van de buurt en wijk. Ook is aangegeven dat het denkbaar is dat er in meerdere verdiepingen gebouwd wordt, maar dat het hoofdgebouw het hoofdgebouw moet blijven. Met andere woorden, met het monument concurrerende bebouwing is ongewenst. Gezien de ligging van het plangebied en de monumentale status ligt	Geen

		bebouwing hoger dan het hoofdgebouw niet voor de hand	
22	De opmerking “Daken worden voorzien van zonnepanelen” geldt denk ik alleen voor evt. nieuwbouw	Bij een rijksmonument gelden strikte regels voor wat wel en niet mag. Monumentenzorg en de Rijksdienst kijken mee en toetsen. Behoud van de monumentale kwaliteiten van het Rijksmonumentaal complex is daarbij het uitgangspunt. Op die wijze worden ook toevoegingen als zonnepanelen getoetst.	Geen
23	In het toekomstplaatje zijn 3 zones aangewezen als “onderzoeksgebied nieuwe ontwikkeling”. Het verbaast mij dat in deze fase het ZO gebied buiten beschouwing wordt gelaten ? Is daar een reden voor ?	In de kaders is opgenomen dat het ensemble van gebouwen een sterke ruimtelijke compositie heeft in samenhang met het groen als de belangrijkste kwaliteit. Dit is een belangrijk uitgangspunt voor de verdere ontwikkeling. Het beeld van sterk bebouwingsensemble in een groene enclave overheerst. Met name aan de Hogeweg kant is het zicht op het symmetrische monumentale gebouw in relatie tot de groene setting sterk. Aan de zijde van het Zeevaarderspad is er ook in het verleden al bij gebouwd, ook aan het monument zelf. Om die reden ligt het toevoegen van bebouwing aan de Hogewegzijde niet voor de hand. Met uitzondering van de Zuidwest hoek aangezien daar in het verleden een portiershuis stond als onderdeel van het complex.	Geen
24	De hoogbouwvisie (bebouwing punt c), is duidelijk. Voor de bewoners is 9 hoog sowieso een doemdenkbeeld, zie eerdere opmerkingen over bebouwing in bijlage 2. Aangezien het hoofdgebouw denk ik ook lang geen 9 verdiepingen telt en hoofdgebouw (lees hoogste gebouw) moet blijven lijkt Punt c overbodig/nvt ?	De hoogbouwvisie is bestaand gemeentelijk beleid en daarmee één van de kaders voor de herontwikkeling. In de Hoogbouwvisie is aangegeven dat hoogbouw hier wordt ontmoedigd. Ook stelt de hoogbouwvisie hier dat de bebouwing moet passen binnen de bestaande structuren van de buurt en wijk. Dat laatste geldt ook voor middelhoogbouw. In	Geen

		die zin is een verwijzing naar de hoogbouwvisie relevant.	
25	Vermindering van de groene uitstraling ten gunste van bebouwing aan de zijde van het Zeevaarders pad begrijp ik niet.	<p>In het document is in de omschrijving aangegeven dat het groen aan het Zeevaarderspad qua representativiteit een relatief geringer belang heeft dan het groen aan de Hogeweg. Daarmee is niet gezegd dat het niet waardevol is vanuit zicht en ecologisch belang. Bij een herontwikkeling van een locatie als deze is vermindering van het aanwezige groen niet uitgesloten. Er is gesteld dat vermindering van de groene uitstraling ten gunste van bebouwing denkbaar is als dat leidt tot een betere functionele en visuele presentatie van het complex naar de omgeving.</p> <p>Daarmee is niet gesteld dat al het groen hier plaatsmaakt voor bebouwing. Voor het gehele complex geldt dat er balans moet zijn tussen bebouwing en groen. Dit wordt anders geformuleerd in de kaders waarbij ook de link wordt gelegd naar de input vanuit de boominventarisatie en het onderzoek naar Flora en Fauna</p>	Benoemen in 3.2 dat voor het toevoegen van bebouwing overal geldt dat dit in balans moet zijn met de hoofdstructuur van een groene enclave. Hierbij wordt verwezen naar boominventarisatie en onderzoek naar Flora en Fauna
26	Worden er eisen gesteld aan evt. kapcompensatie ?	De bomenleiddraad is van toepassing. De boominventarisatie dient als input voor de verdere planvorming en middels een Boom Effect Analyse zal in een volgende fase inzichtelijk moeten worden gemaakt wat de effecten van het plan zijn op de aanwezige bomen. Indien behoud van de bomen niet mogelijk is dient toegelicht te worden waarom niet. In de	geen

		<p>bomenleiddraad is voor de afweging een voorkeursvolgorde opgenomen, deze is:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- behoud,</li> <li>- kap &amp; herplant,</li> <li>- kap &amp; compensatie</li> <li>- verplanten.</li> </ul> <p>Wanneer een boom gekapt moet worden zal duidelijk moeten worden gemaakt waarom. Het streven is een herontwikkeling waarbij zoveel mogelijk bomen en groen behouden blijven.</p>	
27	<p>Worden opties als inrijden aan Zeevaarders pad en uitrijden aan de Hogeweg, of een extra entree aan Oostzijde ook bekeken op haalbaarheid ?</p>	<p>In de kaders is aangegeven dat er wordt ingezet op het scheiden van mobiliteitsvormen en het voorkomen van (auto)verkeersbewegingen op het terrein. Inrijden op het Zeevaarderspad en uitrijden aan de Hogeweg is daarbij niet wenselijk. Een beperkte ontsluiting via de Hogeweg wordt evenwel niet uitgesloten. De exacte wijze van ontsluiting is onderwerp van nader onderzoek in de fase naar uitwerkingsvoorstel. Dat daarbij mogelijk ook andere entrees worden onderzocht en afgewogen wordt op voorhand niet uitgesloten.</p>	Geen
28	<p>Volgens mij wordt er in het hoofdgebouw al volop gestript. Is bouwhistorisch onderzoek al gestart dan ?</p>	<p>In overleg met monumentenzorg is er gestart met de verwijdering van asbest en niet monumentale onderdelen zoals later toegevoegde systeemplafonds en scheidingswanden. Ook overweegt Schipper Bosch al te starten met de reparatie van het dak. Dit zijn allemaal werkzaamheden waarvoor geen bouwhistorisch onderzoek vereist is.</p>	Geen
29	<p>Het ontwerpbestemmingsplan zou in april/mei 2021 ter visie moeten liggen ? wil hij in het najaar van 2021 vastgesteld kunnen worden en er geen omgevingsplan benodigd is.</p>	<p>De tekst mbt de planologische procedure wordt aangepast in de definitiever versie. In de beschrijving gaan we uit van een bestemmingsplanprocedure. Indien de Omgevingswet per 1</p>	<p>Tekst bestemmingsplan aanpassen in de kaders (3.5 en 4.3)</p>

	Onder 4.5 Vervolproces echter staat het ontwerp voor 4e kwartaal 2021 op planning waarmee omgevingswet nu al van toepassing lijkt ?	januari 2022 in gaat betekent het automatisch dat er een omgevingsplan moet worden gemaakt. In principe zijn daar dezelfde onderzoeken voor nodig.	
30	Wat is het moment dat uitkomsten van de aanvullend benodigde onderzoeken met belanghebbende worden gedeeld ?	Nadat de gemeenteraad de kaders heeft vastgesteld worden de plannen verder uitgewerkt in de vorm van een uitwerkingsvoorstel. De nadere onderzoeken worden in deze fase uitgewerkt. Ook in deze fase vindt er participatie plaats met omwonenden en belanghebbenden en daarbij zullen de resultaten van de onderzoeken waar mogelijk worden gedeeld.  Als onderdeel van het bestemmingsplan/omgevingsplan worden alle noodzakelijke onderzoeken gedeeld.	Geen
31	De uitgangspunten zijn van deze tijd. In het bijzonder spreekt ons aan: - Een groene enclave vlakbij de stad - Oude bomen handhaven - Respect voor de monumentale status van het hospitaal, en daarmee het behoud van het Militair Hospitaal voor Amersfoort - horecavoorzieningen en flexibele werkplekken binnen het gebied - deelauto's -MH geschikt maken voor woningen. Deze woningen hebben de potentie om bijzonder sfeervol en uniek te worden	We nemen deze positieve reactie ter harte. Genoemde punten zijn ook voor de gemeente en de initiatiefnemer belangrijke uitgangspunten voor het vervolg	Geen

## Deel 2 ambtelijke wijzigingen

Behalve wijzigingen vanuit de reacties op de kaders zijn er ook een aantal ambtelijke wijzigingen aangebracht. Dit zijn:

- diverse tekstuele wijzigingen zonder inhoudelijke consequenties
- aanscherping tekstdelen over de planologische procedure (paragraaf 3.5 en 4.3)
- toevoeging tekst mbt monumenten en duurzaamheid in paragraaf 3.7
- aanscherping kaders vanuit cultuurhistorie en monumenten (paragraaf 3.4)

## Deel 3 binnengekomen reacties (geanonimiseerd)

<b>Reactie 1</b>	<p><b><u>Essentiële stukken ontbreken</u></b></p> <p>Ik heb slechts enkele stukken kunnen vinden, via de site <a href="https://www.amersfoort.nl/project/ontwikkeling-militair-hospitaal-hogeweg-70.htm">https://www.amersfoort.nl/project/ontwikkeling-militair-hospitaal-hogeweg-70.htm</a>. Daarin ontbrak o.a. de Bomen Effect Rapportage, die essentieel is voor de beoordeling en participatie. Gelieve de projectpagina z.s.m. aan te vullen (zie verder de navolgende opmerkingen). Ook kan ik niet zien welke de monumentale bomen zijn. De site van de gemeente van monumentale bomen is niet bereikbaar. Zo wordt participeren wel erg lastig. Gelieve dit z.s.m. op de projectpagina aan te vullen, omdat belanghebbenden goed geïnformeerd zijn. Dat is van essentieel belang voor een goede participatie en te tevredenheid over het proces. Maar al te vaak voelen belanghebbenden zich in Amersfoort niet goed geïnformeerd over groen en plannen en informatievoorziening (understatement).</p> <p>Dan nu mijn inhoudelijke opmerkingen:</p> <p><b><u>1. Bomen: de Groenvisie en de Bomenleidraad zijn van toepassing</u></b></p> <p><b><u>Groenvisie</u></b></p> <p>Uit de Groenvisie komt de volgende zin: "Waarom zijn bomen belangrijk? Bomen zijn van onschatbare waarde voor de mens, want ze vervullen allerlei functies. Ze hebben een belangrijke ecologische waarde, vanwege hun betekenis voor de flora en fauna."</p> <p>Er is in par. 3.2. Ruimtelijke kaders van de concept Kaderstellende notitie nauwelijks aandacht voor de ecologische waarde van bomen, laat staan die van struiken en ondergroei, water etc. De uitstraling lijkt centraal te staan. We bevinden ons echter in (Nederland en dus helemaal in) de stedelijke omgeving van Amersfoort in een ernstige biodiversiteitscrisis. Daarom vraagt de Groenvisie daar aandacht voor. De Groenvisie geldt ook voor dit project. Zie <a href="http://groenvisieamersfoort.nl/wordpress/wp-content/uploads/2015/01/Groenvisie-Amersfoort-definitieve-versie.pdf">http://groenvisieamersfoort.nl/wordpress/wp-content/uploads/2015/01/Groenvisie-Amersfoort-definitieve-versie.pdf</a> Graag toevoeging van het kader van de Groenvisie en de relevante delen daaruit, t.b.v. het overleg.</p> <p><b><u>Bomenleidraad</u></b></p> <p>De Bomenleidraad dient te worden gevolgd, vanaf het allereerste begin van de planvorming. U geeft in de stukken aan dat deze leidraad van toepassing is (par. 3.2. Ruimtelijke kaders van de</p>
------------------	--

concept Kaderstellende notitie , maar ik zie veel zaken in de stukken die in strijd zijn met de Bomenleidraad. Graag aandacht daarvoor in dit stadium van het proces.

Gelieve de Bomenleidraad zorgvuldig te lezen en toe te passen: zie:

<https://www.hetgroenehuisamersfoort.nl/sites/default/files/Bomenleidraad%20oktober%202017.pdf>

Uit H6 van de Bomenleidraad komt bijv. de volgende passage die het belang onderstreept van een zo vroeg mogelijk in beeld brengen van de waarde van het groen (struiken, ondergroei, evt. stinsenplanten etc) en de bomen :

*"Bomen en ruimtelijke ontwikkelingen*

*Een stad is in beweging. Er wordt gesloopt en nieuw gebouwd, wegen worden verlegd, gebouwen toegevoegd, een versleten inrichting vervangen door een nieuwe, er zijn evenementen. Het zijn activiteiten die de bomen in de stad beïnvloeden. Het gaat om projecten in de openbare ruimte voor groen, riolering en wegen, waar de gemeente eigenaar en beheerder is. Daarnaast gaat het om (bouw)projecten voor woningbouw, scholen, winkels, zowel door de gemeente als private ontwikkelaars. Als er op een bouwterrein of in een projectgebied bomen staan willen we daarmee zorgvuldig omgaan. De vraag is: hoe zijn de bestaande bomen te beschermen en te behouden? Wat betekent dit voor het te maken ontwerp of de uitvoering van een project? Zowel in gemeentelijke projecten als bij voorgestelde ontwikkelingen door externe partijen vragen we een heldere afweging, waarbij de bestaande waarden van bomen en het effect van de ontwikkeling in beeld zijn gebracht. Belangrijke input daarbij vormen de Bomen Effect Rapportage (BER) en de Bomen Effect Analyse (BEA). De overwegingen en conclusies worden beschreven in een bomenparagraaf ten behoeve van de besluitvorming. Voor gemeentelijke projecten zijn de stappen en tussenproducten vastgelegd in een procesbeschrijving, de zogenaamde 'bomenlijn'."*

**Groen- en bomenparagraaf is ook een omgevingsaspect dat in het Juridisch-planologische kader thuishoort**

Er dient altijd een Groen- en bomenparagraaf te worden opgenomen in bestemmingsplan/omgevingsplan. De Groenvisie en de Bomenleidraad zijn hiervoor de beleidskaders. Dat alles ontbreekt in uw opsomming in par. 3.5. *Juridisch-planologische kader*. Gelieve dat z.s.m. toe te voegen en de participanten en projectontwikkelaar daar goed over voor te lichten. We zien nog te vaak dat dit een ommissie is waar later de plannen op vastlopen.

**2. Natuurwaarden - ecologisch onderzoek in het voorstadium - zorgvuldigheidsplicht (art. 1.1 Wnb)**

Maar ook de natuur dient natuurlijk in het vroegste stadium van de planvorming in kaart te worden gebracht. De natuur dient namelijk te worden meegewogen in de keuzen en bovendien zijn vele soorten zoals vleermuizen (bomen, gebouwen) wettelijk beschermd. Daarnaast geldt natuurlijk de wettelijke zorgvuldigheidsplicht: breng eerst in kaart d.m.v. ecologisch onderzoek wat er is aan natuurwaarden en maak dan pas je eerste plannen. Dan pas immers weet je wat er zou kunnen zonder de biodiversiteit en de beschermde soorten schade aan te doen. In 3.2 onder L. suggereert u dat u slechts de natuurwaarden in kaart hoeft te brengen die beschermd zijn. Maar zoals gezegd, de zorgvuldigheidsplicht (art. 1.1 Wet natuurbescherming) geldt voor

	<p>alle, ook niet-beschermde soorten: alles dient d.m.v. ecologisch onderzoek in kaart te worden gebracht.</p> <p>Uit de geldende Groenvisie volgt dat bij gebiedsontwikkeling en herinrichtingsprojecten de bestaande natuurwaarden van het groen vroegtijdig in beeld moeten worden gebracht, zodat het belang van alle facetten tijdig kan worden gewogen. Het bestaande groen zou uitgangspunt moeten zijn. De gemeente moet een Bomen- en Groen Effectrapportage leidend maken, zodat biodiversiteit in het planproces altijd een zwaarwegend gesprekspunt is. Het wordt vanzelfsprekend dat bewoners, gemeente en ontwerpers vanaf de eerste schetsen met elkaar aan tafel zitten.</p> <p>Er is hier alleen een Bomen Effect Rapportage gemaakt, lees ik, en die staat niet eens opgenomen in de bijlage bij de concept Kaderstellende notitie! Het <u>kader</u> ontbreekt nog in de Kaderstellende notitie dat er vroegtijdig een Bomen- en Groen Effectrapportage moet komen, opdat we weten wat mogelijke keuzen betekenen en dat deze rapportage leidend moet zijn. Graag dit kader toevoegen en de Groen-rapportage (en groen natuurlijk in samenhang met de bomen; want die zijn natuurlijk niet <i>los</i> van elkaar op effecten te beschouwen) s.v.p. z.s.m. opstellen.</p>
<p><b>Reactie 2</b></p>	<p>Betreft: Reactie kader stellende notitie m.b.t. <b>Herontwikkeling Militair Hospitaal, Zeevaarders pad 7 te Amersfoort</b></p> <p>Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid om op de concept notitie “Kaders voor inhoud en proces herontwikkeling locatie Militair Hospitaal” Concept d.d. 17 Maart 2021 te reageren. Mijn vragen en wensen heb ik onderstreept in de tekst weergegeven. De geschreven overwegingen zijn vanuit mijn stand/woonpunt weergegeven. Dank voor uw reactie alvast.</p> <p>Zoals eerder aan Schipper Bosch gemeld ben ik blij met de zorgvuldige en mooie wijze waarop zij eerdere projecten heeft gerealiseerd en in die zin blij met hen als koper. Maar uiteindelijk moet dit plan ook betaald kunnen worden. Gezien de status van participatie door bewoners (raadplegen) en besluitbevoegdheid bij de initiatiefnemer hoop ik dat een goede weging van alle belangen leidend blijft bij de besluitvorming.</p> <p>Ik sta misschien iets sceptisch tegenover dit soort trajecten waar veel inspraak mogelijk lijkt maar misschien kunt u naar aanleiding van dit schrijven wat zorg wegnemen dan wel genoemde aandachtspunten meenemen bij de beoordeling van de plannen in het vervoltraject.</p> <p>Ik ben als bewoner van xxx belanghebbende bij de uiteindelijke herontwikkeling. Om die reden ook bij de 1<sup>e</sup> rondleidingen geweest. Bijlage 2 is idd een goede weergave van de geluiden op die bijeenkomsten, hoewel duidelijk is dat iedereen vanuit zijn eigen belang/positie t.o.v. het te ontwikkelen gebied reageert, maar dat is logisch.</p> <p>Btw, mocht er nog een huismeester gezocht worden, ik ben handig en woon dichtbij 😊</p> <p><b>1.5 Beschrijving plangebied:</b></p> <p>De historie in de beschrijving plangebied is leuk om te lezen. Tijdens de rondleidingen is al aangegeven dat getwijfeld wordt aan de status van enkele bomen. Als leek is dat lastig te beoordelen omdat de bomen vorig jaar gewoon helemaal groen waren en ook nu tot in de kruinen nieuw blad krijgen. Betreffende bomen maken onderdeel uit van het directe zicht vanuit onze woning naar het complex. Daarnaast werd ook een grote boom midden op het NO vlak aangewezen als dubieus en die ziet er echt goed uit ...</p> <p>Het gevoel bekwam mij dat msn al geanticipeerd werd op bebouwingsmogelijkheden 😞.</p>



Is de boomeffect rapportage zoals genoemd onder 3.2 Groen en natuur punt e inzichtelijk voor belanghebbenden ?

De zinsnede dat het groene karakter aan de Zeevaarders pad kant een geringer belang kent dan de Hogeweg stelt mij ook niet echt gerust.

## **2. Ontwikkelvisie:**

Het terrein is nu omheind. De hoofdingang bevindt zich aan het Zeevaarders pad 7. Ik heb eerder per mail aan Schipper Bosch aangegeven dat het aanwezige toegangshek nu (bij weinig in- en uitrijdend verkeer) al overlast geeft. Het hek piept, auto's staan voor een dicht hek te wachten (met draaiende motor) enz. Bij uitrijden, stilstaan, uitstappen en hek dichtdoen, m.n. in het donker (nu door de beveiliging, maar straks door bewoners) schijnen de koplampen de woonkamer in. In de ontwikkelvisie is sprake van de hekken op een kier (symbolisch), maar ik hoop dat ze meest van de tijd wijd open staan zodat genoemde overlast niet ontstaat ? Msn kan de poort via een automaat geruisloos open gestuurd worden bij aanrijden van bewoners o.i.d..

De nieuwe gebouwen zouden geen blikvangers zijn en dus hoop ik maar dat die ook niet zo hoog worden dat je er niet omheen kunt en de opmerkingen van buurtbewoners in die zin (helpt van de opmerkingen mbt bebouwing in bijlage 4 gaat daarover) ook zwaar wegen. Mijn hoop/wens is dat als er al (hoog)bouw plaatsvindt dit zo ver mogelijk vanaf het Zeevaarders pad gerealiseerd wordt.

De opmerking "Daken worden voorzien van zonnepanelen" geldt denk ik alleen voor evt. nieuwbouw ? Anders gaat het zicht op de beschreven monumentale dakpannen verloren toch ? En zonnepanelen op een uit 1877 te restaureren quarantainegebouw klinkt ook niet echt logisch.

In het toekomstplaatje zijn 3 zones aangewezen als "onderzoeksgebied nieuwe ontwikkeling". Het verbaast mij dat in deze fase het ZO gebied buiten beschouwing wordt gelaten ? Is daar een reden voor ?

## **3.2 Ruimtelijke kaders:**

De hoogbouwvisie (bebouwing punt c), is duidelijk. Voor de bewoners is 9 hoog sowieso een doemdenkbeeld, zie eerdere opmerkingen over bebouwing in bijlage 2. Aangezien het hoofdgebouw denk ik ook lang geen 9 verdiepingen telt en hoofdgebouw (lees hoogste gebouw) moet blijven lijkt Punt c overbodig/nvt ?

Mijn vrees ook hier is wel dat de Hogeweg een hogere prioriteit krijgt (lees minder kans op bebouwing heeft). Wat mij betreft is het niet logisch/eerlijk om en de hoofentree aan het Zeevaarders pad te leggen en de bebouwingsdruk ook als je daarnaast de Hogeweg zijde, volgens mij qua aanloop voor voetgangers ook veel minder aantrekkelijk, qua bebouwing en "ontgroening" ontziet.

Vermindering van de groene uitstraling ten gunste van bebouwing aan de zijde van het Zeevaarders pad begrijp ik niet. Gesteld is eerder dat evt. nieuwbouw juist geen blikvanger zou moeten zijn, dus laat de bomen lekker staan. De blikvanger wat mij betreft, het quarantainegebouw, is nu al volledig zichtbaar (staat geen begroeiing voor). Gezien ook mijn eerdere opmerking m.b.t. de al dan niet gezonde bomen in het NO deel wordt ik hier niet vrolijker van. Behoud/uitbreiden van het water ben ik wel heel blij om.

Worden er eisen gesteld aan evt. kapcompensatie ? (bv bomen ouder dan .. of hoger dan .. terugplaatsen)

	<p><b>3.3</b> Kaders voor de openbare ruimte: M.b.t. het zwaartepunt van de ontsluiting zie mijn eerdere opmerkingen. Functies aan de Hogeweg lijken veel beperkter in de onderzoekrichting al dan aan de Zeevaarders pad zijde. <u>Worden opties als inrijden aan Zeevaarders pad en uitrijden aan de Hogeweg, of een extra entree aan Oostzijde ook bekeken op haalbaarheid ?</u></p> <p><b>3.4</b> Kaders vanuit monumentenzorg: Volgens mij wordt er in het hoofdgebouw al volop gestript. <u>Is bouwhistorisch onderzoek al gestart dan ?</u></p> <p><b>3.5</b> Planologische kaders: Het ontwerpbestemmingsplan zou in april/mei 2021 ter visie moeten liggen ? wil hij in het najaar van 2021 vastgesteld kunnen worden en er geen omgevingsplan benodigd is. <u>Onder 4.5 Vervolgproces echter staat het ontwerp voor 4e kwartaal 2021 op planning waarmee omgevingswet nu al van toepassing lijkt ?</u></p> <p><b>3.7</b> Duurzaamheid en klimaat: In het plaatje “Toekomst” zijn de bestaande in de als onderzoeksgebied aangemerkte vlekken al uitgegumd. <u>Is dat niet prematuur als in dezelfde kaderstelling het uitgangspunt “Benut het beschikbare” benoemd is ?</u></p> <p><b>3.8</b> Inhoudelijke onderzoeksvragen</p> <p><u>Wat is het moment dat uitkomsten van de aanvullend benodigde onderzoeken met belanghebbende worden gedeeld ?</u></p>
<b>Reactie 3</b>	<p>Graag geven wij onderstaande punten mee voor de kaderstellen notitie m.b.t. het Militair Hospitaal aan de Hogeweg. De punten hebben betrekking op twee verschillende abstractieniveaus.</p> <p><b>1) Gebiedsniveau</b></p> <p>Het is van het grootste belang dat er gekeken worden naar het schaalniveau van het grotere gebied. Heb bij het stellen en uitwerken van kaders nadrukkelijk oog voor de verstedelijkingsdruk in het gebied gelegen in de nabijheid van het hospitaal. In de afgelopen jaren is er in het gebied al veel gebeurd en er staat veel op stapel.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Enkele jaren geleden heeft Cityside het complex Amersfoortstaete getransformeerd naar 100 + appartementen. Daar komen op korte termijn nog eens 16 appartementen bij.</li> <li>b. De MBO locatie aan de Matthijs Vermeulenstraat wordt herontwikkeld tot woningbouw. Op die locatie zullen 60 woningen gerealiseerd worden.</li> <li>c. Vlak daarbij is gelegen het perceel waarop nu de Shell is gevestigd. Landmeting op deze locatie is recent gedaan en de verwachting is dat hier op korte termijn ook een herontwikkeling wordt aangekondigd.</li> <li>d. Naast deze aan weerszijden van de Hogeweg-binnen gelegen ontwikkellocaties is ook in de directe nabijheid aan de Stadsring verandering op komst. Stadsring 201 is aangekocht door een beleggende ontwikkelaar en schetsplannen zijn al gemaakt. Uit die plannen volgt dat daar circa 90 appartementen worden voorzien. Ook verder in deze strook met kantoorgebouwen is verkleuring naar wonen aan de orde van de dag</li> </ol>

	<p>e. Al deze ontwikkelingen ontsluiten op de Hogeweg binnen en/of de stadsring en zorgen daarmee voor een enorme toename in verkeersbewegingen op een toch al overvolle weg (die meer en meer als racebaan wordt gebruikt).</p> <p>Los van de herontwikkeling van het hospitaal zien we in een straal van zo'n 250 meter dus al een toevoeging van zeker 300 wooneenheden, volledig monofunctioneel en ook nog eens grotendeels toegespitst op een eenzijdige doelgroep. Deze ontwikkelingen zorgen voor oplopende druk op bereikbaarheid, parkeren, openbare ruimte/groen en daarmee leefbaarheid in algemene zin.</p> <p>Kijk daarom bij de kaderstelling naar dit grotere geheel en zorg dat het hospitaal met zijn ruimte en groene karakter een bijdrage kan leveren aan die leefbaarheid</p> <p><b>2) Perceelniveau</b></p> <p>a) Inzetten op het minimaliseren van de verkeersbewegingen op de Hogeweg. Zet vooral in op fiets en voetganger.</p> <p>b) Openstelling t.b.v. omwonenden; kijk naar de mogelijkheden om het perceel van toegevoegde waarde te laten zijn als openbare ruimte/groene oase in dit stedelijke gebied.</p> <p>c) Geen overlastgevende functies; mooi zijn zijn als er functies komen die bijdragen aan de leefbaarheid in het gebied, maar waak voor publiekstrekkende en/of overlastgevende functies. Zoals hierboven gesteld, wordt de buurt al geconfronteerd met flinke verstedelijkingsdruk en de effecten ervan.</p> <p>d) Zet het monument vrij vanaf de Hogeweg gezien. Maak een aantrekkelijke zichtlijn vanaf de weg, omlijst het op een kwalitatief hoogwaardige manier met groen en wees terughoudend met functies en/of verharding op de voorzijde van het perceel.</p> <p>e) Toegankelijkheid van het perceel is absoluut een pre, maar ga prudent om met doorgankelijkheid tussen Hogeweg en Zeevaarderspad /Columbusweg en v.v. Waak voor risico's van groepsvorming.</p> <p>f) Benut, bevestig en informeer de buurt. Maak ze onderdeel van het proces, zodat het hospitaal niet de enclave blijft die het nu is.</p>
<p><b>Reactie 4</b></p>	<p>Hierbij een aantal opmerkingen / suggesties voor de ontwikkeling van de locatie Militair Hospitaal aan de Hogeweg.</p> <p>Wij zijn de bewoners van xxx en kijken vanuit onze slaapkamer uit op het Militair Hospitaal. Onze woning ligt dus op korte afstand van de locatie. We hebben een aantal punten die we voor de herontwikkeling mee willen geven.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aan de voorkant hebben we nu al best last van het verkeersgeluid van de Hogeweg. We willen aan de achterkant graag de rust houden die we nu ook hebben. Liever geen verbinding waar ook scooter/quads langs kunnen rijden. Ook voorkomen dat hangjeugd hier een plek vind. Al met al, geen functies waar we overlast van kunnen gaan ondervinden.</li> <li>2. We zitten al behoorlijk ingebouwd en privacy wordt al aardig beperkt door de aanwezige bestaande bebouwing. De nieuwbouw op de locatie van het Militair Hospitaal richting onze woningen (slaapkamers op de 1e verdieping en de tuin) voorkomen.</li> <li>3. Geen extra schaduw in onze tuinen.</li> <li>4. De parkeerdruk is erg hoog. We vinden nu al nauwelijks parkeerplaats en het aantal parkeerplaatsen voor ons als vergunninghouders is beperkt. Tel daarbij op dat de gemeente parkeerplaatsen opoffert voor elektrische auto's en ondergrondse</li> </ol>

	<p>afvalcontainers op het parkeerterrein naast het gele appartementengebouw en de geplande optopping van appartementengebouw aan de Hogeweg 25. Nu kunnen we in noodgevallen wanneer het parkeerterrein vol is, nog parkeren aan de Hogeweg zelf (richting Hogekwartier), maar wanneer meer mensen hier gebruik van gaan maken, ontstaat er echt een tekort. Een duidelijk parkeerplan of parkeerplaatsen voor ons zou ons erg helpen.</p> <p>5. We missen nu hoogwaardige kwaliteit openbare ruimte bij ons in de buurt. Dit zouden we graag terug zien in de nieuwe plannen voor de locatie Militair Hospitaal. Speelvoorziening in een parkachtige setting, waar je bijvoorbeeld op zondagmiddag met de kids kan gaan picknicken zou een mooie toevoeging zijn.</p> <p>6. Onze woningen zijn nu slecht bereikbaar om bijvoorbeeld de boodschappen voor de deur uit te laden. Bij voorkeur verbetert deze situatie. Het moet in ieder geval niet verslechteren door de verwachte toename in drukte. Niet alleen door de ontwikkeling van het Militair Hospitaal, maar ook door de andere ontwikkelingen in de buurt. (MBO, Hogeweg 25, Shell, Stadsring 201 etc.). We willen hier graag in een leefbare buurt kunnen blijven wonen waarbij we er op woonkwaliteit niet op achteruit gaan, maar op vooruit.</p> <p>Zouden jullie willen bevestigen dat jullie deze opmerkingen / suggesties hebben ontvangen en meenemen in de verdere ontwikkeling? Dank alvast en we kijken uit naar de volgende stap.</p>
<b>Reactie 5</b>	<p>Graag reageer ik op het plan voor het Militair Hospitaal. Ik reageer als buurtbewoner (woon 100 meter van het MH) en als geïnteresseerde voor de woningen die in het gebied gerealiseerd worden. Samen met mijn partner hebben we een rondleiding gehad door het gebied. Vanwege privé-omstandigheden reageer ik later dan gepland.</p> <p>Ik zie dat de reactietermijn inmiddels is verstreken is, maar wil toch graag nog reageren. We zijn nl. erg enthousiast over het plan.</p> <p>De uitgangspunten zijn van deze tijd. In het bijzonder spreekt ons aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Een groene enclave vlakbij de stad</li> <li>- Oude bomen handhaven</li> <li>- Respect voor de monumentale status van het hospitaal, en daarmee het behoud van het Militair Hospitaal voor amersfoort</li> <li>- horecavoorzieningen en flexibele werkplekken binnen het gebied</li> <li>- deelauto's</li> <li>-MH geschikt maken voor woningen. Deze woningen hebben de potentie om bijzonder sfeervol en uniek te worden,</li> </ul> <p>Van mij hoeft het gebied 's nachts niet afgesloten te worden.</p>