

Hoe bent u betrokken bij Kop van Isselt (meerdere antwoorden mogelijk)?	Anders, namelijk:	Wat vindt u van de kaders zoals ze nu zijn opgesteld?	Hieronder kunt u uw antwoord toelichten
Woningzoekende		Ik ben het er deels mee eens	Ik mis een paar woontorens in het plan, betaalbare huur om wachtlijsten te verkorten, kopen is momenteel geen optie meer voor veel mensen
Bewoner		Ik ben het ermee eens	
Bewoner		Ik ben het er deels mee eens	Houdt rekening met de bebouwing dat er gebouwen komen die inspiratie bieden in plaats van de bekende blokkendozen die nu veel worden gebouwd. Een stijl die zou aansluiten bij de jaren 30 bebouwing in het soesterkwartier. Dus geen lineaal werk maar sierlijke vormen en veel oog voor details en creativiteit en geen neo-liberale fantasieloze blokken.
Woningzoekende		Ik ben het ermee eens	Wanneer gaan ze beginnen met bouwen van het project Eemfront. En in welk jaar verwachten jullie dat dit project klaar is?
Woningzoekende		Ik ben het ermee eens	
Bewoner, Woningzoekende		Ik ben het ermee eens	
Omwonende, Woningzoekende		Ik mis nog iets	Ik mis in de kaders voorzieningen voor sport & recreatie. Er wordt wel gesproken over groen, gezond & slim leven. Sportvoorzieningen vragen veel ruimte en die zijn er in de nabije omgeving niet heel veel (alleen complex KVVA). Is zaak om daar vroegtijdig ruimte voor te reserveren. Belang van (buiten) sport & bewegen is in deze crisis opnieuw onderstreept.
Omwonende		Ik mis nog iets	<p>De kaders zijn beperkt, ik zie niet hoe deze kaders effect hebben op het soesterkwartier. Daar waar staat dat er verbinding gezocht wordt met het soesterkwartier, staat hier geen uitwerking van. Ik mis in het kader dat er geen extra verkeer zal komen in het soesterkwartier. Daarmee bedoel ik sluipverkeer door autoluwe wijk, parkeerders door bewoners of bezoekers met autos in autoluwe wijk, busverbinding naar station die genoemd wordt.</p> <p>Er staat duurzaamheid in het kader, hoe wordt dit gewerkt in een ontbrekend kopje 'aanbouw van de wijk', zal er met verbouwen en aanbouwen duurzaam gekeken worden naar de effecten op de natuur.</p> <p>Wat zal er gebeuren met de huidige plannen bij het knopjes museum.</p> <p>Wordt er in het kader nagedacht over buurtparticipatie zoals een wijkgebouw en gezamenlijke projecten als een (moes)tuin. En goede afvalpunten voor pleinen en parken.</p> <p>Wat wordt er bedoeld met de veilige oversteek naar het soesterkwartier, graag autovrij.</p> <p>Waarom geen kaart bij de communicatie en wel in de krant.</p>
Woningzoekende		Ik mis nog iets	Groenvoorzieningen
Omwonende		Ik ben het ermee eens	Ziet er mooi uit. Combi van wonen en natuur, waardoor het ook niet compleet volgebouwd wordt maar wel veel nieuwe woningen biedt. Een mooie ontwikkeling voor een mooie stad
Woningzoekende		Ik ben het ermee eens	
Omwonende		Ik ben het er deels mee eens	Mooi idee om een park langs de oever van de Eem te maken. Ik vind het er alleen nogal klein uitzien. Het lijkt net zo'n postzegel-strookje te worden als aan de overzijde bij de Tjalkweg, maar dan beter bereikbaar. Het aanleggen van bootjes is hier volgens mij helemaal geen goed idee. Voor je het weet ligt op een mooie dag de hele oever vol en kun je het water helemaal niet meer "beleven" vanuit het parkje. Er wordt wel veel gesproken over groen in het filmpje, maar in de plannen lijkt er maar minimaal ruimte voor te zijn gemaakt. Mooie plaatjes met grote bomen, maar dan vlak naast gevels. Niet realistisch! Begrijpelijk dat je zoveel mogelijk ruimte voor wonen wil, maar nu we weten dat groen zo belangrijk is in de leefomgeving, maak hier dan bij voorbaat iets meer ruimte voor vrij. Verder vind ik het een prima plan. Ook het behouden van industrieel erfgoed vind ik een mooi streven.
Woningzoekende		Ik ben het ermee eens	Ik vind het plan er mooi en gebalanceerd uitzien. Vooral dat de Eem weer centraal komt te staan. Ik mis nu nog wat informatie over de woningen aan het water met eigen steiger. Ik ben degene die dat in de beginfase gevraagd heeft en ben heel blij dat dat nog steeds in het ontwerp zit. Maar klopt het dat ik zie dat tussen de huizen en de steiger wel een openbaar wandelpad loopt? Is er al meer beeld hoe de huizen daar er dan uit zouden kunnen komen te zien i.r.t. tuin en toegang tot eigen steiger? Ik hoop van harte dat als de plannen zo ver komen dat wij dan ook een soort van eerste keuze zouden hebben. Ik ben bang dat straks anderen met de koop van een huis met steiger er vandoor gaan, terwijl zij wellicht niet meegedacht hebben. En gezien dat de het project zeker nog 10 jaar gaat duren, zou wat ons betreft het een meer levensloopbestendig huis mogen worden, Ik ben heel benieuwd of dat ook tot de mogelijkheid behoort.

Omwonende		Ik mis nog iets	<p>Het is een heel interessant en uitdagend kader. Ik ondersteun deze plannen. Als bewoner Amsterdamseweg. Wat ik mis in het verhaal, is de relatie met de plannen rondom het kruispunt Nieuwe poort en de ontsluiting/toegang vanuit stad naar richting Soest en Meander MC. De suggestie om Drentsestraat aan Brabantsestraat te koppelen, maakt me daar alert op. Voor mij kan het kader alleen dan succesvol zijn als daar passende stedelijke ingrepen worden gedaan, die de groenstrook in het Soesterkwartier in tact laten.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De Amsterdamse weg mag geen Wibautstraat 'oude stijl' van Amersfoort worden. Dus verkeer richting Soest splitsen van verkeer richting Meander (bv langs bestaande weg langs ROVA) en veel groen in het midden!</li> <li>2. De eerder gepresenteerde gedachte om vanuit de rotonde een afslag af te sluiten en via de Drentsestraat de Dollarstraat te betrekken als uitvalsweg, moet van de baan. Een bestaande woonwijk met groenstrook opofferen, is niet acceptabel.</li> </ol>
Woningzoekende		Ik ben het er mee eens	Ik mis alleen nog een plek waar je met de hond kan lopen/uitlaten.
Belangenorganisatie	Lid Woonadvies commissie (WAC) Gemeente Amersfoort	Ik mis nog iets	<p>Dank voor de mail met de info over de Isselt.</p> <p>Mij valt een enorm verschil op tussen de aandacht in de twee PDF's in 'Kaders op een rij' staat expliciet de aandacht voor inclusiviteit. Onder meer verschillende doelgroepen, zorg voor ouderen, toekomstbestendige wijk, rolstoelgebruikers en fietsers hebben voorrang, voor iedere levensfase. In de 'Publiekssamenvatting' ontbreken veel van deze aandachtspunten. Ik lees wel bij het TYPE WIJK 'zorg voor senioren (en zorg voor ouderen)'. Maar bij INCLUSIEF vindt geen invulling plaats van (aandacht voor) toegankelijke woningen, dat wil zeggen 'alle woningen' bezoekbaar en een deel ook 'levensloopgeschikt', dus bewoonbaar of eventueel met eenvoudige ingrepen bewoonbaar te maken voor rollator- of rolstoelgebruikers.</p> <p>Opvallend is ook dat ik in de sfeerbeelden in de Publiekssamenvatting wel kinderen jongeren en volwassen zie, maar weinig senioren. Ook zie ik rolschaatsers en fietsers, zelfs een bakfietsouder. Maar ik zie weinig senioren en al helemaal geen rollator- of rolstoelgebruikers. Ook weer minder inclusiviteit dan de 'kaders' suggereren.</p> <p>Naar mijn ervaring -als lid van de Amersfoortse WAC (Woon Advies Commissie)- zien ontwerpers/ontwikkelaars dit nog steeds over het hoofd. Dit heeft mede tot gevolg dat senioren niet gaan verhuizen en hun 'gezinswoningen' dus niet beschikbaar komen voor jonge gezinnen!</p> <p>Als de VO's tijdig worden voorgelegd aan de WAC kunnen wij kosteloos adviseren over de benodigde aanpassingen om de woningen en de wijk ècht Inclusief te maken. Graag benadruk ik dat veel van deze aanpassingen slechts beperkte of zelfs géén hogere bouwkosten leveren!</p>
Ondernemer, Eigenaar		Ik ben het er deels mee eens	<p>Als eigenaar van de Ambachtswerf (de Schans 20B) ben ik vooral geïnteresseerd in de schetsen betreffende de Suez driehoek. Ik zie diverse tekeningen voorbij komen en een maquette. Er zijn drie opmerkingen betreffende de schetsen en de maquette.</p> <p>1) Schetsen, extra brug Ik zie hier soms een nieuwe fietsbrug ingetekend van de Havenweg naar de Schans. Dit vind ik een slecht idee. Een extra brug zal</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- extra bedienend personeel/uren vergen</li> <li>- een beperking opleggen voor alle schepen die gelegen zijn in de haven van de Eemkruisers en gelegen aan mijn kade aan de Schans</li> <li>- grondaankoop/medewerking krijgen van de eigenaren van de Schans</li> </ul> <p>Het belangrijkste: Voor wachtende schepen is er onvoldoende ruimte om te manoeuvreren voor de ingetekende brug wat gevaar voor aanvaring oplevert. Terwijl er een goed alternatief te bedenken is. Namelijk de huidige Koppelbrug gebruiken. Fietsers vanuit de stad die over het aan te leggen jaagpad aankomen onder de Koppelbrug door via tunneltje en met een boogje linksom naar de koppelbrug leiden. Vervolgens het fietspad aan de noordzijde van de brug omlaag leiden naar het water. Er zal een klein ophaalbruggetje gerealiseerd moeten worden over de toegang van de Eemkruisers. Bediening van deze brug zou uitgevoerd kunnen worden door hun havenmeester van de Eemkruisers, wanneer de doorvaarthoogte met gesloten brug circa 2,5 meter is kan het gross er gewoon onderdoor. De gronden aldaar zijn in eigendom van de gemeente en provincie. Het fietspad kan dan aangesloten worden aan het fietspad op de Grebbeliniedijk/de Schans.</p>

			<p>2) Schetsen, pieren In de tekeningen zie ik pieren die haaks op de kade (SUEZ) ingetekend zijn voor het afmeren van bootjes. Momenteel is de gemeente (bij monde van havenmeester Chandoe) van mening dat de huidige vaarwegbreedte behouden moet blijven vanwege veilige vaart van pleziervaart en wachtende schepen voor de brug. In deze wordt binnenkort een onafhankelijk advies uitgebracht op last van wethouder Stegeman.</p> <p>3) Hoogbouw zonnepanelen Op de maquette zijn er (conform hoogbouwvisie) grote en hoge bouwblokken geplaatst. Ik schat op de punt van de driehoek een hoogte van circa 60 meter. Behalve dat ik het zonde vindt dat ook dit stuk Eem in de schaduw gezet wordt zullen de circa 160 zonnepanelen die ik op mijn dak heb laten plaatsen significant minder energie opwekken. Hierdoor leid ik dus schade.</p>
Woningzoekende		Ik ben het ermee eens	
Woningzoekende		Ik ben het er deels mee eens	Ik zie erg veel hoogbouw in deze schets. Inmiddels zijn er al veel flats en als woningzoekende zou ik graag een tuin en woonhuis hebben.
Omwonende		Ik mis nog iets	De impact van het autoluw maken van de wijk is groot en wordt m.i. niet voldoende geaddresserd. Een knip lijkt te impliceren dat er ook geen bus door de wijk kan lopen. Het is een mooi plan, maar dit aspect lijkt te geforceerd. De beoogde werkgelegenheid en aantallen bewoners vereist een mate van parkeergelegenheid. Een woontoren zonder p-plekken (Utrecht centrum) is één, maar een (nagenoeg) gehele wijk? Dan kan Jericho & Jeruzalem de borst natmaken. Hoop dat er toch minstens één p-plek per woning wordt gedimensioneerd. Meeste ondergronds, dat natuurlijk wel.
Omwonende, Woningzoekende		Ik ben het ermee eens	
Belangenorganisatie		Ik mis nog iets	In het ontwikkelkader staat terecht dat er ook mogelijkheden moeten zijn om te recreëren. Als behartiger van de belangen van ca. 3000 hengelsporters willen wij (Hengelsportvereniging Amersfoort) graag zien dat er ook met de hengelsport rekening wordt gehouden in de toekomstige plannen rond de Kop van Isselt. De Eem is immers voor de hengelsporters in Amersfoort een belangrijk viswater. Dus willen wij, voor zover mogelijk, graag nog betrokken worden bij deze plannen.
Omwonende		Ik ben het ermee eens	Ik ben enthousiast over de kaders. Ik vind het goed dat klimaatbestendigheid een kader is. Veel groen is aantrekkelijk en gezond voor iedereen, het brengt verkoeling tijdens hete dagen en kan water opvangen bij hevige neerslag. Hebben jullie ook nagedacht over peilfluctuaties op de Eem, en wat daarvan het gevolg is voor de oevers? Ik kan me voorstellen dat je enige mate van inundatie toelaat in het groen en cruciale infrastructuur en woningen hoger / elders plaats. Denk bij het ontwerp van de woningen ook aan de koeltevraag in de zomer (kantoorpanden met veel glas aan de zuidas in Amsterdam zijn soms bijna niet te koelen). Heel goed dat de wijk autoluw moet worden. Met de inbreiding van het Soesterkwartier merk ik dat er meer auto's in de wijk zijn, waar de bestaande mobiliteit infrastructuur niet op aangepast is en ook niet op aangepast moet worden. We moeten accepteren dat de hoeveelheid parkeerplaatsen en m2 asfalt z'n maximum heeft bereikt, hier moeten we het mee doen. Wonen anno 2021 en helemaal in de nieuwe wijk betekent niet dat je ook 2,5 parkeerplekken bij je woning koopt / huurt / krijgt. Kortom; autoluw lijkt me prima, met buurt- en deelauto's en goede OV en fiets connecties. Ook de verbinding tussen Eem en Soesterkwartier vind ik redelijk goed uitgewerkt. Als ik het goed begrijp komen er 2 verbindingen tussen het Soesterkwartier en de Eem, via een ongelijkvloerse kruising met de Amsterdamse straat neem ik aan. Ik geef jullie graag mee dat je de Amsterdamse straat tussen deze 2 ongelijkvloerse kruisingen ook goed verdiept kunt aanleggen en kunt overkluisen. Boven de straat, op maaiveld, kan dan een groene zone ontstaan, die de groenstrook van het Soesterkwartier versterkt. Ooit was het ook zo; de Amsterdamse straat is ooit in de groenstrook van het Soesterkwartier aangelegd. Hoe mooi zou het zijn dat op deze manier met de ontwikkeling van de Kop v/d Isselt ook een prachtige nieuwe groene zone ontstaat, die beide wijken verbindt? Ter inspiratie verwijs ik graag naar Nijverdal, waar voor een dergelijke oplossing is gekozen. Verder ben ik enthousiast over de mogelijkheden voor recreatie. Fietsen en wandelen langs het water maar ook varen op het water. Dat is echt een meerwaarde voor onze mooie stad: we hebben een echte rivier, maar we maken er nauwelijks gebruik van. Ook het verlaagd aanleggen van de kade is super. Zo komt het water letterlijk dichterbij; ik zie dan voorbeelden voor me als bij Nijmegen / Lent is ontstaan aan de Waal en waar dat prachtig uitpakt. Ook heel leuk om de Eem richting de Amsterdamse straat de wijk in te brengen met een nieuwe watergang, in combinatie met groen; hulde!
Omwonende	Bewoner van de wijk Jericho aan de Eem	Ik ben het er deels mee eens	Ik vind dat er geen hoogbouw langs de Eemover moet komen en deze benutten voor groen en recreatie , langs de Nijverheidsweg of Amsterdamseweg past dit beter , het zal ook mooi zijn weer het oude jachtpad te creëren bv
Omwonende		Ik ben het er deels mee eens	Geen hoogbouw langs de eem 😊
Bewoner		Ik ben het ermee eens	
Omwonende		Ik ben het er deels mee eens	Bouw zoveel mogelijk woningen! De nood is hoog! Er is al veel grond ten onrechte niet benut voor woningbouw(oud Elisabethterrein, zonnepark naast Meander). Sloop industriële gebouwen. die zijn er al in dit gebied. Geen kantoorachtige, culturele en creatieve ruimten om te werken. Die zijn er genoeg in Afoort. Park langs de Eem en parkachtige doorgang naar Soesterkwartier zijn mooi. Goed plan autoluw en doortrekken fietspaden.

Omwonende	Watersporter	Ik mis nog iets	Het is mij niet duidelijk wat nu precies de plannen gaan worden aan de oever aan de overzijde van de kanovereniging. Op het 'veld' voor de kanovereniging wordt er buiten coronatijd elke doordeweekse avond getraind evenals geregeld in het weekend overdag door zowel teams van de club als door nationale selecties. Door direct tegenover het veld een zwemstrand of botenverhuur aan te leggen, komen onze trainingen in het geding doordat mensen er tussen door komen en wij continu daar ongewenst stil voor moeten liggen om te wachten tot ze weg zijn. De mensen die daar het water in of op gaan komen in het gevaar ballen om hun oren te krijgen als deze afketst of de mensen door de spelers in eerste instantie niet opgemerkt zijn. Dat gaat ongetwijfeld tot ongewenste confrontaties leiden.
Omwonende		Ik mis nog iets	Ik ben eerder betrokken geweest bij een ontwikkelsessie en heb toen gevraagd om aandacht te besteden aan inclusief wonen, dat wil zeggen dat mensen van verschillende culturen, leeftijden, sociale klassen etc door elkaar wonen en er geen wijkjes gelijksoortigen in de nieuwe wijk ontstaan. Dat is meegenomen, maar zie ik vooral voor wat betreft mensen met een beperking niet terugkomen. Het wonen voor mensen met een beperking (in woongroepen, beschermd wonen) vindt nu vooral plaats in buitengebieden, het tegenovergestelde van Inclusie dus. Alleen in Vathorst is hier bij het ontwerp al rekening mee gehouden, maar ook dat is een buitengebied. Voor mensen met een verstandelijke beperking is wonen in de stad nauwelijks mogelijk, terwijl voor hen het OV ook ingewikkeld is, waardoor ze vooral van fietsen en lopen afhankelijk zijn. Ik zou ook willen vragen goed te kijken naar de verhouding wonen/werken, want de afgelopen 1,5 heeft ons geleerd dat mensen goed kunnen thuiswerken, dat betekent iets voor het aantal werkplekken (bij kantoorwerk) en voor woningen met een extra werkplek aan huis.
Bewoner, Woningzoekende	Bewoner Amersfoort Vathorst opzoek naar toekomst bestendige woning	Ik mis nog iets	Als sloepenbezitter mis ik een kleine boten haven voor bewoners. De Eem is een mooie route naar de randmeren. Het zou een enorme plus zijn als er voor bewoners de mogelijkheid is om een eigen aanlegplaats in een haventje te hebben. Alternatief zou kunnen zijn een trailerhelling (zie voorbeeld Maarssen).
Bewoner, Woningzoekende		Ik ben het er deels mee eens	Het lijkt mij geweldig als de oude industriële panden in overleg met een architect opnieuw gebruikt kunnen worden om het karakter van de oude industriële panden te combineren met modern en duurzaam woongenot.
Omwonende, Woningzoekende		Ik ben het ermee eens	Het lijkt me een erg mooi plan! 1 punt van aandacht bij het ontwerpen is wel parkeergelegenheid voor de bewoners zelf. (onder de gebouwen bijvoorbeeld) Ik hoorde al veel over autoluw en fietsers en voetgangers, vandaar dat ik als hopelijk toekomstige bewoner, ook graag zou zien dat parkeergelegenheid voor de bewoners zelf ook aandacht krijgt.
Woningzoekende, Belangenorganisatie		Ik ben het ermee eens	Een mooi plan. Vooral de nieuwe eemoever met groen en fietsroute zijn een aanwinst. Goene recreatieve Boulevard.
Woningzoekende		Ik ben het ermee eens	Wij zijn begin 50 , wonen nu nog in een één gezinswoning in Liendert, maar willen graag nu de kinderen bijna uit huis zijn dicht bij de stad gaan wonen. Het liefst nieuwbouw. Een woning met met wel oppervlakte , maar minder slaapkamers etc. Wij willen heel graag in het gebied Kop van Isselt gaan wonen . Dicht bij de stad, water en culturele voorzieningen, We hopen wel dat er betaalbare woningen komen tussen de 400.000 en 600.000
Woningzoekende		Ik ben het ermee eens	Goed plan. Industrie zoveel mogelijk buiten de stad plaatsen en woningen bouwen.....liever geen hoogbouw!!!! En zsm die zonnepanelen weide bij het ziekenhuis afbreken (je reinste landschapsvervuiling). Bouw daar ook huizen. Beter!!
Bewoner		Ik mis nog iets	Er ontbreekt opnieuw echte hoogbouw, juist in dit gebied wat een enorme kans biedt samen met de Nieuwe stad, Trapzium en Wagenwerkplaats. Benut dit nou eens goed, hoogbouw zoals de ondergrens in Rotterdam is, kennen wij hier niet eens (>70m). Het hoeft er niet vol mee te komen staan, maar een echt hoogteaccent zal de wijk niet alleen slecht doen, maar juist allure geven van een echte stadswijk. Succes!
Omwonende		Ik mis nog iets	Bij het onderwerp Bereikbare en leefbare wijk lees ik als kader "goede ov verbinding" met station. Daar zou ik "goede fiets- en loopverbinding met station" aan toe willen voegen. Minstens zo belangrijk, zo niet belangrijker. Verder zou ik willen toevoegen: goede aansluiting om omliggend loop- en fietsnetwerk
Woningzoekende		Ik ben het er deels mee eens	
Omwonende		Ik mis nog iets	Ik ben het grotendeels eens met de kaders. Een aanvulling van mijn kant: het zou leuk zijn als deze nieuwe wijk samen met de Groengordel aangevuld met de recreatiefunctie ook een buitensport functie zou krijgen. Hiermee zouden de Kop van Isselt veel meer verbonden kunnen worden met het Soesterkwartier. In Barcelona hebben ze daarvoor buiten sport toestellen ingericht. Door deze gevarieerd in te richten in zowel KvI als Groengordel wordt men uitgenodigd van beiden gebruik te maken. Zie ter inspiratie het voorbeeld uit Barcelona ( <a href="https://www.google.nl/maps/uv?pb=!1s0x12a4a308129beddf%3A0xe1dff4eb98c7796f!3m1!7e115!4shttps%3A%2F%2Fh5.googleusercontent.com%2Fp%2FAF1QipMX8sIFdyOWICW4iISNERnj4VhKeQ8cP7DXDttJ%3Dw360-h240-k-no!5soutdoor%20fitness%20barcelona%20-%20Google%20zoeken!15sCgIQAQ&amp;imagekey=!1e10!2sAF1QipMX8sIFdyOWICW4iISNERnj4VhKeQ8cP7DXDttJ&amp;hl=nl&amp;sa=X&amp;ved=2ahUKEwj5sJnHuL3wAhXKu6QKHQARA2sQoiowCnoECB8QAaw">https://www.google.nl/maps/uv?pb=!1s0x12a4a308129beddf%3A0xe1dff4eb98c7796f!3m1!7e115!4shttps%3A%2F%2Fh5.googleusercontent.com%2Fp%2FAF1QipMX8sIFdyOWICW4iISNERnj4VhKeQ8cP7DXDttJ%3Dw360-h240-k-no!5soutdoor%20fitness%20barcelona%20-%20Google%20zoeken!15sCgIQAQ&amp;imagekey=!1e10!2sAF1QipMX8sIFdyOWICW4iISNERnj4VhKeQ8cP7DXDttJ&amp;hl=nl&amp;sa=X&amp;ved=2ahUKEwj5sJnHuL3wAhXKu6QKHQARA2sQoiowCnoECB8QAaw</a> )

Ondernemer	woningbouwcorporatie	Ik ben het er deels mee eens	<p>Omnia Wonen heeft met veel interesse kennisgenomen van het ontwikkelkader voor de Kop van Isselt. Het streven naar differentiatie naar verschillende doelgroepen en het gelegde accent op betaalbare woningen stemmen Omnia Wonen zeer positief. Dit onderschrijven wij ook in onze eigen visie op inclusiviteit; het samen laten wonen van diverse doelgroepen hebben wij hoog in het vaandel. Ook de aandacht voor de Eem ('breng de Eem het gebied in') zorgt er mede voor dat hier een hoogwaardige stedelijke woonwijk gerealiseerd kan worden.</p> <p>De verwoorde ambities zijn echter hoog: betaalbaar, groen, autoluw en oog voor energie, circulariteit, biodiversiteit en klimaatbestendigheid. Het wordt een spannende hoe deze ambities passen in de eerder genoemde betaalbaarheid. We vragen ons bijvoorbeeld af wat het kenmerk autoluw voor de sociale huurwoningen gaat betekenen. Wordt een bebouwde parkeerplaats hier betaalbaar? Hebben sociale huurwoningen een bebouwde parkeerplaats nodig? Of wordt misschien gewerkt met aangepaste parkeernormen (a la Merwedekanaalzone in Utrecht)? Al met al zal bij de verdere ontwikkeling de betaalbaarheid van vooral sociale huurwoningen een uitdaging zijn.</p> <p>De in het ontwikkelkader genoemde doorlooptijd van 10-15 jaar is lang. Hoe verhoudt dit zich tot het huidige programma? Hoe wordt hiermee omgegaan in de tijd? Vanwege de lange doorlooptijd is o.i. flexibiliteit in de uitgangspunten noodzakelijk. Hoe is flexibiliteit opgenomen in dit kader?</p> <p>De lange doorlooptijd suggereert misschien ook dat nagedacht wordt over tijdelijke woningen. Tijdelijke woningen vervullen -voordat sprake is van definitieve invulling- een 'kwartiersmakersrol' en brengen de locatie op een andere manier onder de aandacht van de bevolking. Zoals ook het project De Pionier dit zal gaan doen. Omnia Wonen denkt graag met de gemeente mee in meer tijdelijke woningen in dit gebied in aanloop naar de definitieve invulling.</p> <p>De recente uitspraak van de Raad van State inzake het bestemmingsplan 'Geldersestraat 4-34 (voormalig terrein de WAR)' maakt duidelijk dat de verplaatsing van de Rova een belangrijke voorwaarde is voor het daadwerkelijk tot realisatie komen van deze nieuwe woonwijk. Hoe gaat de gemeente om met dit risico? Of anders, hoe past het proces van uitplaatsen van de Rova in de planning van de ontwikkeling van deze nieuwe woonwijk?</p> <p>Afsluitend, wil Omnia Wonen graag -als beoogde afnemer van het sociale woningbouwprogramma- actief betrokken worden bij de volgende fasen. Graag komen we dan ook hierover nader in gesprek met de gemeente.</p>
Bewoner, Woningzoekende	Wooninitiatief De Groene Hoed, een initiatiefgroep van 50-plussers die een collectief woongebouw willen realiseren	Ik mis nog iets	<p>Als wooninitiatief De Groene Hoed willen en wij graag reageren op het ontwikkelkader Kop van Isselt. Wij zijn een groep 50-plussers, ontstaan vanuit het Woonevent in september 2019 van de Gemeente Amersfoort. Onze initiatiefgroep heeft zich van onderaf ontwikkeld en wil een gezamenlijk woongebouw realiseren waarin elkaar ongedwongen kunnen ontmoeten één van de doelstellingen is. Wij zijn zeer geïnteresseerd in Kop van Isselt als mogelijke locatie voor ons project. Wij lezen in het ontwikkelkader aandacht voor doelgroepen waaronder senioren, maar missen in het plan concretisering hiervan m.b.t. de manier van bouwen en wonen voor deze groep. In de nieuwe wijk komt veel ruimte voor ontmoeten en diversiteit w.b. bewoning. Dit sluit nauw aan bij wat wij als initiatiefgroep voor ogen hebben. Graag zouden wij aandacht voor collectieve vormen van wonen opgenomen zien in het ontwikkelkader. Wij vinden het een gemiste kans als een dergelijke vernieuwende woonvorm niet genoemd wordt in dit plan. Over een nadere invulling denken wij graag met u mee.</p>
Belangenorganisatie	kanovereniging KV. Keistad, overburen van het projectgebied	Ik mis nog iets	<p>Toevoegen aan het kader: rekening houden met functies aan de overzijde van het plangebied. Deze zijn van invloed op de sfeer en het gebruik van het te ontwikkelen plangebied.</p> <p>De kaders zijn helder en kunnen leiden tot een mooi plan. Met name het voornemen om de oevers van de Eem toegankelijk te maken, de aanleg van een oeverpark en het creëren van groene verbindingen spreekt ons aan.</p> <p>Wat nog mist aan de kaders is het benoemen van functies aan de overzijde van het projectgebied. Vooral waar die ook gebruik maken van de ruimte op het water. Hiermee overlappen de grens van de projectscope en het aangrenzende gebied elkaar. In het kader staat slechts het over land verbinden van de verschillende wijken benoemd.</p> <p>Wij maken als kanovereniging vooral gebruik van het water van de Eem. Naast trainingen voor kajak- en open kanovaren heeft KV Keistad een actieve kanopologroep, die op internationaal niveau presteert. Dit vraagt tenminste een speelveld van 35 x 23 m groot. Deze activiteiten vinden zowel overdag als in de avonden plaats.</p> <p>In het filmpje dat getoond wordt op de site is sprake van een wisselwerking tussen de twee oeverdelen. Graag zien wij deze relatie terug in het kader. Wij hopen nauw betrokken te worden bij de nadere uitwerking van het plan.</p>

Bewoner		Anders	<p>Het plan is te vaag: de kaders zijn helder - zo lijkt het - maar hoe hoog de lucht in gaat men - dat lijkt me toch een belangrijke vraag... Hoe dicht staan gebouwen op elkaar, idem. Maar ook hoeveel verkeer komt er uiteindelijk in die wijk - en dan voor autoverkeer - waar parkeren die mensen? Je kunt nu zeggen onder de grond - maar wat als straks het geld op is? Ja, het klinkt allemaal prachtig - maar wat zien we echt terug en hoe gaat het zich verhouden tot de oude wijk, het Soesterkwartier - gaat het geld van de vitale wijkaanpak onbedoeld toch weer naar wegen, autowegen, zoals de nieuwe Poort? Gaat geld echt naar het samenkomen ook op terreinen in de oude wijk - zoals de voetbalclub - of worden juist publieke voorzieningen daar te niet gedaan en moet alles leuk en sexy zijn op het nieuwe terrein van Isselt? Ik zie daar geen uitspraken over. Bootjes, nou dat klinkt gezellig maar hoe ziet het straks eruit? Maak de hele Amsterdamseweg gewoon groen en leg aan de Noordzijde een andere verbindingsweg aan - zorg dat de verbinding met de oude wijk echt mooi en natuurlijk wordt... Ik mis dergelijke visionaire ideeën. Het is nu allemaal leuke, mooie taal met biodiversiteit en circulair: maar hoe? Het is te weinig concreet - daarvoor zijn het kaders - maar de kaders moeten meetbaar - controleerbaar zijn - want anders gaan toch de bouwbelangen voor en staat aan de Noordzijde van het Soesterkwartier een imponerende wijk met hoogbouw en voelt het voor de oude wijk onprettig. Dus ja, het zijn kaders waar je moeilijk tegen kan zijn - maar als het concreet wordt, als het bepaald wordt, dan kan je denken: o, maar dat betekende dit dus (12 hoog - of whatever). Er moeten meer garanties zijn dat in omvang en hoogte de menselijke maat wordt gehanteerd en dat verhoudingen in bouw in lijn zijn met het Soesterkwartier en dat niet Manhattan aan de Eem ontstaat - in het verlengde van al die hoogbouw die rond het Soesterkwartier komt. Doe eens hoogbouw op de Berg zou ik zeggen.</p>
Bewoner, Omwonende		Ik ben het er deels mee eens	<p>Aan Burgemeester en Wethouders van Amersfoort in cc aan Gerrie Zwier - (tevens per aparte mail verzonden)</p> <p>Uw brief de dato 15 april 2021, kenmerk 1464156 Amersfoort, 16 mei 2021</p> <p>Betreft Ontwikkelkader voor Kop van Isselt</p> <p>Geacht College, Dank voor uw brief. Hierbij mijn reactie op het ontwikkelkader zoals dat is voorgelegd via de website. Ik doe dat als bewoner van het Soesterkwartier.</p> <p>1. <del>B</del>raag wil ik eerst benadrukken dat ik vind dat alle bewoners van het Soesterkwartier mede gezien moeten worden als belanghebbende bij de plannen Kop van Isselt. Uiteraard heb ik een paar steekproeven genomen en daaruit is mij gebleken dat niet iedereen in het Soesterkwartier de brief heeft ontvangen. Het zal u bekend zijn dat velen in het Soesterkwartier zich zorgen maken over bepaalde verkeersdruk op de toegangswegen van de wijk. Als deze inderdaad bij de verdere ontwikkeling van het aangrenzende gebied gaat toenemen dan is het m.i. van groot belang dat alle Soesterkwartierders van het begin af aan zo veel mogelijk bij de discussie worden betrokken, aangezien de gehele wijk de gevolgen van de komende veranderingen zal gaan ondervinden</p> <p>2. <del>W</del>oorts wil ik hiermee tot uitdrukking brengen dat ik over het algemeen positief sta tegenover het idee van een goede ontwikkeling van de plannen met betrekking tot "Langs Eem en Spoor". Aangezien de ontwikkeling van Kop van Isselt ook daaronder valt lijkt het mij echter wel belangrijk om t.a.v. het voorgelegde ontwikkelkader enkele kanttekeningen te maken.</p> <p>3. <del>I</del>n ieder geval wil ik mij graag nadrukkelijk aansluiten bij alle standpunten en opmerkingen van SIESTA en SVE. Aangezien ik in het Soesterkwartier woon, meen ik bovendien nog de volgende opmerkingen te moeten maken.</p>

4. Ik heb gezien, dat in de aangegeven contouren van Kop van Isselt het zogenaamde SUEZgebied (de punt voorbij de Industrieweg liggende langs de Oude Havenweg daarin wordt meegenomen. Echter in de Crisis Herstelwet CHW wordt het gebied langs de Oude Havenweg niet genoemd. Hoe zit dat precies? Mijn bron is: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0027431/2021-01-01>.

5. Eigenlijk geldt het onder punt 4 genoemde ook voor de zogenaamde aan de overkant van de Amsterdamseweg aan het einde van de Puntenburgerlaan. (Prontogarage). Ik zie op de maquette een toren-hoog gebouw. Maar ik vraag mij daarbij wel af, of die plek wel aansluit op het reeds bestaande bestemmingsplan van het Soesterkwartier. De bestemming is dan wel inmiddels gewijzigd, maar het gaat in de toekomst wel om een compleet nieuw torenhoog gebouw.

6. Ik heb ook een vraag betreffende het terrein (ingang Geldersestraat) waar de tijdelijke woningen zijn gebouwd. De grond is eigendom van de gemeente. Maar hoe zit het dan precies met het LPGstation aan de Nijverheidsweg hoek Amsterdamseweg? In het informele verslag van het zogenaamde Watertorenberaad van 30 april 2014 lees ik o.a. (zie vooral vetgemaakte tekst):

“De Kop van Isselt heeft een oppervlak van circa 16 hectare. Het gebied wordt gekenmerkt door een grote diversiteit aan functies en gebruikers. Er is sprake van een sterk versnipperd bezit, waarvan een klein deel in eigendom is van de gemeente. [...] De gemeente is ook eigenaar van een stuk grond (Smeeing locatie) aan de Amsterdamseweg. Dit is een locatie waar herontwikkeling wordt gehinderd door veiligheidscontouren LPG.” etc.

Overigens wordt de kwestie al door de gemeente beantwoord in een zienswijzenota van de gemeente Amersfoort (Bijlage besluit nr. 1274803). Ondanks dat antwoord maak ik mij toch zorgen. Alleen al op het Smeingterrein wonen thans meer mensen dan in deze zienswijzenota wordt meegedeeld..

7. Ik wil hierbij ook nog extra aantekenen, dat het voorgestelde ontwikkelkader wel heel erg summier is. Aangezien Kop van Isselt deel gaat uitmaken van het gebied Langs Eem en Spoor is het – lijkt mij - hoogst noodzakelijk dat de visie op het gehele gebied Langs Eem en Spoor integraal in de onderbouwing van het ontwikkelbeeld wordt meegenomen, zodat het van het begin af aan mogelijk is voor alle belanghebbenden en betrokkenen om mee te denken en mee te discussiëren over de oplossingsmogelijkheden van bepaalde opgaven. Om dit toe te lichten, ten slotte de volgende extra opmerkingen:

☒ Het gebied langs Eem en Spoor kan – landelijk gezien - gerekend worden tot een zogenaamde A-locatie. Eén van die zeer belangrijke plaatsen in Nederland die thuishoort in de categorie spoorwegknooppunten. Vooral de NS speelt hierin een belangrijke rol. Met name een rol ter wille van de toekomstige verdere ontwikkeling van de Wagenwerkplaats. Denk daarbij beslist ook al aan de reële mogelijkheid van overkluizing van het gebied over pakweg 50 jaar. Dat is reservering voor de toekomst en daarom tevens een belangrijke reden waarom ik ter wille van het toekomstperspectief van onze wijk ook het landelijk beleid van de spoorwegen op de voet volg. Ik zie bij alle grote spoorwegknooppunten in Nederland een overeenkomstig beleid. In dit betoog neem ik het ontwikkelkader van de spoorzone Zwolle als voorbeeld. (Het ontwikkelkader is in 2018 in gang gezet en door de gemeenteraad van Zwolle najaar 2020 unaniem vastgesteld.)

Zwolle

“Het is mogelijk om in de Spoorzone te wonen, te werken en je leven in te richten op wandel- en fiets - afstand. Voor veel voorzieningen hoeven bewoners de wijk niet uit: er is een ruim aanbod van onder meer winkels, horeca, scholen, kinderopvang, gezondheidscentrum, sport- recreatie- en groenvoorzieningen, etc. Openbaarvervoerhaltes zijn verbonden met de fiets- en voetgangersroutes waarmee ketenmobiliteit optimaal gefaciliteerd wordt. Voor bewegingen van en naar het gebied bieden verschillende mobiliteitsdiensten een uitkomst (MaaS).”

Bewoner, Omwonende	lastig te zeggen, aangezien de grenzen van het project niet duidelijk zijn aangegeven	Ik mis nog iets	<p>Je kunt moeilijk tegen deze kaders zijn, want daarvoor zijn ze zo algemeen geformuleerd. Enerzijds ben ik blij, omdat er nog veel in te vullen is en dat een en ander vorm wordt gegeven middels een "participatieproces". Mooi in het plan vind ik in elk geval de aansluiting van de fiets en wandelroute langs het water met de fiets en wandelroute over de dijk bij de Schans. Ook de aandacht voor de aansluiting met de groengordel van het soesterkwartier is lovenswaard, al verdient die nog wel de nodige uitwerking en aandacht, want het zou zonde zijn als het bij woorden zou blijven en de praktische vertaling van een wandelgebied met een paar bomen tussen al en beton. En dat brengt ook gelijk het probleem naar boven in dit veel te algemene kader &gt; De plannenmakers durven geen keuzes te maken en proberen iedereen te vriend te houden, waardoor het maar de vraag is wat er echt gerealiseerd gaat worden.</p> <p>Maar anderzijds dus ook teleurgesteld, en eigenlijk zwaar teleurgesteld, want ik had niet alleen verwacht dat we al verder waren, maar ook dat de gemeente het lef zou hebben om een met de rest van de stad samenhangende visie op de ontwikkeling van dit aan het centrum grenzende gebied zou hebben. Dus keuzes maken vanuit een visie en beleid, waarbij het algemeen belang en het belang van de toekomstige bewoners/gebruikers bovenaan staat. En ook vind ik het jammer dat de participatie eigenlijk beperkt wordt tot de grondeigenaren en de burgers niet meer rest dan inspraak op een zo algemeen geformuleerde visie dat je moeilijk tegen kunt zijn. Maar daar wringt dus ook de schoen denk ik. Het is jammer dat de gemeente zich laat leiden door het geld (lees grondposities). Juist voor een gebied waarvoor zulke ambities in het verleden zijn uitgesproken zou ik verwachten dat de gemeente na de eerste inventarisatie van vorig jaar, met als uitgangspunt het algemeen belang meer een kader zou stellen vanuit visie en beleid.</p> <p>Nu blijft het bij mooie omschrijvingen en zich tegensprekende wensenlijstjes en het zou jammer zijn als dat zo blijft en het ontwikkelendement van de grondposities straks leidend gaat worden in allerlei deelplannetjes (die gezien die de nu wel erg ruime kaders natuurlijk altijd zullen gaan passen als ze niet getoetst gaan worden aan een overall visie en beleid).</p> <p>De wijze waarop de gemeente recentelijk is omgegaan met het deelbesteminsplan voor het WAR-terrein illustreert dit dreigende gevaar wat mij betreft toch wel angst aanjagend goed. Immers hoe kun je die ene grondpositie al toestemming geven voor de ontwikkeling van een deel van het plangebied, als je zo blijkt ook wel uit deze concept ontwikkelvisie nog helemaal geen echte keuzes hebt gemaakt en concrete uitgangspunten hebt geformuleerd voor de ontwikkeling van dit plangebied. En het zou zonde zijn als we lopende de planperiode van dit project weer in herhaling zouden vervallen.</p> <p>Wat er mijn inziens dus mist is visie en het lef om keuzes te maken.</p> <p>En wat ik fout vind in het proces is het feit dat het proces niet geleid wordt door het algemeen belang maar door de "grondposities". Het resultaat hiervan is ook gelijk zichtbaar, immers het kader is dermate ruim en algemeen geformuleerd dat alle mogelijkheden voor een grondpositie open worden gehouden om te komen tot bijvoorbeeld hoogbouw en dure appartementen, en luxe kantoorinvullingen, terwijl de belangengroeperingen tegelijkertijd te vriend worden gehouden door te schermen met betaalbare woningen en doortrekken van groengordels.</p> <p>Ofwel de kaders zijn niet SMART gemaakt omdat in dit plan het lef ontbreekt om een visie neer te leggen.</p> <p>En ik had dus werkelijk gehoopt dat we na een jaar een stuk verder zouden zijn</p>
Woningzoekende		Ik mis nog iets	<p>Het zijn inderdaad grote lijnen die geschetst zijn. Ik heb het filmpje met toelichting op de plannen bekeken. Wat ik daarin miste zijn de plannen voor de woningen voor starters. Veel is er verteld over het park langs de Eem, over de verbinding met het Soesterkwartier en over werkplekken en ontmoetingsplekken. Weinig heb ik gehoord over woningen.</p> <p>Het lijkt dat daar weinig ruimte voor is ingericht.</p> <p>Graag zou ik daar meer toelichting op willen.</p> <p>hoeveel ruimte is er gereserveerd voor starters. En zijn dit allemaal woningen voor mensen die nog met meerderen willen wonen of ook voor mensen die als stel een starterswoning zoeken. In hoeverre is het mogelijk daarin mee te denken met projecten. Bijv bestaat er een mogelijkheid om net als bij de Soesterhof op het Wagenwerkplaats terrein als bewonersgroep mee te denken over invulling. bijv. Dat je in kunt schrijven op een groep. Of dat je mee kunt denken in de ontwikkeling van de starterswoning.</p>
Belangenorganisatie		Ik mis nog iets	<p>In het toekomstperspectief wordt er (terecht) voor gepleit om de Eem belangrijker te maken (pag. 11 in de publiekssamenvatting). Daarbij worden praktische wensen zoals boten genoemd. Graag vraag ik u, namens de Amersfoortse Roeivereniging Hemus, de Baarnse Watersportvereniging De Eem en de Stichting Huis van de Watersport, om plannen die gericht zijn op een toename van gemotoriseerde pleziervaart op de Eem, vergezeld te laten gaan van maatregelen om de veiligheid op het water voor kleine watersporters (roeiers, kanoërs, scouting) te verbeteren. De huidige verticale stalen damwanden in de Eem leiden tot hevige golfslag doordat boeggolven van motorboten worden weerkaatst, wat leidt tot versterking van de golfslag. Veiligheid kan worden vergroot door natuurlijke oeverbescherming aan te brengen langs de gehele Eem.</p>



Belangenorganisatie		Ik mis nog iets	<p>De afdeling Amersfoort van de Fietsersbond heeft het ontwikkelkader voor de Kop van Isselt beoordeeld vanuit het perspectief van de fietsfamilie: de tegenwoordig grote variëteit aan fietsers, jong en oud, snel en minder snel, behendig en kwetsbaar; en de variatie aan fietsen: naast de klassieke fiets de e-bikes, speed pedelecs, bakfietsen, racefietsen, mountainbikes en wat je nog meer hebt.</p> <p>We worden blij van een autoluwe wijk, en het uitgangspunt dat alle (alle?) voorzieningen binnen een straal van 10 min. bereikbaar moeten zijn. Een wijk waarin het STOP-principe vertrekpunt is: Stappen-Trappen-OV en dan pas de Personenauto. Aan te vullen met het MAAS-concept: Mobility as a Service, waarin beschikbaarheid centraal staat, en niet het bezit: deelauto's, -scooters en -fietsen.</p> <p>De Kop van Isselt heeft ook wat ons betreft ook een belangrijke verbindingfunctie tussen binnenstad en buitengebied, met de Eem niet alleen als plek om te wonen, werken en verblijven, maar ook om langs te lopen en te fietsen. De Kop van Isselt moet geen eiland worden, maar veilige en fietsvriendelijke verbindingen hebben naar alle richtingen.</p> <p>In dat verband vragen we u:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zorg te dragen voor een veilige verbinding met het Soesterkwartier, te realiseren door een goede oversteek over de Amsterdamseweg. Bijvoorbeeld analoog aan de kruising over de Hogeweg (Velduil/Operaweg, bij Amerena);</li> <li>2. Zorg te dragen voor een veilige oversteek over aan de ene kant de Brabantsestraat, en aan de andere kant de Industrieweg (onderdoorgang voor wandelaars en fietsers bij de Eembrug);</li> <li>3. te waarborgen dat er een aansluiting komt van het fietspad aan de Isselt-kant op het Bernard de Roijpad aan de Hooglandse/Coelhorsterkant van de Eem. Zoals zo fraai verbeeld op blz. 15 van het Toekomstperspectief Kop van Isselt (april 2021):</li> </ol> <p>Als Fietsersbond blijven we graag betrokken bij de verdere ontwikkeling van de Kop van Isselt. The devil schuilt immers vaak in the details.</p>
Eigenaar, Omwonende	Schipper Bosch: eigenaar DNS	Anders	<p>Goedemiddag,</p> <p>Allereerst complimenten voor het werk wat reeds gedaan is. Het ziet er veelbelovend uit.</p> <p>Niettemin hebben wij - Schipper Bosch - als buurman en eigenaar van De Nieuwe Stad enkele punten die wij graag onder de aandacht zouden willen brengen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Door het verleggen van de Brabantsestraat ontstaat er ter hoogte van de Overijsselsestraat een nieuw bouwkegel en ten noorden daarvan een pleintje of een parkje. Op dat bouwkegel staat nu een bouwkegel met toren ingetekend. Wij zijn benieuwd hoe dat zich gaat verhouden tot de bebouwing van De Nieuwe Stad (bij welk deelgebied hoort dat kegel dan?) en hoe dan de door de gemeente gewenste ontsluiting van DNS voor auto's gaat werken met de omgelegde Brabantsestraat?</li> <li>- Wij vragen ons af waarom de hoge stedelijkheid in het midden van het gebied gepland is, en niet in aansluiting met dichtere/hoogbouw zones Eemplein en De Nieuwe Stad (ook in relatie tot bovenstaand punt van het bouwkegel naast kamer 10)?</li> <li>- Waarom worden de dwarsverbindingen worden niet meer opgepakt? We hebben bijv. de leeras (route naar MBO Brabantsestraat) gemaakt als potentiële doorkoppeling van De Nieuwe Stad naar de straks herontwikkelde Kop van Isselt. Ons inziens zou er meer aandacht voor de aansluiting op De Nieuwe Stad moeten komen. De focus ligt nu op aansluiting met de Eem en Soesterkwartier / Jericho / Jeruzalem. Dan is er het risico dat je krijgt zoals het Eemplein waar wij tegen een blinde muur aan kijken, of dat fiets- en looproutes niet doorlopen tussen de gebieden.</li> <li>- Waarom staat de Brabantsestraat niet ook ingetekend als groene verbindingzone naar de Eem evenzo de Geldersestraat? Vroeger was de Brabantsestraat zo'n groene verbinding, voordat de bomen geveld werden.</li> <li>- Hoe worden de OV-aansluitingen en het parkeren opgelost? In datzelfde licht: wat is de stand van zaken mbt de Mobiliteitsplannen; wanneer wordt hier een besluit over genomen? Wij als De Nieuwe Stad maar wij denken ook de Kop van de Isselt zijn hiervan afhankelijk om de plannen tot een succes te kunnen maken.</li> </ul> <p>Wij zouden hier graag over van gedachten wisselen.</p> <p>Vriendelijke groet, namens Schipper Bosch</p> <p>Volkert Later</p>

Belangenorganisatie		Ik mis nog iets	<p>De Eem is een visitekaartje voor onze stad. Veel functies komen hier samen op, in en langs het water. Met deze plannen tot verbetering van de rafelranden van de stad, waarin ruimte zit voor de aanleg van een groene boulevard, of park met talud, wordt een eerste goede stap gezet, maar de Eem stroomt verder dan de stadsgrens. Kijk daarom samen met de provincie naar een integrale aanpak voor het doortrekken van dit beleid, gericht op de toekomst met meer ruimte voor de rivier. Verlaag daarom, of verwijder de onveilige stalen damwanden die nu aanwezig zijn langs de Eem en een barrière vormen voor mens en dier. Leg langs de hele Eem natuurvriendelijke oevers aan als een groen lint naar buiten, verbeter hiermee de biodiversiteit en kwaliteit van het water, bevorder daarmee ook de veiligheid op het water voor de watersporters.</p> <p>Want tussen hoge kademuren en stalen damwanden blijft het water langdurig heen en weer klotsen als een motorjacht of de beroepsvaart (te hard) langs vaart, ook kun je verdrinken als je niet makkelijk uit het water kunt komen. Het zou goed zijn om uitsluitend elektrische vaartuigen toe te staan die niet harder mogen varen dan 6 km/uur. Overigens is de aanleg van natuurlijke oevers met verlaagde damwanden nog steeds goed te combineren met de economische verdiensten uit de beroepsvaart, die gewoon kan functioneren. Ook hoeven we niet bang te zijn voor wateroverlast of overstroming, in tegendeel, we willen juist het water langer vasthouden in een mooi begroeide oever of een waterplas als spons.</p> <p>Dus gemeente, maak het plaatje compleet en begin bij de bron, leg een mooie groene woonomgeving aan, zonder overlast door motorverkeer op of langs het water, bescherm de omringende natuurgebieden en zet Amersfoort op de kaart als een fijne stad om in te wonen, te sporten en te ontspannen met veel natuur en groene oevers langs de Eem.</p>
Omwonende		Ik mis nog iets	<p>Bij type wijk: mis ik concreter % verschillende soorten prijsklassen woningen. Mis ik de definitie van autoluw, wat kan wel en wat niet. Voorzieningen dichtbij 10 minuten is vaag, geef aan welke voorzieningen je in de wijk wil (zie ook levendig woon- en werkmilieu)</p> <p>Bij hoogstedelijke wijk mis ik: wat zal er uniek zijn? Hoe ontstaat verbinding tussen mensen, functies en ruimte?</p> <p>Bij levendig milieu: Voorzieningen in de wijk of in een straal van 10 minuten? 10 minuten met fiets, lopen of auto? "Slim leven centraal: wat is dat?"</p> <p>Bij bereikbare wijk: Definitie van autoluw!! Mobiliteitshubs en diensten in de wijk of in wijken om kop van Isselt?</p> <p>Bij openbare ruimte: Hoe verbinding met Jericho/Jeruzalem, over het water?</p>
Bewoner, Belangenorganisatie		Anders	<p>Aan Burgemeester en Wethouders van Amersfoort Kopie: mevrouw Gerry Zwier Via: <a href="https://www.amersfoort.nl/kopvanisselt">metamersfoort.nl/kopvanisselt</a> Gezien uw brief: d.d. 15 april 2021, kenmerk 1464156</p> <p>Amersfoort, 17 mei 2021</p> <p>Betreft: Ontwikkelkader Kop van Isselt</p> <p>Geacht College, Dank voor uw brief. Hierbij mijn reactie op het ontwikkelkader zoals dat is voorgelegd via <a href="https://www.amersfoort.nl/project/kop-van-isselt.htm">https://www.amersfoort.nl/project/kop-van-isselt.htm</a> en mij per post toegestuurd. Ik geef deze reactie als bewoner van VVE complex De Plantage en bewoner van het Soesterkwartier.</p> <p>Type Wijk</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ik vind het kader best wel onduidelijk over betaalbare woningen. Bedoelt u betaalbare woningen voor starters? Of betaalbare woningen voor mensen die al heel ver in hun wooncarrière zijn? Graag verduidelijking en helderder afbakening.</li> <li>• Ook mag u duidelijker zijn over op wat voor mensen / huishoudens u mikt qua hoe ver ze in hun wooncarrière zijn. Mikt u op starters? Hipsters? Gezinnen? Singles? Ouderen? Dit kader is daar nu erg onduidelijk over en het lijkt me zeer relevant te weten wat de doelgroep is voor wat er gebouwd gaat worden en wat voor omgeving er gecreëerd wordt.</li> <li>• In het kader staat dat duurzaamheid belangrijk is (bullet 4). Dit uitgangspunt, wordt vervolgens in één adem genoemd met andere uitgangspunten: 'veilig en prettig kunnen verblijven, ontmoetings- en speelplekken, horeca, zorg voor ouderen en klimaatbestendig bouwen'. Mij is het niet duidelijk. Is dit (veilig en prettig wonen ...) wat u verstaat onder het begrip 'duurzaamheid'?</li> </ul>

• Dat is een van mijn opmerkingen bij dit kader, het begrip duurzaamheid is niet geoperationaliseerd. Dat zou wat mij betreft veel duidelijker en scherper moeten. Ik denk bij duurzaamheid bijvoorbeeld aan zaken als gebruik van hout als een zeer belangrijk element bij de constructie en afwerking van gebouwen (houtbouw), (ge)bouwen met een lage Innergy, Nul-op-de-Meter en/of Passiefhuis woningen (dus met zeer laag gebouwgebonden energieverbruik). Kortom maak veel duidelijker wat precies bedoeld wordt met duurzaamheid en formuleer dit veel scherper. Nu is het toch vooral een holle frase.

• Wat ik mis in de beschreven voorzieningen bij het 'Type wijk' is onderwijs. Met 1200 nieuwe woningen in deze wijk is er bijvoorbeeld ruimte (behoefte) voor een basisschool. Want wil je dat kinderen een drukke weg over moeten steken (Amsterdamseweg, Geldersestraat) om naar school te gaan? Wat is überhaupt binnen het Langs Eem en Spoor programma de visie op onderwijs? In dit deel van de stad (Amersfoort West) ontbreekt het bijvoorbeeld aan voldoende voortgezet onderwijs voorzieningen. Daar zegt ook dit kader niets over. Dus a.u.b. verder aanvullen op dit punt.

• Bedoelt u bij 'in een straal van 10 minuten' aan 10 auto minuten? Of 10 fietsminuten? Of 10 wandel-minuten?

Hoogstedelijke wijk tussen stad en industrie

• Kun u mij vertellen / beargumenteren waarom de gehele Kop van Isselt hoogstedelijk moet zijn? Dit onderdeel van het kader wordt niet duidelijk onderbouwd. Richting Eemkwartier snap ik dat, maar aan de kant van Jericho & Jeruzalem is toch sprake van een heel andere wijktypologie (laagbouw, stedelijk naorlogs grondgebonden, tuindorp). Hoogstedelijk, met veel massa en grote bouwblokken sluit hier stedenbouwkundig absoluut niet bij aan. Idem geldt dit voor de Soesterkwartier kant (richting voetbalvelden van KVVA), ook hier is sprake van een heel andere gebieds- en woningtypologie (tuindorp-achtige structuur, laagbouw). Door op de Isselt hoogstedelijk, hoogbouw met veel massa te bouwen verbindt je beiden wijken juist niet met elkaar, of dit moet veel beter uitgewerkt en beargumenteerd worden waarom dit wel zo is. Op deze manier wordt de Isselt toch vooral een soort 'rots in dit deel van de stad, niet direct verbonden met zijn omgeving. Laagstedelijk zou hier stedenbouwkundig een veel logischer uitgangspunt zijn.

• Ook staat het hoogstedelijke kader met veel hoogte en massa op gespannen voet met het uitgangspunt van klimaatadaptatie. Door hier een wijk met veel massa en hoogbouw in te voegen wordt de windstroming belemmert die vanuit het buitengebied /Eemland en de Eem vrij het Soesterkwartier in kan stromen. Juist het Soesterkwartier is een wijk met heel veel last van hitte-ophoping / hittestress. Instroom van koele lucht in de nacht vanuit de Eem of het buitengebied naar het Soesterkwartier en 'uitstroom' van warme lucht het Soesterkwartier uit wordt door de 'muur' die Kop van Isselt gaat vormen juist belemmert, wat de kans op nog meer hittestress in het Soesterkwartier aanzienlijk zal vergroten. Dit lijkt mij bijzonder ongewenst.

Bereikbare en leefbare wijk

• Dit de maquette van de heer Ruitenbeek (zie Youtube film) maak ik op dat de Nijverheidsweg een groene (wandel?) allee wordt. Hiermee wordt de mogelijkheid geblokkeerd om de Nijverheidsweg als ontsluitingsweg of uitvalsweg voor de wijk en centrumverkeer te hanteren. Dit betekent dat de huidige drukke Amsterdamseweg, die nog veel drukker wordt, in twee richtingen in stand gehouden wordt. Dit lijkt me een zeer verstrekkende keuze in dit stadium en blokkeert de keuze om de Amsterdamseweg eenrichtingsverkeer te maken, de stad in en de Nijverheidsweg te gebruiken als uitvalsweg het centrum uit (idem eenrichtingsverkeer). Feitelijk betekent dat men kiest voor een nog zwaardere belasting van het Soesterkwartier qua verkeersdruk via de Amsterdamseweg. Deze consequentie is nu onvoldoende expliciet en lijkt mij daarnaast niet juist richting het Soesterkwartier.

• Ik vind het stedenbouwkundig opmerkelijk (lees: niet coherent) dat het pad langs de Eem (prachtig idee overigens), ter hoogte van De War onderbroken wordt (vanwege een horeca-terras?). Ik zou sterk aanbevelen het pad integraal langs de Eem te laten doorlopen. Dit geeft een veel mooier beeld en past historisch ook veel beter.

• Ik vind het zo-ie-zo opmerkelijk dat de maquette van de heer Ruitenbeek veel verder is uitgewerkt dan het kader en dat beiden naar mijn gevoel ook niet heel erg op elkaar aansluiten.

Openbare ruimte en sfeer

• spreekt over een goede verbinding met het Soesterkwartier, veilige oversteek bij de Amsterdamseweg en aansluiting bij de Groengordel. Allemaal hele goede en terechte keuzes / uitgangspunten lijkt mij. Echter u spreekt ook over een apart Eempark. Daarin gaat flink wat geld zitten vermoed ik. Echter, aan de overkant van de Amsterdamseweg is de Groengordel, een rommelig, armetierig geheel. Overigens waar al wel een behoorlijke basis van groen is, dus mooi om direct op aan te sluiten als voorzieningsgebied voor de nieuwe wijk. Het zou de Kop van Isselt ook veel meer op het Soesterkwartier oriënteren en verbinden. Dit niet doen is een gemiste kans. En waarom investeert u niet in kwaliteitsverhoging van de Groengordel, maar wel in een Eempark voor de nieuwe bewoners? Hebben de Soesterkwartierders, die leven in de wijk met gemiddeld genomen het minste groen van heel Amersfoort (per m2) geen recht op behoorlijk groen? Terwijl de Soesterkwartierders wel heel veel last van het extra verkeer naar en door hun wijk zullen hebben. Dit staat mij tegen aan dit kader. Het is er wel voor de nieuwe bewoners, maar niet / nauwelijks voor de bestaande bewoners van het Soesterkwartier. Een gemiste kans voor beiden naar ik meen.

			<p>Groene verbinding met de Eem</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ik vind het een mooi en waardevol idee dat er vanuit de Eem een groene verbinding richting Groengordel en Amsterdamseweg wordt gecreëerd. Wat ik echter zeer merkwaardig vind, is dat deze groene verbinding bij de Amsterdamseweg opeens stopt en feitelijk geen verbinding met de Groenstrook vormt. Want als je logischerwijs het verhaal van de heer Ruitenbeek doortrekt, zou je een deel van de KVVA velden moeten opofferen en daar de groene verbinding moeten laten doorlopen in de Groenstrook, die je dan overigens enorm zou moeten opwaarderen. Daar zegt dit kader echter niets over, en dat lijkt mij een meer dan gemiste kans. Ik zou veronderstellen dat de gemeente bij dit soort plannen juist wat integraler probeert te denken, werken en te plannen. Of openlijker haar gedachten weergeeft. Nu lijkt het toch op 'postzegel' Isselt, waarbij goede aansluitingen op de bestaande omringende omgeving weinig relevant lijken.</li> <li>Het beeld in de presentatie (zie Youtube film) van de heer Ruitenbeek richting Kop van Isselt van de kant van de KVVA (?) velden (overkant Amsterdamseweg) vind ik ook erg verwarrend (zie timestamp 5.02 in het filmpje). Betekent dit dat alle bomen aan die kant gekapt worden, de KVVA velden opgeheven en tot een soort openbaar natuurgras parkterrein worden gevormd? Daar lijkt het in dit beeld wel op, wat me ofwel misleidend lijkt, ofwel zijn er kennelijk 'verstreckende' 'heimelijke' plannen voor het sportcomplex van KVVA en dit deel van de Groenstrook. Of de heer Ruitenbeek 'doet maar wat', maar naar ik aanneem denkt hij toch goed over dit soort zaken na?</li> </ul>
Belangenorganisatie		Anders	<p>Op 15-04-2021 is als bijlage bij een uitnodiging om te reageren een ontwikkelkader Kop van Isselt verstrekt. Wij kunnen ons geheel vinden in de uitgangspunten zoals deze staan beschreven in voornoemd document.</p> <p>Echter willen wij wel graag de volgende punten benadrukken, en zien deze graag opgenomen in de verdere plannen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er komt voldoende aansluiting op de thema's en ontwikkeling van het gebied 'Langs Eem en Spoor';</li> <li>- Er komt voldoende aansluiting op de cultuurhistorie, de functie en beeldkwaliteit van het Eemgebied;</li> <li>- Voor de te bouwen woningen geldt de eis dat tenminste 35% bestemd is voor sociale huur;</li> <li>- Wat betreft de hoogbouw (hoger dan 11 meter boven maaiveld): de Amsterdamseweg zien wij als een gewenste geografische grens.</li> </ul> <p>Dus: geen hoogbouw tussen de Amsterdamseweg en de Eem, een dergelijke hoogbouw langs de Eem vinden wij een verstoring van de cultuurhistorie, de functie en beeldkwaliteit van het Eemgebied.</p>
Belangenorganisatie		Anders	<p>De Stichting Vrienden van de Eemhaven(SVE) en de Stichting Industrieel Erfgoed in de Stad Amersfoort (SIESTA) maken graag van de gelegenheid gebruik om voorafgaand aan de behandeling in het college en de Ronde en plenaire vergadering van de gemeenteraad te reageren op het concept-ontwikkelkader Kop van Isselt.</p> <p>Zoals u bekend is hebben SVE en SIESTA u, het college van B en W en alle leden van de gemeenteraad onlangs ons Inspiratieboek "Vanaf de Eem gezien" doen toekomen. Daarin treft u in hoofdstuk 4 de weerslag aan van de door onze stichtingen in het kader van het door ons in 2020 gestarte burgerinitiatief aan onder de titel : " De rijke oogst aan ideeën en inspiratie". In hoofdstuk 5 treft u onze concrete voorstellen en aanbevelingen aan. U gelieve dit Inspiratieboek te beschouwen als bijdrage aan het gemeentelijke participatieproces want daartoe is het ook geschreven. Wij nemen aan dat de verwijzing ook op de te actualiseren website van de Kop van Isselt en het ontwikkelkader wordt geplaatst.</p> <p>Bij bestudering van de samenvatting van het Ontwikkelkader en het filmpje daarover op uw website is ons opgevallen dat een aantal thema's uit de door ons verzamelde ideeën en inspiratie al door uw projectteam zijn opgenomen in het concept-ontwikkelkader. Dat waarderen wij uiteraard. Het mogelijk maken om een "Rondje Eem" te gaan lopen en/of fietsen, met mogelijk een wandel –en fietsverbinding over de Eem bij het SUEZ-gebouw spreekt ons aan. <i>Wel bepleiten we na te gaan of een volwaardige nieuwe fietsbrug naast de Koppelbrug de meest wenselijke oplossing is. Ons voorstel ging ervan uit dat je eerst onder de brug doorgaat en dan omhoog gaat en het bestaande fietspad van de Koppelbrug gebruikt. Over de ingang van de jachthaven zou dan een kleine ophaalbrug dienen te komen die alleen bij hoge schepen geopend zou moeten worden.</i></p> <p>Meer in het algemeen vinden wij het een goede zaak als goed wordt nagedacht over goede situering en inrichting van routes voor langzaam verkeer.</p> <p>Wij missen echter in het concept-ontwikkelkader, zonder hier uitputtend ons Inspiratieboek te willen herhalen, toch vooralsnog een uitwerking van en duidelijk kaderstelling voor een aantal andere kansen.</p> <p>De belangrijkste daarvan is de aanbeveling om zowel in het kader van de klimaatverandering (adaptatie en bestrijding "hittestress") alsook ten behoeve van recreatief gebruik serieus te onderzoeken of een nevengeul door Isselt of delen daarvan kan worden aangelegd en de effecten daarvan in beeld te brengen.</p>

Waterberging en klimaatverandering en waterrecreatie zijn wat ons betreft echt nog onderbelicht in het concept-ontwikkelkader. De Groene zoom die nu achter de rij populieren aan de rand van het huidige ROVA-terrein is gedacht zou niet alleen groen maar voor een deel ook blauw moeten worden ingevuld.

Daarnaast missen we een beschouwing en kader voor het benutten van kansen die ook de noordelijke oever van de Eem kan bieden en de uitwerking van de suggestie om door inundatie de Grebbelinie te benutten voor zowel waterberging alsook waterrecreatie in schoon water.

De kaderstelling is onder meer ten aanzien van het benutten en uitbreiden van water in en om het plangebied wat ons betreft te vrijblijvend. Wat ons opvalt is dat nu 'Kop van Isselt- kaders op een rij' het feitelijk/juridisch kader document lijkt te zijn. Het andere document is immers de publiekssamenvatting hiervan. En, zoals dit kader nu vooralsnog is geformuleerd, is het erg summier en weinig kaderstellend. Als dit voor het vervolgproces met de projectontwikkelaars het uitgangspunt moet zijn, lijkt het ons dat het te 'open' is en dus eigenlijk geen echte kadering geeft.

*Bij de stukken zijn 3 tekeningen die een overzicht geven van de inspraak reacties en 1 maquette die (volgens de stedenbouwkundige supervisor Jeroen Ruitenbeek) als resultaat moet worden gezien.*

*Het valt ons op dat de 3 tekeningen een verschillende waterpartij laten zien. Eén loopt helemaal door naar het Soesterkwartier, één ligt er langs de Industrierweg en één loopt naar binnen vanaf de WAR. In de publiekssamenvatting zijn enkele afbeeldingen opgenomen die zichtbaar maken dat het water tot aan de Nijverheidsweg doorloopt. In de maquette stopt het water kort na de insteek bij de WAR. Het lijkt mij essentieel dat de verwarring over wel of niet water en waar, in dit stadium van de kaderstelling om een uitspraak en duidelijk beleidsvoornemen vraagt. Anders is onzes inziens de kans groot dat er straks bijna nergens extra water komt. Dat zou haaks staan op de vele wensen en ideeën daarover in de opgehaalde opvattingen van organisaties en burgers tot nu toe en noch het klimaat, noch de waterrecreatie in verschillende vormen dienen.*

*De opmerkingen over de Eem spreken slechts over het creëren van een 'groen verbinding'. Dit zou naar onze mening toch een blauw/groen verbinding moeten zijn. Ook de tekst 'De Eem ten volste benutten' blijft te vaag als omschreven. Waarom staat hier niet dat de oever openbare ruimte moeten worden? Dat hier plaats moet zijn om te recreëren, langs en liefst zelfs aan het water te zitten? Dat de oevers bereikbaarheid van het water moeten bevorderen. Dat hier faciliteiten nodig zijn om de rivier onderdeel te laten zijn van ons dagelijks en recreatieve leven door het plaatsen van banken, aanleggen van steigers, aanlegplaatsen en aflopende oevers. Dat er meer moet worden gedaan dan een grasveld/ligweide langs de Eem, door bijvoorbeeld een speeltuin aan te leggen, of een beeldentuin en/of een strandje en daarbij (seizoens)standje te plaatsen waar versnaperingen worden verkocht.*

Wij missen in de stukken een tekst die aangeeft dat het zeker niet alleen gaat om een woongebied - er staat tenslotte 'primaire wonen' - in 'splendid isolation' van de rest van de stad. Wij hebben in ons Inspiratieboek juist aangegeven dat de Kop van Isselt ook een gebied zou moeten zijn waar alle Amersfoorters naar toe zouden willen komen als doellocatie. U sprak eerder van een "huiskamer en suite" van de binnenstad.

Wij maken ons zorgen over de kennelijk inmiddels binnen het ontwikkelkader mogelijk te realiseren bouwhoogtes. De stedenbouwkundige supervisor Jeroen Ruitenbeek heeft bij een eerdere presentatie gezegd dat een bouwhoogte van 5 lagen een goed uitgangspunt is voor het gehele plan. Wij zie echter in de maquette verspreid meerdere torens van 15 tot 20 lagen verschijnen. ( twee keer zo hoog als de beoogde hoge woontoren op het Warner Jenkinso-complex). Ook langs het beoogde oeverpark op het Rova terrein staan dergelijke hoge woontorens ingetekend, met dezelfde schaduweffecten als waarvoor we aandacht hebben gevraagd bij de kades van de Eemhaven.

Behalve schaduw, is inmiddels bekend dat de torens behalve schaduw andere nadelen hebben: klimaat (hitte, wind), geen wooncontact met de straat, dure plint en hoge kosten. Daarnaast staat de onregelmatige blokkenstructuur een stedenbouwkundige samenhang in de weg.

De recente uitspraak van de Raad van State waarbij het partiële bestemmingsplan Kop van Isselt voor het Warner Jenkinson-complex is vernietigd, geeft enerzijds zorg om goede conservering van het daar aanwezige cultuurhistorisch en Amersfoort oudste Industrieel erfgoed, maar biedt anderzijds kansen om het te betrekken bij de integrale ontwikkeling van Kop van Isselt. Wij bepleiten andermaal een fietsroute langs de kade van de Eem om zo ook recht te doen aan de vroegere loop van het Jaagpad, de recreatieve behoefte en de motie van de gemeenteraad daarover.

Wij zijn geen voorstander van het bouwen van nieuwe volumes op bestaande historisch waardevolle gebouwen of monumenten, aangezien deze toevoegingen over het algemeen de ruimtelijke kwaliteiten van het betreffende gebied ernstig aantasten.

Met het vragen van extra aandacht voor genoemde thema's en accenten en verwijzing naar de relevante passages in het aan u aangeboden Inspiratieboek wachten wij verdere stappen in het ontwikkelproces van Kop van Isselt met belangstelling af en zullen we vanuit onze beide stichtingen daarin graag als stakeholders blijven participeren.

Wij hebben geen bezwaar tegen openbaarmaking van deze brief via de griffie voorafgaand aan de behandeling van het concept-ontwikkelkader Kop van Isselt in de Ronde van de gemeenteraad.

Belangenorganisatie		Anders	<p>In het voorliggende plan worden de gebouwen van het Industrieel Erfgoed omschreven als <b>de smaakmakers van het gebied</b>. (blz 14 * uit: "Toekomst Perspectief Kop van Isselt ") en gaan ze <b>het hart vormen van de wijk</b>.  Maar ze zijn meer dan toekomstige "plinten", te gebruiken als horecaruimtes, ateliers e.d..  Het gaat SIESTA om integrale gebouwen en niet alleen om behoud van "industriële elementen".  De gebouwen refereren uitdrukkelijk naar het verleden van het terrein, het moeten 'Ijkpunten' worden gelijk landgoed Schothorst dat is voor de wijk Schothorst en de bewaarde boerderijen in de wijken Nieuwland en Vathorst. Ze verdienen ook echt gezien te worden en niet verstopt tussen, achter of onder hoogbouw.  Bijgevoegd is het PDF-document: Gebieden 1,2 &amp; 3 Eem - Eemhaven, Eemplein, DeNieuweStad, Kop v Isselt &amp; Isselt waarop divers Industrieel Erfgoed in <b>ROOD</b> staat ingetekend dat nu al als 'Ijkpunt' kan worden aangemerkt. Maar er staan ook gebouwen ingetekend die in de toekomst als 'Ijkpunt' zouden kunnen gaan dienen. SIESTA vraagt daarbij nadrukkelijk aandacht voor de jongere gebouwen uit de 50er- jaren die ook Ijkpunten zijn naar het verleden.  Voor de reactie van SIESTA is "kaart 2, Kop van Isselt" van belang. Naast enkele loodsen<sup>1</sup> wordt uitdrukkelijk ook aandacht besteed aan enkele bedrijfswoningen<sup>2</sup>. Hoe mooi zou het zijn als die woningen weer een woonbestemming zouden kunnen krijgen.</p> <p>SIESTA heeft voor de NeNaFa- en Van der Meidenloodsen al cultuurhistorische en architectonisch waarde stellende rapporten laten opstellen door architectuurhistorisch onderzoeksbureau 'De Onderste Steen' (Michiel Kruidenier). Van twee bedrijfswoningen, t.w. Nijverheidsweg-Noord 36, bedrijfswoning met loods (Noordenburg) en Amsterdamseweg 13, bedrijfswoning met opslag (BUNK) is nog onderzoek gaande.</p> <p>Naast de gebouwen willen wij ook aandacht voor de zogenaamde 'Stamlijn' waarvan nog een klein deel aanwezig is. Refererend daaraan, "de wijk is een verbindende schakel tussen verleden en toekomst" (blz.9*) en denkend aan het punt: Bereikbare en leefbare wijk met goede OV-verbinding met het station, denkt SIESTA aan de aanleg van de zgn. Trackless Tram. Een ringlijn aangelegd door gebied 'Langs Eem en Spoor'. Beginnend op het Mondriaanplein (aan de achterkant van het station) en vervolgens via de Isselt, het Soesterkwartier en de Wwp daar weer eindigend.  (zie bijlage: Trackless Tram)</p> <p>Tot slot: De Eem.  De rivier heeft de industriële ontwikkelingen in het verleden mogelijk gemaakt. Ooit lag er een jaagpad, stonden er kranen, waren er loodsen, silo's en molens. De bedrijvigheid was gericht op het water.  Het nu voorliggende plan bevat een aantal woontorens en naar binnen gerichte woonblokken zo gesitueerd dat de Eem er als het ware toevallig langs stroomt. Dit doet volledig afbreuk aan de industriële erfenis waarvan SIESTA de waarde van de Eem als 'Ijkpunt' erkent. Ook doet het geen recht aan de wens van de ontwikkelaars om het water van de Eem het gebied in te brengen ("Maak de Eem belangrijker", blz.11*) hetgeen SIESTA ook van harte ondersteunt.</p> <p>SIESTA pleit ook voor het terugplaatsen van enkele typisch aan het verleden refererende industriële objecten langs het water, zoals bv. de hijsinstallatie van Bronswerk aan de laad- en loskade of de elevatoren van COVA.  (Zie hiervoor Inspiratieboek van SVE/SIESTA: Vanaf de Eem gezien, Ideeën en inspiratie voor de toekomst van het Eemgebied)  SIESTA onderstreept van harte het uitgangspunt ( blz 11*) van het geschetste ontwikkelingskader te weten : Zorgvuldig behouden van industrieel verleden".</p> <p>*verwijzing naar bladzijden in "Toekomst Perspectief Kop van Isselt "  1 NeNaFa, Van der Meiden en ROVA-loodsen  2 Nijverheidsweg-Noord nr.36, Geldersestraat nrs. 31 &amp; 34 en Amsterdamseweg 13</p>
---------------------	--	--------	--

Reactie gemeente