

Resultaten van een onderzoek onder inwoners over opvanglocaties voor asielzoekers

Een onderzoek voor de gemeente Amersfoort

26 maart 2026



POPULYTICS

What would you do?

Colofon

Dit onderzoek is uitgevoerd door Populytics in opdracht van gemeente Amersfoort.

Auteurs

Tom Geijssen (tom@populytics.nl)
Charlotte Spit
Mark Beumer

Datum

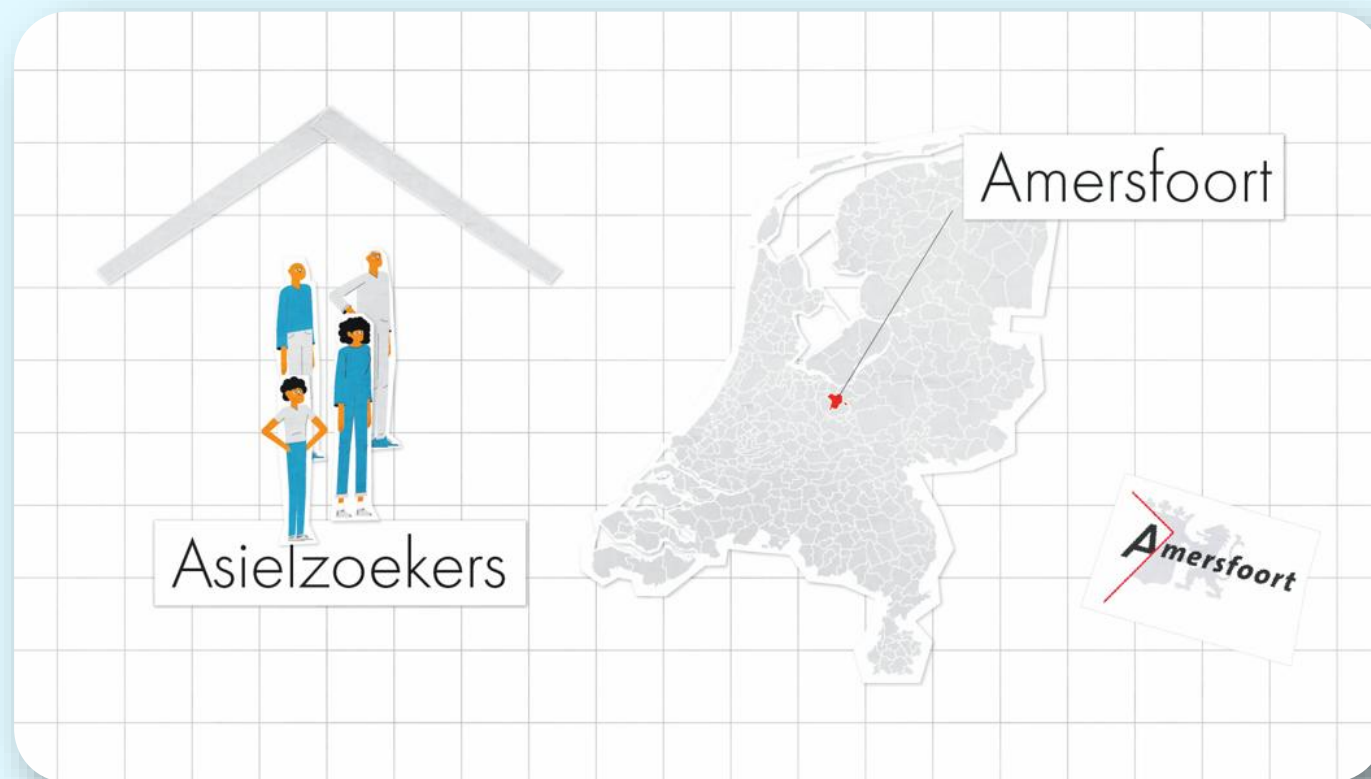
26 maart 2026

Versie

Definitief

Contact

Populytics b.v.
Strawinskylaan 339
1077 XX Amsterdam
info@populytics.nl
www.populytics.nl



Inhoudsopgave

	Samenvatting	Een samenvatting van het onderzoek en de hoofdresultaten.
1	Aanleiding, opzet en respons	Hoe zag het onderzoek er globaal uit? Wie hebben er meegedaan?
2	Algemene houding tegenover vluchtelingen en de gemeente	Wat is de houding van inwoners tegenover vluchtelingen? En tegenover de gemeente? En tegenover het plan van de gemeente om vaste nieuwe plekken te zoeken voor de opvang van asielzoekers?
3	Type opvang	Welk type opvang heeft de voorkeur van inwoners? En waarom?
4	Criteria bij realiseren van opvanglocaties	Welke criteria vinden inwoners belangrijk bij het kiezen van plekken voor de opvang van asielzoekers? En waarom?
5	Doelen voor samenleven met asielzoekers	Welke doelen vinden inwoners belangrijk als het gaat om samenleven met asielzoekers? En waarom?
6	Hoe inwoners te betrekken	Wat vinden inwoners een fijne manier om betrokken te worden bij plannen in hun buurt?
7	Over het onderzoek	Hoe hebben deelnemers het onderzoek ervaren? Welk rapportcijfer gaven zij? Wat vonden ze goed en wat zijn verbeterpunten?
8	Methodologie	Hoe is het onderzoek tot stand gekomen? Hoe zijn de data geanalyseerd?
9	Bijlage	Overige uitsplitsingen voor de open versie van het onderzoek



Samenvatting

De gemeente Amersfoort wil van inwoners weten hoe de opvang voor asielzoekers geregeld kan worden

Aan een gesloten versie van het onderzoek namen 2.237 inwoners deel. Aan een open versie 2.778 inwoners. Op basis van het gesloten onderzoek zijn er betrouwbare en representatieve uitspraken te doen over de gehele gemeente.

- Aanleiding.* Om aan de Spreidingswet te voldoen zoekt de gemeente Amersfoort naar 541 nieuwe vaste opvangplekken.* Dat zijn deels nieuwe plekken voor asielzoekers die er al zijn (350 plekken) en deels plekken voor nieuwe asielzoekers (191 plekken). De gemeente moet keuzes maken om te zorgen dat die plekken er komen. Die keuzes gaan over de volgende drie dingen:
 1. Hoe kan opvang van asielzoekers in Amersfoort eruit zien?
 2. Welke criteria vinden inwoners belangrijk bij het kiezen van een plek voor een opvanglocatie in Amersfoort?
 3. Welke doelen vinden inwoners belangrijk bij samenleven in de gemeente Amersfoort?
- Waar ging dit onderzoek niet over?* Dit onderzoek is niet bedoeld als referendum over de vraag óf er meer plek voor de opvang van asielzoekers moet komen binnen de gemeente. Dat is namelijk een wettelijke verplichting. Zie voor een verdere toelichting bij deze keuze het hoofdstuk [Methodologie \(p.61 e.v.\)](#). Wel vroegen we deelnemers aan het begin van het onderzoek naar de mate waarin ze het eens zijn met het plan van de gemeente om nieuwe vaste opvangplekken te zoeken.
- Dataverzameling.* Inwoners konden van 9 januari tot 8 februari 2026 deelnemen aan het onderzoek. Om ervoor te zorgen dat deelnemers een goede afspiegeling zijn van de hele gemeente hebben 10.000 willekeurige adressen in de gemeente een uitnodiging ontvangen, verspreid over alle wijken. De uitnodiging was gericht aan de bewoner van 16 jaar of ouder die als eerstvolgende jarig is. Zo zorgden we voor variatie in geslacht en leeftijd. Elke uitnodiging bevatte een unieke code waarmee één keer mocht worden deelgenomen. Dat hebben 2.237 inwoners gedaan. Deze versie noemen we ook wel het **gesloten onderzoek** en hiermee kunnen we **representatieve uitspraken** doen over alle inwoners van Amersfoort boven de 16 jaar op kenmerken geslacht, leeftijd, opleiding en woongebied. Om er ook voor te zorgen dat iedereen die dat wil zijn mening kan geven, konden inwoners ook meedoen zonder code. Dat hebben 2.778 inwoners gedaan. We noemen dit het **open onderzoek**. In totaal hebben 5.015 deelnemers het onderzoek ingevuld.

The screenshot shows a survey titled "Wat vind jij belangrijk als de gemeente een plek kiest voor een opvanglocatie in Amersfoort?". Below the title, instructions state: "Gebruik de + en - knoppen om punten te verdelen. Vind je iets belangrijk? Geef dan veel punten. Vind je iets juist minder belangrijk? Geef dan weinig punten." The survey consists of seven criteria, each with a slider from 0 to 100 (represented by minus, 0, and plus buttons) and an information icon (i):

- Dat de plek dichtbij bestaande woningen ligt
- Dat er weinig problemen zijn in de buurt, zoals werkloosheid en dakloosheid
- Dat er al een gebouw staat dat gebruikt kan worden als opvanglocatie
- Dat de plek dichtbij woningen ligt die nog gebouwd gaan worden
- Dat de verenigingen, scholen en zorg in de buurt genoeg ruimte hebben
- Dat de plek ver weg van woningen ligt
- Dat de plek goed te bereiken is

At the bottom right, there is a checkbox labeled "Ik wil deze stap overslaan." and a blue button labeled "Volgende →".

5 * Het gemeentelijke doel van 541 nieuwe vaste plekken is gebaseerd op de verplichting vanuit de Spreidingswet om in totaal 941 plekken te bieden. Dit aantal geldt in elk geval tot eind 2026. Het aantal benodigde plekken wordt periodiek opnieuw vastgesteld. Eind februari 2026 is een nieuwe prognose gepubliceerd, waarin het aantal benodigde plekken lager uitvalt. Zie ook [deze pagina van de Rijksoverheid](#).

Inwoners zijn verdeeld over het plan van de gemeente om nieuwe vaste plekken te zoeken voor de opvang van asielzoekers

Inwoners in Amersfoort denken verschillend over het plan van de gemeente om nieuwe vaste opvangplekken te gaan zoeken. Deze verschillen hangen samen met hun houding ten aanzien van vluchtelingen in de samenleving.

- We vroegen inwoners naar wat ze vinden van het plan van de gemeente om nieuwe vaste plekken te zoeken om asielzoekers op te vangen. De resultaten van zowel het gesloten als open onderzoek zijn hiernaast weergegeven. Inwoners zijn verdeeld over dit plan.
- Op basis van het gesloten onderzoek concluderen we dat ongeveer 49% van de inwoners het (helemaal) eens is. Deze inwoners geven aan dat zij vinden dat Amersfoort zich aan de Spreidingswet moet houden. Een deel geeft ook aan dat een morele plicht te vinden. Ongeveer 36% is het (helemaal) oneens. Een veelgenoemde reden is dat Amersfoort nu al genoeg asielzoekers opvangt. Een deel geeft aan dat extra opvang zal leiden tot veiligheidsproblemen en overlast. Een kleiner deel geeft aan dat er überhaupt geen asielzoekers moeten worden opgevangen. De overige 14% staat neutraal tegenover het plan. Deze inwoners geven regelmatig aan dat ze vragen of voorwaarden bij het plan hebben.
- In het open onderzoek zien we een groter aandeel deelnemers dat het helemaal eens is en dat het helemaal oneens met het plan dan uit het gesloten onderzoek blijkt. Dergelijke verschillen tussen open en gesloten onderzoeken zien we vaker terug in onze onderzoeken: een open onderzoek trekt meer inwoners met een uitgesproken mening.
- We vroegen inwoners ook naar hun houding ten aanzien van vluchtelingen in de Nederlandse samenleving en naar hun vertrouwen in de gemeente op het thema vluchtelingen. We zien dat inwoners die het (helemaal) eens zijn met het plan een positievere houding hebben tegenover vluchtelingen en meer vertrouwen hebben in de gemeente op dit thema. Voor inwoners die het (helemaal) oneens zijn met het plan is dit het tegenovergestelde. [Zie pagina's 17 en verder.](#)

“De gemeente Amersfoort gaat nieuwe vaste plekken zoeken om asielzoekers op te vangen. Wat vind je daarvan?”



Gesloten onderzoek
Representatief

23%

13%

14%

26%

23%



Open onderzoek
Inclusief

31%

10%

11%

19%

28%

0% 20% 40% 60% 80% 100%



Helemaal mee oneens



Mee oneens



Neutraal



Mee eens



Helemaal mee eens

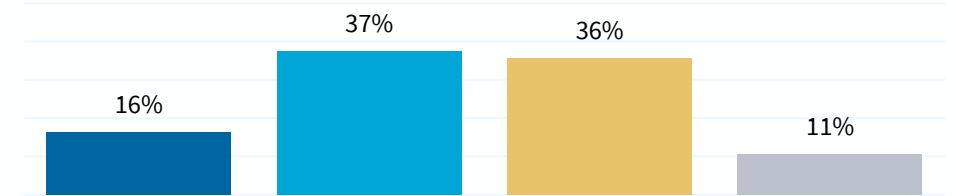
* Percentages tellen niet altijd op tot 100%, resterend betreft 'zeg ik liever niet / Weet ik niet'

De meeste inwoners adviseren alleen kleinere opvanglocaties te realiseren, of een combinatie van kleinere en één grotere

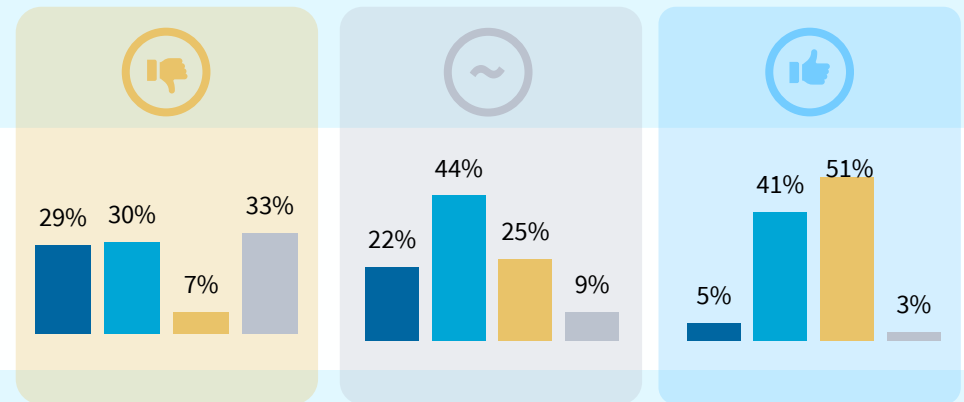
Een meerderheid van de inwoners adviseert de gemeente in elk geval kleinere opvanglocaties te realiseren. Dat heeft volgens hen minder impact op de buurt. Eventueel gecombineerd met een grotere locatie. Dat helpt volgens hen om opvang betaalbaar te houden.

- We vroegen deelnemers hoe zij de benodigde plekken zouden realiseren. Deelnemers konden kiezen uit ‘alleen een grotere locatie (vanaf 300 bewoners)’, ‘alleen kleinere locaties (met maximaal 300 bewoners)’ of ‘zowel een grotere als kleinere locaties’. De figuur hiernaast geeft de gemiddelde resultaten weer voor alle inwoners en daaronder van inwoners die het helemaal oneens, neutraal en helemaal eens zijn met het plan van de gemeente. Dit zijn de representatieve resultaten op basis van het gesloten onderzoek.
- Het merendeel van de inwoners adviseert alleen kleinere of zowel één grotere als kleinere locaties (37% en 36%) te zoeken. 16% heeft de voorkeur voor alleen één grotere opvanglocatie. Inwoners die geen keuze willen maken (11%), geven vaak aan dat ze simpelweg geen (nieuwe) opvang van asielzoekers willen.
- Alleen kleinere locaties zoeken is een optie die de voorkeur heeft van inwoners ongeacht of ze het wel of niet eens zijn met het plan van de gemeente. Een breed gedeelte overtuiging is dat kleine locaties nodig zijn om de impact op de omgeving zo klein mogelijk te maken. Er zijn wel verschillende redeneringen: inwoners die het oneens zijn met het plan benadrukken vaker de noodzaak om overlast te beperken, terwijl inwoners die het eens zijn juist vaker spreken over de integratiemogelijkheden bij kleinere locaties.
- Zowel een grotere als kleinere locaties zoeken, is vooral een voorkeursoptie van inwoners die het eens zijn met het plan van de gemeente. Inwoners geven als belangrijkste redenen dat dit een efficiënte manier is om de opvang te realiseren. En dat dit mogelijkheden biedt om specifieke groepen in aparte locaties op te vangen, zoals jonge alleenstaande mannen of juist gezinnen met kinderen. Een veelgenoemde voorwaarde is dat grotere locaties niet te dicht bij woningen komen.
- Alleen grotere locaties zoeken heeft vooral de voorkeur van inwoners die het oneens zijn met het plan. Zij willen het liefst een grote en efficiënte locatie en deze hoort volgens hen niet in de buurt van woningen.

“Hoe zou jij plek maken voor de opvang van 541 asielzoekers?”



■ Eén grotere ■ Alleen kleinere ■ Grotere én kleinere ■ Zeg ik liever niet / Weet ik niet



■ Eén grotere ■ Alleen kleinere ■ Grotere én kleinere ■ Zeg ik liever niet / Weet ik niet

Inwoners geven prioriteit aan vier criteria voor een plek voor een opvanglocatie, waarvan er drie breed gedeeld zijn

Ongeacht of inwoners het eens zijn met de plannen voor het zoeken naar nieuwe vaste plekken voor opvang, is er consensus over het belang van drie criteria: 1) dat er al een gebouw staat dat gebruikt kan worden, 2) dat voorzieningen in de buurt genoeg ruimte hebben en 3) dat er weinig problemen zijn in de buurt.

- In het onderzoek konden deelnemers zich uitspreken over 7 criteria die belangrijk kunnen zijn bij het zoeken naar een plek voor een opvanglocatie. De figuur hiernaast laat de gemiddelde puntenverdeling voor heel Amersfoort zien, en specifiek voor 3 subgroepen: inwoners die het helemaal oneens, neutraal en die het helemaal eens zijn met het plan van de gemeente. Dit zijn de representatieve resultaten op basis van het gesloten onderzoek.
- Dat de plek ver van woningen ligt, krijgt gemiddeld de hoogste prioriteit van inwoners. We zien hier een sterk verschil tussen groepen: inwoners die het (helemaal) oneens zijn én inwoners die neutraal zijn over het plan vinden dit (verreweg) de belangrijkste prioriteit, maar inwoners die het (helemaal) eens zijn juist niet. Andersom zien we dat hoe sterker inwoners het eens zijn met het plan, hoe sterker de voorkeur is dat een opvanglocatie dichtbij woningen is. Maar die voorkeur is niet zo sterk. Voor inwoners die het (helemaal) eens zijn met het plan zijn andere dingen belangrijker. Vooral dat de plek goed te bereiken is.
- Drie criteria zitten bij elk van deze groepen bij de bovenste vier: 1) dat er al een gebouw staat dat gebruikt kan worden, 2) dat voorzieningen in de buurt genoeg ruimte hebben en 3) dat er weinig problemen zijn in de buurt. Er is dus consensus dat deze drie criteria relatief belangrijk zijn bij het kiezen van een plek voor een opvanglocatie. Bij het criterium 'dat er al een gebouw staat dat gebruikt kan worden' geven inwoners voornamelijk één argument: het is efficiënt/goedkoop om een bestaand gebouw te gebruiken. Bij de andere twee criteria zien we verschil in het soort argumenten die inwoners geven. Inwoners die het oneens zijn met het plan noemen vaak de verwachte nadelige effecten op de buurt. Inwoners die het eens zijn met het plan spreken vaak over de mogelijkheden voor asielzoekers en over het bereiken van draagvlak in de buurt.



Inwoners hebben vier breed gedeelde prioriteiten als het gaat om samenleven met asielzoekers

Als het gaat om samenleven met asielzoekers, dan hebben inwoners van Amersfoort 4 gedeelde prioriteiten: 1) dat iedereen zich veilig voelt, 2) dat asielzoekers de Nederlandse taal en cultuur leren, 3) dat inwoners geïnformeerd zijn over de komst en opvang van asielzoekers en 4) dat asielzoekers werken of een opleiding volgen.

- In het onderzoek konden inwoners zich ook uitspreken over 10 doelen die belangrijk kunnen zijn als het gaat over als een opvanglocatie er eenmaal is. De figuur hiernaast laat de gemiddelde puntenverdeling voor heel Amersfoort zien, en specifiek voor 3 subgroepen: deelnemers die het helemaal oneens, neutraal en die het helemaal eens zijn met het plan van de gemeente om nieuwe vaste opvangplekken te realiseren. Dit zijn de representatieve resultaten op basis van het gesloten onderzoek.
- Vergeleken met de locatiecriteria zien we meer overeenstemming: de vier doelen die gemiddeld het hoogst scoren krijgen ook van elk van de getoonde groepen prioriteit: 1) dat iedereen zich veilig voelt, 2) dat asielzoekers de Nederlandse taal en cultuur leren, 3) dat inwoners geïnformeerd zijn over de komst en opvang van asielzoekers en 4) dat asielzoekers werken of een opleiding volgen.
- De gedeelde prioriteit voor de vier doelen wijst er op dat inwoners een verwachting delen over asielzoekers: als er asielzoekers in de gemeenschap zijn, zorg dan dat zij snel op eigen benen (kunnen) staan en een bijdrage (kunnen) leveren aan de gemeenschap. Dat moet bereikt worden doordat vluchtelingen de Nederlandse taal en cultuur leren en zo snel mogelijk aan het werk gaan. Een randvoorwaarde hierbij is dat de veiligheid geborgd is. Ook geven inwoners aan dat het belangrijk is dat de gemeente hen goed informeert.
- Twee doelen krijgen van elk van de groepen lage prioriteit: 1) dat de gemeente extra investeert in de wijken waar een opvanglocatie komt en 2) dat er bij opvanglocaties ook woningen komen voor andere inwoners.

	Gem			
Dat iedereen zich veilig voelt	8,9	13,5	9,2	6,1
Dat asielzoekers de Nederlandse taal en cultuur leren	6,8	7,9	7,5	6,4
Dat inwoners geïnformeerd zijn over de komst en opvang van asielzoekers	6,4	7,7	6,9	5,3
Dat asielzoekers werken of een opleiding volgen om aan werk te komen	6,2	5,6	6,1	6,7
Dat asielzoekers weten hoe alles werkt in Nederland	5,1	5,5	5,6	4,4
Dat buurtbewoners meedenken over wat de gemeente op en rond opvanglocaties moet regelen	4,5	5,0	4,9	4,0
Dat er genoeg te doen is op en rond opvanglocaties	4,0	1,9	3,2	5,3
Dat asielzoekers en inwoners met elkaar in contact komen en blijven	3,5	0,6	2,4	5,7
Dat de gemeente extra investeert in de wijken waar een opvanglocatie komt	3,1	1,6	3,2	3,6
Dat er bij opvanglocaties ook woningen komen voor andere inwoners	1,6	0,6	1,1	2,5

0 tot 2,5
punten

2,5 tot 5
punten

5 tot 7,5
punten

7,5 tot 10
punten

Meer dan
10 punten



1

Aanleiding, opzet en respons

- Hoe zag het onderzoek er globaal uit?
- Wie hebben er meegedaan?

De gemeente Amersfoort wil met inwoners onderzoeken hoe opvang voor asielzoekers geregeld kan worden.

Aanleiding. Om aan de Spreidingswet te voldoen zoekt de gemeente Amersfoort naar 541 nieuwe vaste opvangplekken.* Dat zijn deels nieuwe plekken voor asielzoekers die er al zijn (350 plekken) en deels plekken voor nieuwe asielzoekers (191 plekken). De gemeente moet keuzes maken om te zorgen dat die plekken er komen. Die keuzes gaan over de volgende drie dingen:

1. Hoe kan opvang van asielzoekers in Amersfoort eruit zien?
2. Welke criteria vinden inwoners belangrijk bij het kiezen van een plek voor een opvanglocatie in Amersfoort?
3. Welke doelen vinden inwoners belangrijk bij samenleven in de gemeente Amersfoort?

Waar ging dit onderzoek niet over? Dit onderzoek is niet bedoeld als referendum over de vraag óf er meer plek voor de opvang van asielzoekers moet komen binnen de gemeente. Dat is namelijk een wettelijke verplichting. Zie voor een verdere toelichting bij deze keuze het hoofdstuk [Methodologie \(p.71 e.v.\)](#). Wel vroegen we deelnemers aan het begin van het onderzoek in hoeverre ze het eens zijn met het plan van de gemeente om nieuwe vaste opvangplekken te zoeken.

Dataverzameling. Inwoners konden van 9 januari tot 8 februari 2026 deelnemen aan het onderzoek. Om ervoor te zorgen dat deelnemers een goede afspiegeling zijn van de hele gemeente hebben 10.000 willekeurige adressen in de gemeente een uitnodiging ontvangen, verspreid over alle wijken. De uitnodiging was gericht aan de bewoner van 16 jaar of ouder die als eerstvolgende jarig is. Zo zorgden we voor variatie in geslacht en leeftijd. Elke uitnodiging bevatte een unieke code waarmee één keer mocht worden deelgenomen. Dat hebben 2.237 inwoners gedaan. Deze versie noemen we ook wel het **gesloten onderzoek** en hiermee kunnen we **representatieve uitspraken** doen over alle inwoners van Amersfoort boven de 16 jaar op de kenmerken geslacht, leeftijd, opleiding en woongebied. Om er ook voor te zorgen dat iedereen die dat wil zijn mening kan geven, konden inwoners ook meedoen zonder code. Dat hebben 2.778 inwoners gedaan. We noemen dit het **open onderzoek**. In totaal hebben 5.015 deelnemers het onderzoek ingevuld.

* Het gemeentelijke doel van 541 nieuwe vaste plekken is gebaseerd op de verplichting vanuit de Spreidingswet om in totaal 941 plekken te bieden. Dit aantal geldt in elk geval tot eind 2026. Het aantal benodigde plekken wordt periodiek opnieuw vastgesteld. Eind februari 2026 is een nieuwe prognose gepubliceerd, waarin het aantal benodigde plekken lager uitvalt. Zie ook [deze pagina van de Rijksoverheid](#).

Kader 1. Over de methode PWE

- *Wetenschappelijk gevalideerd:* De Participatieve Waarde Evaluatie (PWE) is een participatiemethode die Populytics vaak inzet om inwoners te betrekken bij beslissingen die hen gaan raken. Wetenschappers van onder andere de TU Delft hebben de methode ontwikkeld en getest.
- *Op de stoel van:* De essentie van een PWE-onderzoek is om deelnemers in een online omgeving 20 minuten op de stoel van een beleidsmaker of politicus te zetten. Deelnemers krijgen een aantal keuzes voorgelegd om uit te kiezen. Daarmee ervaren ze hoe beleidsmakers beleid vormen en uitvoeren. De keuzes zijn realistisch en deelnemers wegen de gevolgen ervan af. Net zoals beleidsmakers dat doen. Wat adviseren ze vervolgens als zij in de schoenen van een beleidsmaker staan? Deelnemers kunnen daarna aangeven waarom voor iets gekozen hebben. Ze kunnen hun advies toelichten.
- *Begrip voor complexiteit:* Door mee te doen aan een PWE-onderzoek begrijpen deelnemers beter hoe ingewikkeld de keuzes zijn. Met de resultaten kunnen beleidsmakers hun keuzes beter aan laten sluiten op de voorkeuren, waarden en zorgen van deelnemers.



Inwoners van de gemeente Amersfoort deden mee aan een van de twee versies van het onderzoek

Twee kernwaarden van een goed PWE-onderzoek zijn dat (1) de deelnemers een goede afspiegeling vormen van de hele gemeente en (2) dat iedereen die dat wil zijn mening kan geven. Om beide doelen te bereiken is het onderzoek op twee manieren uitgevoerd. De versies zijn inhoudelijk hetzelfde.



Gesloten Representatief

- De gemeente selecteerde willekeurig 10.000 huishoudens, gelijk verdeeld over de wijken, met de vraag om mee te doen aan het onderzoek. Ofwel: elk huishouden binnen een wijk had een even grote kans om een uitnodiging te krijgen. Zo deden van 9 januari tot en met 8 februari 2026 **2.237** inwoners mee aan het onderzoek via deze directe uitnodiging. Het onderzoek stond op de website DenkMeeOverOpvang.nl.
- We vroegen de persoon van 16 jaar of ouder die als eerste jarig is om deel te nemen. Zo zorgden we dat niet steeds dezelfde persoon binnen een huishouden deelneemt en dat er variatie ontstaat in leeftijd en geslacht onder de deelnemers. Daardoor lijkt de samenstelling van de deelnemersgroep meer op de samenstelling van de inwoners van de gemeente als geheel.
- Om betrouwbare uitspraken te kunnen doen over de gemeente Amersfoort als geheel, hebben we herweging toegepast door multiplicatief wegen (*raking*). Zie voor een verdere toelichting het [hoofdstuk Methodologie](#).
- De conclusies die we op basis van deze resultaten trekken zijn representatief voor de gemeente Amersfoort op de kenmerken leeftijd, gender, opleidingstype en gebied. Deze kenmerken staan op de volgende pagina.



Open Inclusief

- De gemeente deelde de uitnodiging voor de open versie via diverse communicatiekanalen, zoals; huis-aan-huisbladen, sociale media en reclameborden in de stad. Deelnemen kon via de website amersfoort.nl/opvanglocaties. Zo deden van 13 tot en met 8 februari **2.778** inwoners mee aan de open versie van het onderzoek. Zie voor een verdere toelichting het [hoofdstuk Methodologie](#).
- Een open versie biedt iedereen die advies wil geven, de mogelijkheid om dit te doen.
- De open versie is per definitie *niet* representatief. Een open onderzoek trekt meer deelnemers met een uitgesproken mening en/of een expliciet belang/interesse bij het onderwerp.
- Omdat de open versie niet representatief is, laten we in de hoofdresultaten voornamelijk de resultaten zien van de gesloten versie. Waar relevant, staan we stil bij de verschillen tussen de resultaten van de open en gesloten versie. Op die manier vormen de resultaten van het open onderzoek een nuttige aanvulling op die van het gesloten onderzoek.
- We hebben de resultaten van de open raadpleging ook gebruikt voor de analyse van de motivaties die deelnemers geven voor hun keuzes. In onze onderzoeken zien we vaak dat de motivaties uit de open versies uitgebreider zijn dan die in de gesloten versie.

In totaal hebben 5.015 inwoners deelgenomen. Representatieve uitspraken voor de hele gemeente zijn mogelijk met het gesloten onderzoek

- Verskillende groepen inwoners hebben meegedaan, al zijn sommige groepen (licht) onder- en oververtegenwoordigd.* In beide versies zijn inwoners met sommige kenmerken oververtegenwoordigd en inwoners met andere kenmerken ondervertegenwoordigd. De resultaten van het gesloten onderzoek zijn voor alle kenmerken uit de tabel hiernaast herwogen, zodat de uitkomsten representatief zijn voor de gehele gemeente. Zie het hoofdstuk *Methodologie* (p.61 e.v.) voor een verdere toelichting van deze gebruikelijke statistische werkwijze.
- Vluchtelingen.* 14 deelnemers geven aan zelf gevlucht te zijn en 59 deelnemers dat iemand uit de familie is gevlucht.
- Aantallen kunnen verschillen.* Door de routing in het onderzoek hebben niet alle deelnemers alle vragen beantwoord. Ook waren niet alle vragen verplicht. Daardoor kunnen de deelnemersaantallen per vraag verschillen.
- Representatieve resultaten.* We laten de uitkomsten zien van het gesloten en het open onderzoek. De resultaten uit het gesloten onderzoek zijn herwogen en daarmee representatief voor de gehele gemeente voor leeftijd, opleiding geslacht en gebied. Analyses op basis van geschreven motivaties van deelnemers komen altijd uit zowel het gesloten als het open onderzoek.

Figuur 1.1. Samenstelling van de deelnemers

	Aandeel gemeente Amersfoort*	Gesloten onderzoek (unieke code)** (n=2.237)	Open onderzoek* (n=2.778)		Aandeel gemeente Amersfoort*	Gesloten onderzoek (unieke code)** (n=2.237)	Open onderzoek** (n=2.778)
Gender				Gebied***			
Vrouw	50,5%	45,2%	49,7%	Binnenstad, Kruiskamp, Koppel, Liendert en Rustenburg	17,2%	15,8%	12,4%
Man	49,5%	52,1%	47,1%	Nieuwland, Calveen, Hoogland en Kattenbroek	22,2%	22,2%	16,2%
Anders/ zeg ik liever niet	onbekend	2,6%	3,3%	Randenbroek, Schuilenburg en Buitengebied-Oost	8,0%	5,7%	4,3%
Leeftijd				Schothorst, Zielhorst, Hoefkwartier	12,9%	13,5%	15,2%
16 tot 24 jaar	5,0%	3,2%	4,6%	Soesterkwartier, Isselt	7,8%	6,8%	6,3%
25 tot 34 jaar	15,1%	14,6%	15,0%	Vathorst, Hooglanderveen	17,2%	19,5%	28,0%
35 tot 44 jaar	11,2%	17,7%	20,2%	Vermeer, Berg- en Leusderkwartier en Bosgbied	14,7%	15,6%	11,4%
45 tot 54 jaar	22,1%	18,7%	21,2%	Ik woon buiten de gemeente Amersfoort	n.v.t.	0,0%	1,3%
55 tot 64 jaar	17,3%	21,9%	20,1%				
65 jaar en ouder	29,3%	22,7%	17,9%				
Opleiding							
Praktisch	21,7%	5,2%	4,2%				
Toegepast	36,5%	20,4%	20,0%				
Theoretisch	41,8%	71,4%	72,5%				

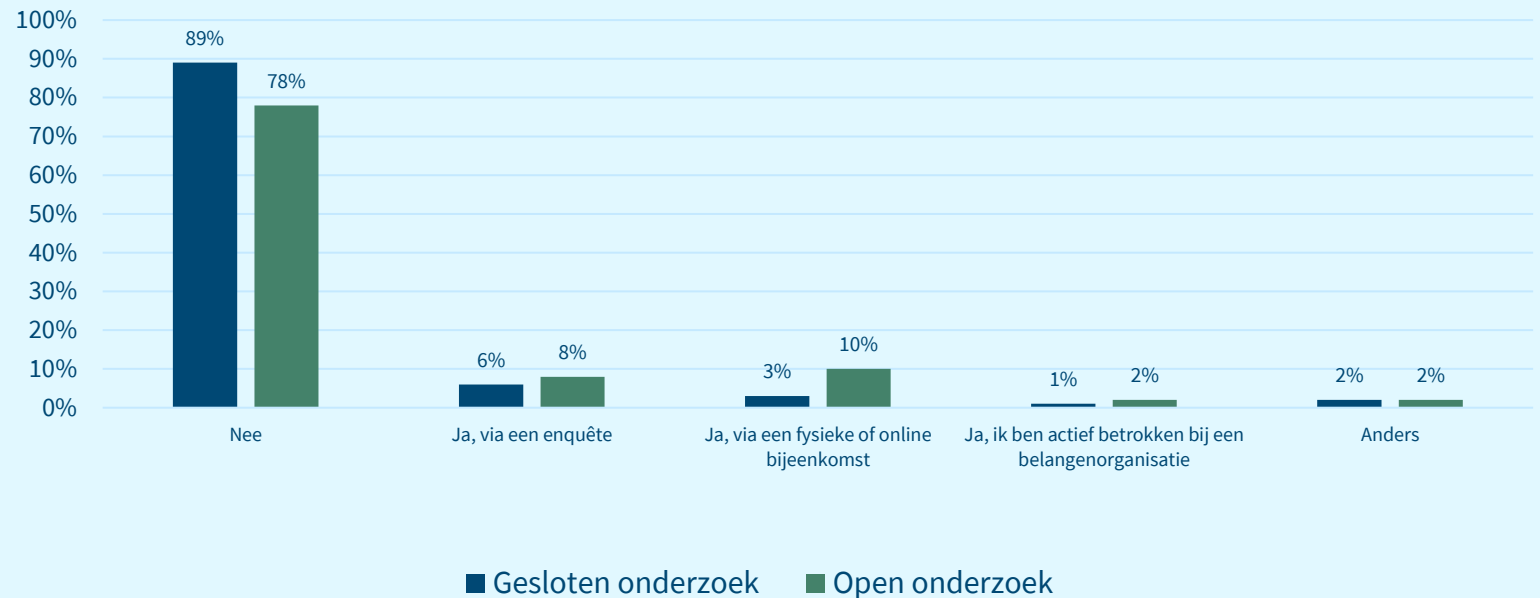
* Bron: CBS
 ** Aantallen tellen niet altijd op tot 100%. Het resterende deel betreft ‘zeg ik liever niet’
 *** De gebieden worden in het vervolg van het rapport afgekort naar het eerste genoemde gebied met ‘e.o.’.



Een reflectie van inwoners over deelname aan het onderzoek

- In totaal hebben 5.015 inwoners uit de gemeente Amersfoort meegedaan aan het onderzoek.
- Deelnemers hebben gemiddeld een half uur over het onderzoek gedaan. Deelnemers aan het gesloten onderzoek hebben er gemiddeld 34 minuten over gedaan om het onderzoek in te vullen. Voor deelnemers aan de open versie was dit gemiddeld 31 minuten.
- Inwoners bereikt die nog niet eerder over dit onderwerp hun mening hebben gegeven aan de gemeente. 89% van de deelnemers aan het gesloten onderzoek heeft niet eerder hun mening gegeven over dit onderwerp aan de gemeente. Bij de open versie is dit 78% van de van de deelnemers.
- Deelnemers zijn gemiddeld genomen positief over het onderzoek. Deelnemers aan het gesloten onderzoek geven in 89% van de gevallen een voldoende en beoordelen het onderzoek gemiddeld met een rapportcijfer 7,1. Deelnemers aan het open onderzoek geven in 83% van de gevallen een voldoende en het onderzoek gemiddeld met een rapportcijfer 6,7. Zie [hoofdstuk 7](#) voor verdere resultaten hoe deelnemers het onderzoek hebben ervaren.

Figuur 1.2. Heeft u al eens uw mening gegeven aan de gemeente over dit onderwerp?





2

Algemene houding tegenover vluchtelingen en gemeente

- Wat is de houding van inwoners tegenover vluchtelingen?
- En tegenover de gemeente?
- En tegenover het plan van de gemeente om vaste nieuwe plekken te zoeken voor de opvang van asielzoekers?

Introductie: Houding tegenover vluchtelingen, gemeente en het zoeken van nieuwe plekken voor de opvang van asielzoekers

- *Hoofdvragen.*
 1. Hoe kijk je aan tegen vluchtelingen in de Nederlandse samenleving?
 2. Hoeveel vertrouwen heb je in de gemeente als het gaat over vluchtelingen?
 3. De gemeente Amersfoort gaat nieuwe vaste plekken zoeken om asielzoekers op te vangen. Wat vind je daarvan?
- *Vraagstelling.* Twee sliders en één meerkeuzevraag.
- *Extra informatie.* Onder een Help-knop die gedurende het hele onderzoek toegankelijk was, konden deelnemers aanvullende informatie lezen. Bijvoorbeeld welke groepen vluchtelingen er zijn en welke opvang er voor asielzoekers is in de gemeente.

Opbouw van dit hoofdstuk:

- *Figuur 2.1 – Houding tegenover vluchtelingen – Gemiddeld*
- *Figuur 2.2 – Reacties van deelnemers over hun houding tegenover vluchtelingen*
- *Figuur 2.3 – Vertrouwen in de gemeente als het gaat over vluchtelingen – Gemiddeld*
- *Figuur 2.4 – Reacties van deelnemers over hun vertrouwen in de gemeente als het gaat over vluchtelingen*
- *Figuur 2.5 – Nieuwe vaste plekken voor de opvang van asielzoekers – Gemiddeld*
- *Figuur 2.6 – Reacties van deelnemers over hun mening over het plan*
- *Figuur 2.7 – Houding ten aanzien van vluchtelingen – Naar mening over plan*
- *Figuur 2.8 – Vertrouwen in de gemeente als het gaat over vluchtelingen – Naar mening over plan*

Kader 2. Vragen over hoe jij naar opvang kijkt

Hoe kijk je aan tegen vluchtelingen in de Nederlandse samenleving? ★ (1/4)
(0 = negatief, 100 = positief)



Hoeveel vertrouwen heb je in de gemeente als het gaat over vluchtelingen? ★ (3/4)
(0 = heel weinig, 100 = heel veel)



De gemeente Amersfoort gaat nieuwe vaste plekken zoeken om asielzoekers op te vangen. Wat vind je daarvan?

☐ Helemaal mee eens	☐ Mee oneens
☐ Mee eens	☐ Helemaal mee oneens
☐ Neutraal	☐ Zeg ik liever niet/ weet ik niet

Het antwoord van deelnemers op deze vraag ('De gemeente Amersfoort gaat nieuwe vaste plekken zoeken om asielzoekers op te vangen. Wat vind je daarvan?') blijkt een belangrijke voorspeller van verschillen tussen inwoners. We laten in de rest van de rapportage daarom steeds antwoorden zien van vijf groepen naar hun mening over dit plan (van helemaal mee oneens tot helemaal mee eens). We tonen daarbij steeds de representatieve uitkomsten voor de gehele gemeente.



De houding van inwoners van de gemeente Amersfoort tegenover vluchtelingen verschilt

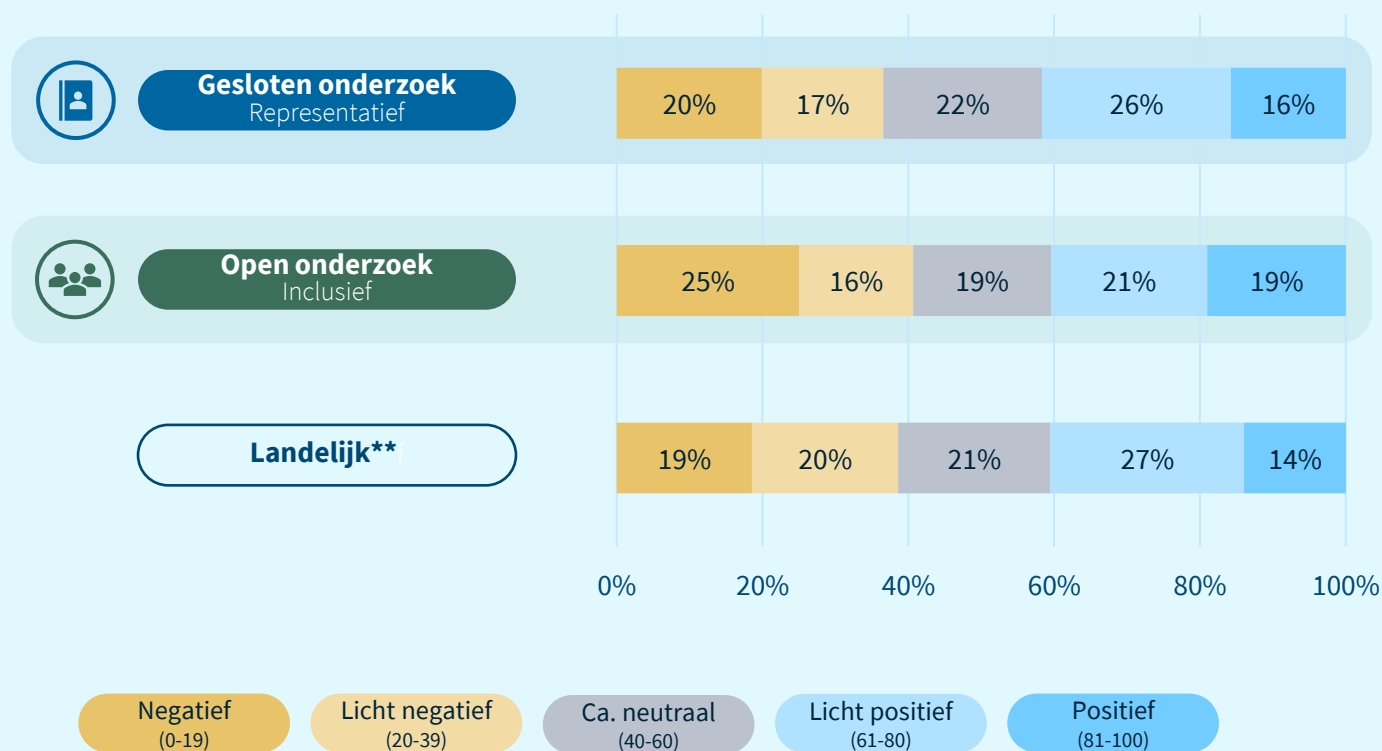
- *Houding.* We hebben deelnemers gevraagd hoe ze aankijken tegen vluchtelingen in de Nederlandse samenleving. Zij konden antwoorden tussen de 0 (negatief) en 100 (positief). Scores rond de 50 geven een min of meer neutrale houding weer.
- *Inwoners van gemeente Amersfoort denken ongeveer even vaak (licht) negatief, neutraal en (licht) positief over vluchtelingen als in het landelijke onderzoek.* 37% van de inwoners van de gemeente Amersfoort heeft een (licht) negatieve houding tegenover vluchtelingen (o.b.v. gesloten onderzoek). In eerder landelijk onderzoek was dit 39% van de deelnemers. 42% van de inwoners heeft een (licht) positieve houding; in het landelijke onderzoek was dit 41%. Een bijna gelijke groep van 21-22% heeft een circa neutrale houding.
- *Deelnemers aan het open onderzoek hebben vaker een negatieve of positieve houding dan de gemiddelde inwoner.* 25% van de deelnemers aan de open raadpleging heeft een negatieve houding en 19% een positieve houding, tegenover 20% en 16% op basis van het gesloten onderzoek.

Op de volgende pagina

→ Analyse van de motivaties die deelnemers gaven.

Figuur 2.1. Houding tegenover vluchtelingen – Gemiddeld

“Hoe kijk je aan tegen vluchtelingen in de Nederlandse samenleving?”
(0 = negatief, 100 = positief)



*Bron: Cordaid 2023

** Percentages tellen niet altijd op tot 100% door afronding



Inwoners geven diverse redenen voor hun houding tegenover vluchtelingen

- Bij de groep inwoners die (licht) **negatief** staat tegenover vluchtelingen in de Nederlandse samenleving, zien we drie perspectieven voorbij komen. Het eerste perspectief betreft inwoners die negatief zijn zonder een inhoudelijke reden te geven. Zij willen simpelweg geen vluchtelingen in de samenleving. Het tweede perspectief zijn inwoners die negatief zijn en hiervoor wel een inhoudelijke reden geven. Deze gaan voornamelijk over; veiligheid, de woningnood en (het krijgen van toegang tot) sociale voorzieningen. Het derde perspectief is van inwoners die negatief zijn, tenzij het gaat om (tijdelijke) opvang voor inwoners die moesten vluchten voor een oorlog. En op voorwaarde dat ze integreren. Over andere groepen, zoals 'gelukzoekers', zijn zij negatief. Dit is de nee, tenzij groep.
- Bij de groep inwoners die (licht) **positief** staat tegenover vluchtelingen in de Nederlandse samenleving, zien we twee perspectieven voorbij komen. Het eerste perspectief betreft inwoners die positief zijn en dit toelichten. Redenen die vaak voorbij komen, zijn; het is een plicht om inwoners een veilige plek te bieden, een recht en een verrijking voor de samenleving. Het tweede perspectief betreft een groep die voorwaarden stelt aan dat vluchtelingen mogen komen, mits ze integreren (ja, mits). Ook zien we in deze groep een aantal inwoners dat aangeeft positief te zijn, maar kritiek uit op het huidige proces, beleid en de regels. Deze inwoners vinden de asielprocedure vaak te moeilijk of te lang duren voor vluchtelingen.
- Inwoners die qua houding tussen positief en negatief zitten, gebruiken argumenten van de groep waar zij dichtbij zitten qua houding. Zo gebruiken inwoners met een *licht negatieve* houding vaker argumenten uit de negatieve groep en inwoners met een *licht positieve* houding gebruiken vaak dezelfde twee perspectieven als bij de positieve groep. Inwoners met een *circa neutrale* houding gebruiken argumenten van inwoners uit beide *lichte* groepen. Zij halen voornamelijk het onderscheid tussen het soort vluchteling aan.

Figuur 2.2. Voorbeelden van reacties van deelnemers over hun houding tegenover vluchtelingen

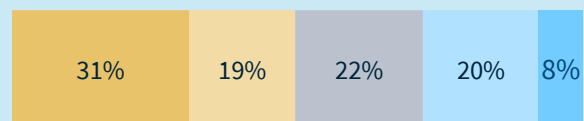


Figuur 2.3. Vertrouwen in de gemeente als het gaat over vluchtelingen – Gemiddeld

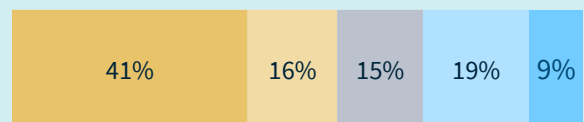
*“Hoeveel vertrouwen heb je in de gemeente als het gaat over vluchtelingen?”
(0 = heel weinig, 100 = heel veel)*



Gesloten onderzoek
Representatief



Open onderzoek
Inclusief



0% 20% 40% 60% 80% 100%

Heel weinig
(0-19)

Weinig
(20-39)

Ca. neutraal
(40-60)

Veel
(61-80)

Heel veel
(81-100)

* Percentages tellen niet altijd op tot 100%, resterend betreft 'zeg ik liever niet' / 'Weet ik niet'

Inwoners hebben vaker weinig dan veel vertrouwen in de gemeente als het gaat over vluchtelingen

- We hebben deelnemers gevraagd naar hun vertrouwen in de gemeente als het gaat over vluchtelingen. Zij konden antwoorden op een schaal van 0 (weinig) tot 100 (veel). Scores rond de 50 geven een min of meer neutrale houding weer.
- In het gesloten representatieve onderzoek geeft 31% van de inwoners aan weinig vertrouwen te hebben in de gemeente als het gaat over vluchtelingen. Dit percentage is hoger in het open onderzoek; daar geeft 41% van de inwoners aan weinig vertrouwen te hebben.

Op de volgende pagina

→ Analyse van de motivaties die deelnemers gaven.



Figuur 2.4. Voorbeelden van reacties van deelnemers over hun vertrouwen in de gemeente als het gaat over vluchtelingen

"Luisteren niet ook
nóóit gedaan kijk
maar parkeerbeleid"

"De gemeente wil graag
vluchtelingen opvangcentrums
doorzetten terwijl er grote
weerstand is."

"de gemeente doet
wat men zelf wilt en
luistert niet naar de
nederlanders"

"Ik vertrouw erop dat
het democratisch
gekozen
gemeentebestuur de
juiste beslissingen
maakt, die de wensen
van de burgers
evenredig vertolken."

"Gebaseerd op het incident
in Schothorst weinig,
slechte communicatie, niet
eerst draagvlak gecreëerd.
(Maar ik snap dat het een
leerproces is)"

"Ik heb eerlijk gezegd
geen idee. Ik heb
geen negatieve
ervaringen, dus dat is
alvast een goed
begin"

"Ik heb geen
reden om geen
vertrouwen te
hebben."

"De gemeente is van aanpak
verandert na protest bewoners. Heeft
gereflecteerd en verbeterd. Dit
vraagt professionaliteit en mijn
complimenten aan de inwoners bij
de gemeente die zich hiervoor
inzetten."

"Ik ben blij dat
amersfoort open
staat voor
vluchtelingen."

Heel weinig
vertrouwen

Weinig
vertrouwen

Circa
neutraal

Veel
vertrouwen

Heel veel
vertrouwen

Inwoners geven diverse redenen voor hun vertrouwen in de gemeente als het gaat over vluchtelingen

- Inwoners die (heel) **weinig** vertrouwen hebben in de gemeente schrijven in grote mate dat ze vinden dat de gemeente niet naar inwoners luistert en 'haar zin doordrukt'. Een deel verwijst hiervoor ook naar het parkeerreferendum, waarbij volgens hen niet naar de inwoners is geluisterd. Daarnaast motiveren deelnemers ook dat ze minder vertrouwen hebben gekregen in de gemeente door hoe er eerder over asielbeleid is gecommuniceerd en geparticipeerd. Sommige deelnemers schrijven dat ze de gemeente niet capabel genoeg voor grote vraagstukken achten. Tot slot stellen sommige deelnemers dat ze de gemeente te links of ideologisch gedreven vinden.
- Inwoners die (heel) **veel** vertrouwen hebben in de gemeente motiveren in grote mate dat ze het idee hebben dat de gemeente goed handelt en capabel is. Een deel heeft daar geen duidelijke onderbouwing voor, maar vertrekt vanuit een punt van vertrouwen. Andere deelnemers schrijven het goed te vinden dat de gemeente asielzoekers opvangt. Sommige deelnemers stellen dat ze vinden dat eerder of ander asielbeleid van de gemeente goed ging of gaat. Ten slotte menen sommige deelnemers dat de gemeente het op het huidige asiels dossier goed handelt.
- Inwoners met een **circa neutrale** houding geven relatief vaak aan dat ze het niet goed weten. Daarnaast gebruiken ze veelal argumenten die inwoners met minder of meer vertrouwen gebruiken.



Inwoners denken verschillend over dat de gemeente nieuwe vaste plekken gaat zoeken om asielzoekers op te vangen

- We vroegen deelnemers wat ze ervan vinden dat de gemeente nieuwe vaste plekken gaat zoeken om asielzoekers op te vangen. Zij konden antwoorden het hier (helemaal) mee eens, neutraal, of (helemaal) mee oneens te zijn.
- 49% van de inwoners is het (helemaal) eens met het plan dat de gemeente nieuwe vaste plekken gaat zoeken voor asielzoekers (o.b.v. het gesloten onderzoek). 36% is het daar (helemaal) niet mee eens.
- Deelnemers aan het open onderzoek zijn het vaker (helemaal) oneens. Ook is er bij het open onderzoek een grotere groep die aangeeft het helemaal eens te zijn. Deelnemers aan deze versie lijken een meer uitgesproken mening te hebben.

Op de volgende pagina's

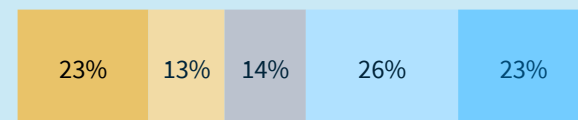
- Analyse van de motivaties die deelnemers gaven.
- Uitkomsten van de vraag naar houding en vertrouwen uitgesplitst naar mening over het plan van de gemeente om nieuwe vaste plekken te zoeken voor de opvang van asielzoekers.

Figuur 2.5. Nieuwe vaste plekken voor de opvang van asielzoekers – Gemiddeld

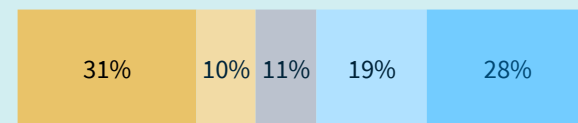
“De gemeente Amersfoort gaat nieuwe vaste plekken zoeken om asielzoekers op te vangen. Wat vind je daarvan?”



Gesloten onderzoek
Representatief



Open onderzoek
Inclusief



0% 20% 40% 60% 80% 100%

Helemaal
mee oneens

Mee oneens

Neutraal

Mee eens

Helemaal
mee eens

* Percentages tellen niet altijd op tot 100%, resterend betreft 'zeg ik liever niet / Weet ik niet'



Inwoners geven diverse redenen voor hun mening over het plan van de gemeente om nieuwe vaste plekken te zoeken voor de opvang van asielzoekers

- Deelnemers die het **(helemaal) oneens** zijn met het plan schrijven met name dat ze vinden dat er nu al genoeg of te veel asielzoekers worden opgevangen in Amersfoort. Deelnemers schrijven daarnaast dat ze denken dat extra opvang van asielzoekers gaat leiden tot veiligheidsproblemen en overlast. Ten slotte schrijven sommige deelnemers dat ze vinden dat Nederland überhaupt geen asielzoekers moet opvangen.
- Deelnemers die het **(helemaal) eens** zijn met het plan schrijven in grote mate dat ze vinden dat Amersfoort zich aan de spreidingswet moet houden. Daarnaast schrijft een deel dat ze vinden dat Amersfoort asielzoekers moet opvangen uit moreel opzicht; sommigen schrijven dat ze vinden dat Amersfoort dit ook goed aankan. Sommige deelnemers schrijven dat ze het met name goed vinden dat er naar vaste plekken wordt gezocht; dat is, volgens hen, het beste voor asielzoekers en inwoners. Ten slotte schrijven sommige deelnemers al enkele criteria op: zoals dat ze het liefst ook spreiding binnen de gemeente zouden zien, al dan niet naar draagkracht, of dat ze liever meerdere kleinschalige locaties hebben dan een grote locatie.
- Deelnemers die **neutraal** tegenover het doel staan schrijven met name dat ze vragen of voorwaarden bij het plan hebben.

Figuur 2.6. Voorbeelden van reacties van deelnemers over hun mening over het plan

"Genoeg is genoeg. Help eerst de nodige in Amersfoort"

"Dit gaat weer leiden tot nog meer overlast, dreiging en criminaliteit."

"Amersfoort heeft al jaren een AZC, heeft al jaren inwoners een vaste opvangplek/woning gegeven. Het is nu echt genoeg het is te vol."

"vanuit gedachte/verantwoordelijkheid vanuit spreidingswet vind ik dat prima, ook Amersfoort kan/moet een bijdrage landelijk leveren"

"Amersfoort is te klein en grote woning nood om asielzoekers op te vangen"

"Alleen indien we daarmee voldoen aan het voor ons verplichte aantal"

"Het is niet alleen onze juridische plicht, maar ook onze morele plichte"

"Ik vind dat wij ons aan de spreidingswet moeten houden."

"Spreidingswet moet toegepast worden. Als alle gemeenten meedoen denk ik dat kleine groepen integratie makkelijk is."

Helemaal
mee oneens

Mee oneens

Neutraal

Mee eens

Helemaal
mee eens



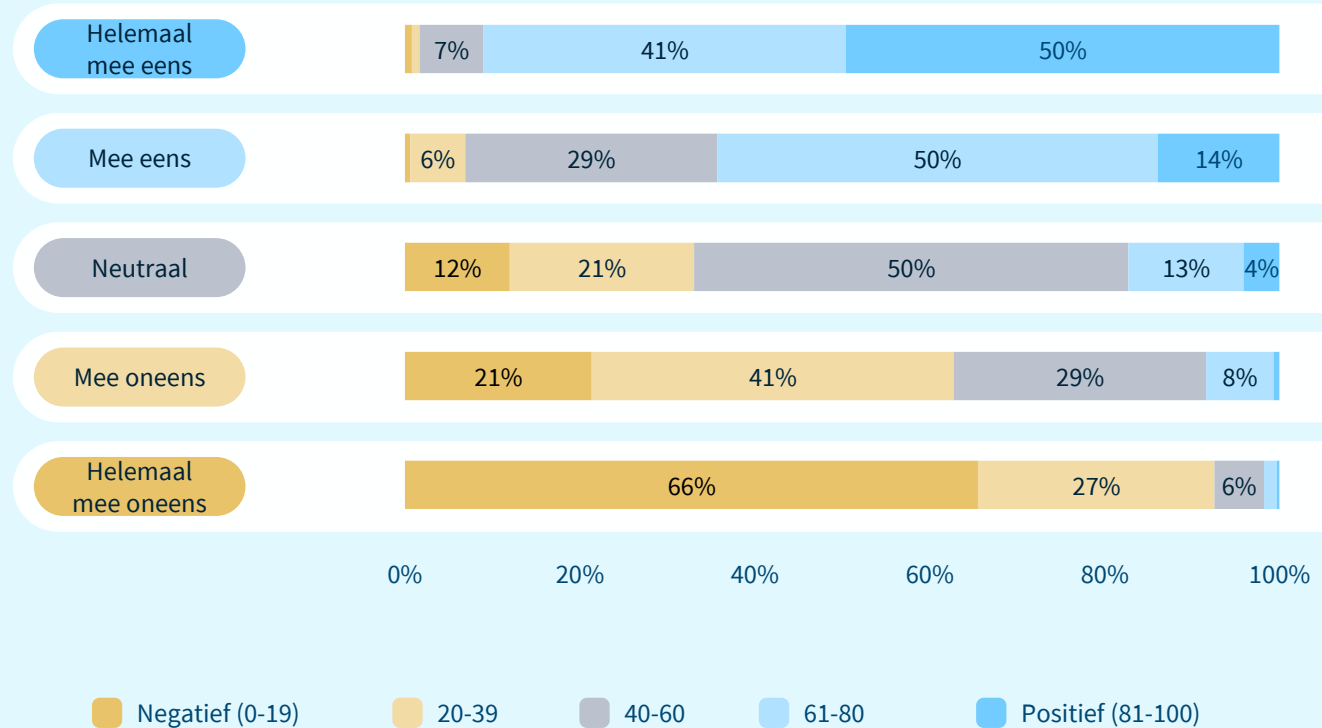


De mening over dat de gemeente nieuwe vaste plekken gaat zoeken verschilt sterk naar mening over het plan.

- Figuur 2.7 laat de houding zien tegenover vluchtelingen, uitgesplitst naar de mate waarin inwoners het eens zijn met dat de gemeente gaat zoeken naar nieuwe vaste plekken voor de opvang van asielzoekers.
- Bijna twee derde van de inwoners die het helemaal oneens is met het plan (66%) heeft een negatieve houding tegenover vluchtelingen. En 27% een licht negatieve houding. Dit is 21% en 41% in de groep inwoners die aangeeft het oneens te zijn, en 12% en 21% van de groep die neutraal staat tegenover het plan.
- Van de inwoners die het helemaal eens zijn met het plan heeft 50% een positieve houding en 41% een licht positieve houding tegenover vluchtelingen. Bij inwoners die het eens zijn is dat 14% en 50%, en bij de groep die neutraal is over het plan is dat 4% en 13%.
- We kunnen niet zeggen of de mening over het plan van de gemeente invloed heeft op de houding tegenover vluchtelingen, of misschien andersom. We weten alleen dat deze twee houdingen met elkaar correleren.

Figuur 2.7. Houding ten aanzien van vluchtelingen – Naar mening over plan

“Hoe kijk je aan tegen vluchtelingen in de Nederlandse samenleving?”
(0 = negatief, 100 = positief)



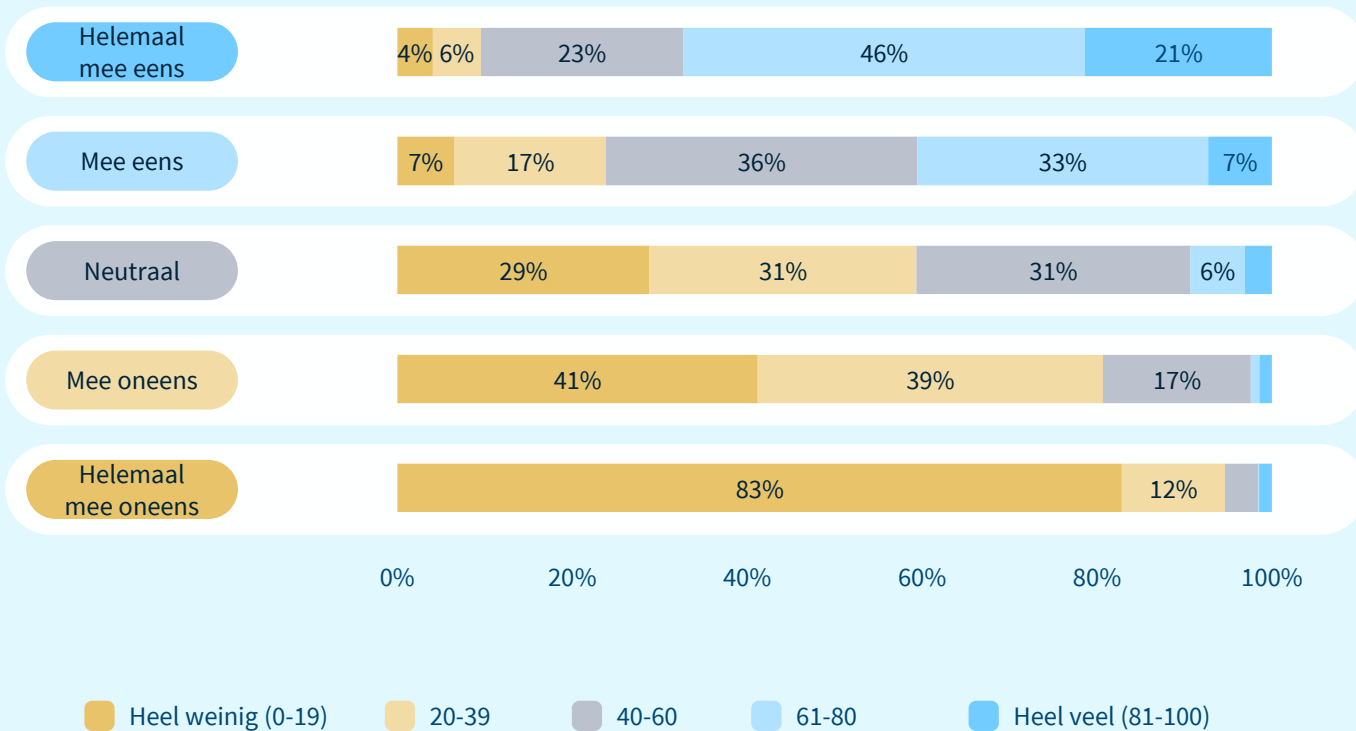
* Percentages tellen niet altijd op tot 100%, resterend betreft 'zeg ik liever niet / Weet ik niet'





Figuur 2.8. Vertrouwen in de gemeente als het gaat over vluchtelingen – Naar mening over plan

*“Hoeveel vertrouwen heb je in de gemeente als het gaat over vluchtelingen?”
(0 = heel weinig, 100 = heel veel)*



* Percentages tellen niet altijd op tot 100%, resterend betreft 'zeg ik liever niet' / 'Weet ik niet'

Vertrouwen in de gemeente verschilt sterk naar mening over het plan

- Figuur 2.8 toont hoeveel vertrouwen inwoners hebben in de gemeente als het gaat over vluchtelingen, uitgesplitst naar mening over het plan.
- Inwoners die het oneens zijn met het plan van de gemeente geven vaak aan weinig vertrouwen te hebben in de gemeente (83%).
- Inwoners die het eens zijn met het plan, geven vaker dan andere groepen aan veel vertrouwen te hebben in de gemeente (21%). Ook binnen deze groep zijn er inwoners met weinig vertrouwen in de gemeente (4%).
- We kunnen niet zeggen of de mate van vertrouwen in de gemeente van invloed is op de mening over het plan, of misschien andersom. We weten alleen dat deze twee kenmerken met elkaar samenhangen.





3

Type opvang

- Welk type opvang heeft de voorkeur van inwoners?
- En waarom?

Introductie: voorkeuren voor type opvanglocatie

- *Hoofdvraag.* Hoe kan de opvang van asielzoekers in Amersfoort eruitzien? Hebben inwoners een voorkeur voor grotere of kleinere opvanglocaties?
- *Vraagstelling.* Drie vragen over de grootte van opvanglocaties.
 1. Hoe zou jij plek maken voor de opvang van 541 asielzoekers?
 2. Hoeveel asielzoekers horen er volgens jou op een kleinere opvanglocatie (met maximaal 300 bewoners)?
 3. Hoeveel asielzoekers horen er volgens jou op een grotere opvanglocatie (met minimaal 300 bewoners)?
- *Extra informatie.* In dit deel van het onderzoek konden deelnemers twee uitklappers lezen met extra informatie. De eerste ging over hoe de gemeente aan dit precieze aantal van 541 plekken komt. Daar wordt uitgelegd hoeveel plekken er momenteel zijn, en of deze tijdelijk of vast zijn. In de tweede uitklapper konden deelnemers meer lezen over de verschillen tussen kleinere en grotere opvanglocaties met betrekking tot beveiliging & veiligheid, begeleiding, zorg en onderwijs. Hierachter zaten meerdere links naar websites van het COA voor nog verdere informatie.

Opbouw van dit hoofdstuk:

- *Figuur 3.1 – Voorkeuren over mogelijke opvanglocatie(s) – Gemiddeld*
- *Figuur 3.2 – Voorkeuren voor aantal bewoners in een opvanglocatie – Naar voorkeur voor type locatie(s)*
- *Figuur 3.3 – Voorkeuren over mogelijke opvanglocatie(s) – Naar mening over dat de gemeente op zoek gaat naar nieuwe vaste plekken voor de opvang van asielzoekers*
- *Figuur 3.4 – Argumenten bij voorkeuren voor type opvanglocatie(s) – Naar mening over plan*

Kader 3. Meedenken over de opvang van asielzoekers in Amersfoort



Hoe zou jij plek maken om 541 asielzoekers op te vangen?

We hebben in Nederland afgesproken dat elke gemeente mensen opvangt die asiel hebben aangevraagd. Ook de gemeente Amersfoort. Die afspraak staat in de Spreidingswet. Om aan de wet te voldoen zoekt de gemeente Amersfoort op dit moment naar 541 nieuwe vaste opvangplekken.

› [Hoe komt de gemeente aan dit aantal?](#)

Welke mogelijkheden zijn er?

De gemeente kan die opvang op verschillende manieren mogelijk maken. Een belangrijke keuze is hoe groot de opvanglocaties worden. Het plaatje hieronder laat zien welke opties er zijn: kleinere en grotere opvanglocaties.

Wat is een kleinere opvanglocatie?

Minder dan 300 bewoners

Er is geen standaard aanpak. Zijn er minder dan 150 bewoners? Dan zijn er minder voorzieningen op de locatie zelf.

Voorzieningen zijn deels op een andere plek

Zoals beveiliging, begeleiding, zorg of onderwijs. Check het uitklapmenu hieronder voor meer details.

De kosten zijn hoger dan bij een grotere opvanglocatie

Voor sommige dingen is misschien extra geld nodig van de gemeente Amersfoort.

Bestaat dit al in Amersfoort?

Ja, er is een kleinere opvanglocatie aan De Brand 50 (Campanile-hotel).

Wat is een grotere opvanglocatie?

Meer dan 300 bewoners

Er is een standaard aanpak. Alle voorzieningen zijn geregeld op en rond de opvanglocatie.

Voorzieningen zijn op en rond de opvanglocatie

Zoals beveiliging, begeleiding, zorg of onderwijs. Check het uitklapmenu hieronder voor meer details.

Alle kosten zijn gedekt

De gemeente Amersfoort hoeft waarschijnlijk geen extra geld te betalen.

Bestaat dit al in Amersfoort?

Ja, er is een grotere opvanglocatie op de Barchman Wuytierslaan 53 (tegenover de diertuin).

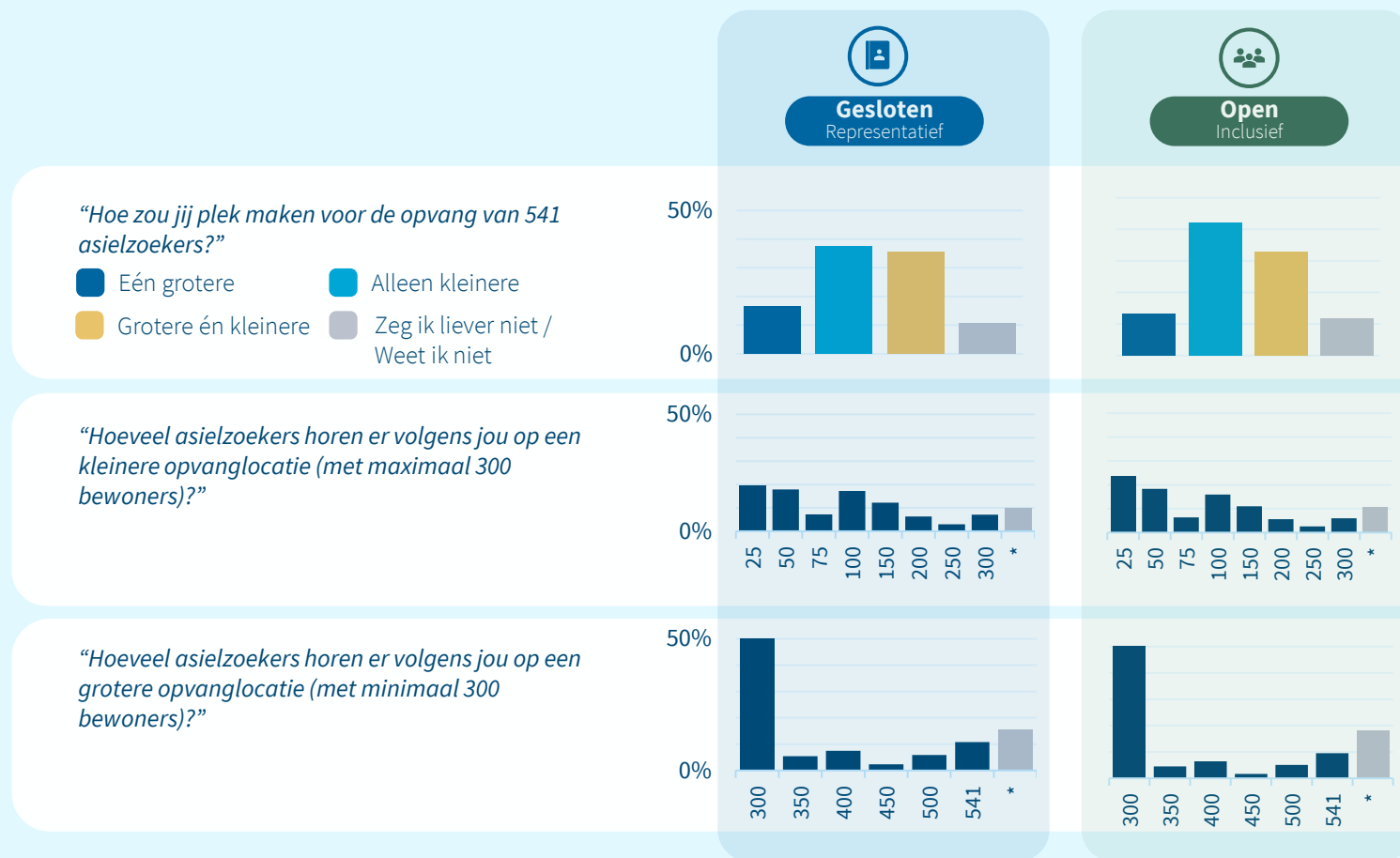
› [Wil je wat meer weten over de verschillen? Klik hier voor meer informatie](#)



Meeste inwoners hebben een voorkeur voor kleinere opvanglocaties, eventueel gecombineerd met één grotere

- We vroegen deelnemers hoe zij de benodigde plekken zouden realiseren. En hoeveel asielzoekers er volgens hen op grotere en kleinere locaties horen. De resultaten staan in de figuur hiernaast en op de volgende 3 pagina's.
- Het merendeel van de inwoners adviseert **alleen kleinere opvanglocaties** of **zowel één grotere als kleinere locaties** (37% en 36%, zie figuur). Een kleinere groep (16%) heeft de voorkeur voor alleen één grotere opvanglocatie.
- Alleen één grotere opvanglocatie is een voorkeur van vooral inwoners die het helemaal oneens zijn met het plan. Inwoners die neutraal zijn, kiezen het vaakst voor alleen kleinere locaties. Inwoners die het helemaal eens zijn met het plan, hebben een sterke voorkeur voor zowel één grotere als kleinere opvanglocaties.
- Inwoners die een voorkeur hebben voor kleinere locaties, zien daar het liefst 25-50 bewoners in (51%). 20% geeft aan 100 bewoners een goed aantal te vinden. Inwoners die zowel een grotere als kleinere locaties adviseren, adviseren juist het vaakst 100-150 bewoners (39%).
- Inwoners die een voorkeur hebben voor een grotere en meerdere kleine locaties, adviseren vaak een zo klein mogelijk aantal van 300 bewoners (47%).

Figuur 3.1. Voorkeuren over mogelijke opvanglocatie(s) – Gemiddeld



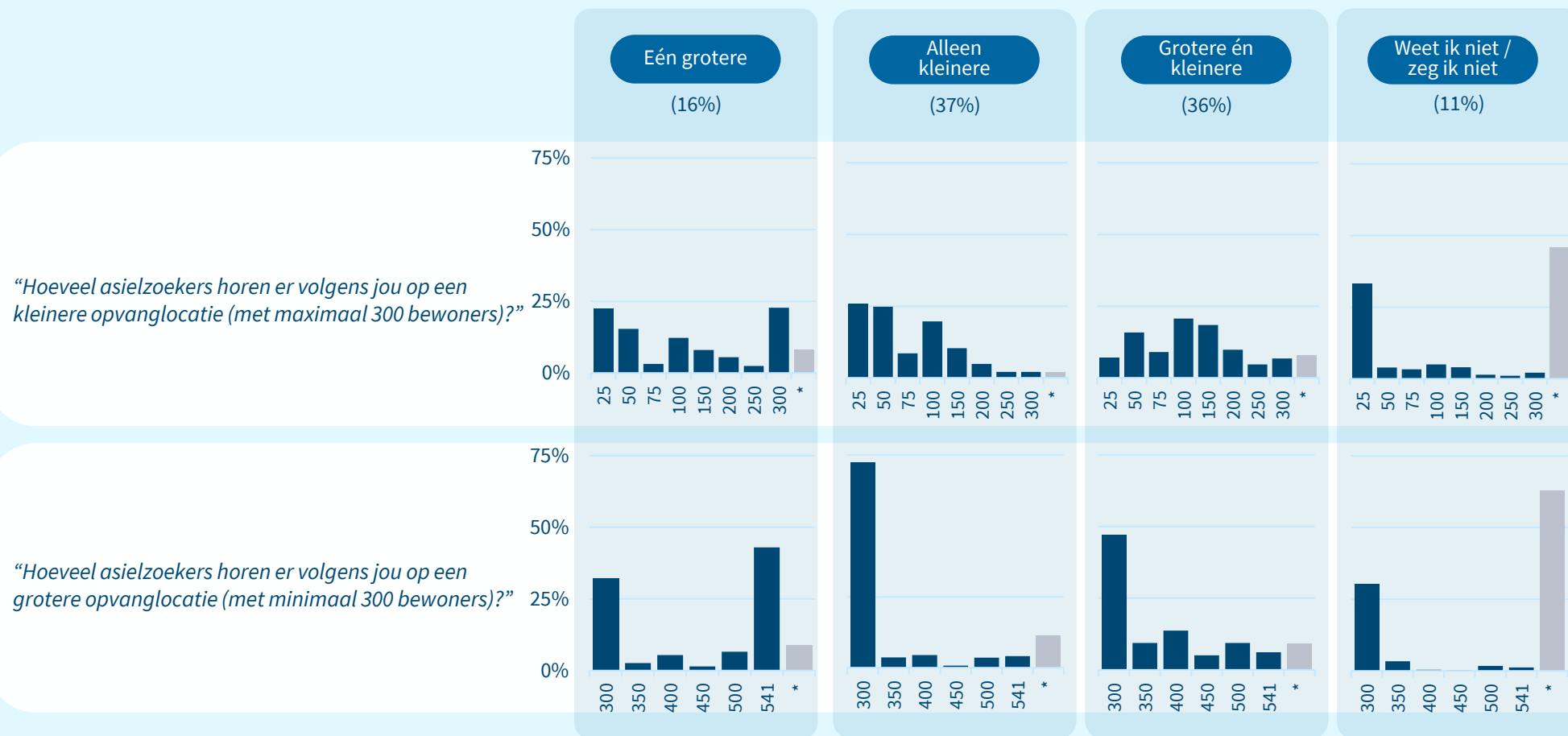
* Geeft aan welk aandeel koos voor 'Zeg ik liever niet/ weet ik niet'. Omdat een substantieel aantal deelnemers dit antwoord koos, laten we dit expliciet zien.



Figuur 3.2. Voorkeuren voor aantal bewoners in een opvanglocatie – Naar voorkeur voor type locatie(s)



Gesloten
Representatief



* Geeft aan welk aandeel koos voor 'Zeg ik liever niet/ weet ik niet'. Omdat een substantieel aantal deelnemers dit antwoord koos, laten we dit expliciet zien.



Figuur 3.3. Voorkeuren over mogelijke opvanglocatie(s) – Naar mening over het plan



Gesloten
Representatief



* Geeft aan welk aandeel koos voor 'Zeg ik liever niet/ weet ik niet'. Omdat een substantieel aantal deelnemers dit antwoord koos, laten we dit expliciet zien.



Figuur 3.4. Argumenten bij voorkeuren voor type opvanglocatie(s) – Naar mening over plan



Gesloten
Representatief



Open
Inclusief

“Wil je een toelichting geven bij je antwoorden?”

**Helemaal
mee oneens**

(23%)

- 47% gaf een toelichting.
- Een derde geeft geen antwoord op de vraag. In hun motivatie geven zij veelal aan simpelweg geen (nieuwe) opvang voor asielzoekers te willen.
- Bijna een derde kiest voor alleen kleinere opvanglocaties. Zij noemen kleinschaligheid als voorwaarde voor goede integratie en weinig overlast.
- Een even grote groep kiest juist voor één grotere locatie. Dat is volgens hen veiliger en goedkoper.

“Liever gewoon niet”

“Spreading legt minder druk op de omgeving”

“Een grotere opvanglocatie aan de rand van de stad met basisvoorzieningen [...] is wat mij betreft het maximale.”

Mee oneens

(13%)

- 38% gaf een toelichting.
- 40% kiest voor alleen kleinere opvanglocaties. Deze deelnemers noemen acceptatie voor de buurt en weinig overlast als redenen.
- Een kwart kiest voor zowel grotere als kleinere locaties. Daarbij geven deelnemers aan dat grote locaties niet in een wijk horen, en dat de verdeling aangepast moet worden op het type bewoner.
- Ook een kwart geeft aan alleen 1 grotere locatie te willen. De argumenten sluiten aan bij de groep die het helemaal oneens is.

“De kleinere netjes verdeeld over de wijken en een eventuele grotere op het industrieterrein en NIET in een woonwijk.”

“Het lijkt mij belangrijk dat er geen concentraties van jonge mannen ontstaan. Dit geeft groepsvorming in de stad en leidt mogelijk tot excessen. [...]”

Neutraal

(14%)

- 47% gaf een toelichting.
- Deze groep maakt dezelfde keuzes als de groep die het oneens is met het plan, met vergelijkbare argumenten.
- Deze groep inwoners geeft vaker dan de groepen die het (helemaal) oneens zijn een argument vanuit het perspectief van een asielzoeker.

“Hoewel kleine locaties meer geld kosten, roepen deze minder weerstand bij buurtbewoners op. Dit maakt het voor vluchtelingen zelf ook prettiger om in een wijk te verblijven, en neemt zorgen bij buurtbewoners weg.”

“1 grote locatie, met voldoende eigen voorzieningen. En deze dan niet midden of nabij een woonwijk. Voorkeur voor locatie in buitengebied = minder last in de wijken mits genoeg te doen op deze locaties en mogelijk werk voor deze inwoners [...]”

Mee eens

(26%)

- 49% gaf een toelichting.
- Deze groep heeft een sterke voorkeur voor kleinere locaties, eventueel met een grotere.
- Redenen om te kiezen voor zowel een grotere als kleinere locaties zijn dat het efficiënt is en dat zo rekening gehouden kan worden met de omgeving.
- Reden om voor kleinere locaties te kiezen zijn hogere acceptatie en betere kans op integratie en contact.

“Ik denk dat draagvlak en integratie belangrijk zijn, dit bereik je meer met kleinere locaties. Ik besef me dat dit hogere kosten met zich mee zal brengen [...]”

“Een grotere is prima voor efficiency mits niet in een woonwijk. Als het in de directe woonomgeving van inwoners is, dan zou ik kiezen voor meerdere kleinere locaties. Minder kans op overlast en meer kans op contact met de buurt [...]”

**Helemaal
mee eens**

(23%)

- 49% gaf een toelichting.
- Deze groep maakt dezelfde keuzes als de groep die het eens is met het plan.
- De argumenten die gegeven worden zijn vergelijkbaar met die van de groep die het eens is met het doel.

“Met een mix zijn de lusten en lasten beter te spreiden”

“Kleine locaties indien mogelijk in elke wijk van Amersfoort (verspreid) en 1 grote locatie voor een specifieke groep die meer ondersteuning nodig heeft”

“Ik denk dat er meer draagvlak is voor kleinere opvanglocaties. Het is namelijk minder anoniem, voelt veiliger, het is makkelijker contact te maken.”





4

**Criteria bij realiseren van
opvanglocaties**

- Welke criteria vinden inwoners belangrijk bij het kiezen van plekken voor de opvang van asielzoekers?
- En waarom?

Introductie: criteria bij realiseren van opvanglocaties

- *Hoofdvraag.* Wat vind jij belangrijk als de gemeente een plek kiest voor een opvanglocatie in Amersfoort?
- *Vraagstelling.* Deelnemers verdeelden 35 punten over zeven dingen waar de gemeente meer of minder prioriteit aan kan geven. Elke deelnemer kreeg de volgende dingen in willekeurige volgorde te zien (kader 4, van links naar rechts, boven naar beneden):
 - *Dat de plek dichtbij bestaande woningen ligt*
 - *Dat er weinig problemen zijn in de buurt, zoals werkloosheid en dakloosheid*
 - *Dat er al een gebouw staat dat gebruikt kan worden als opvanglocatie*
 - *Dat de plek dichtbij woningen ligt die nog gebouwd gaan worden*
 - *Dat de verenigingen, scholen en zorg in de buurt genoeg ruimte hebben*
 - *Dat de plek ver weg van woningen ligt*
 - *Dat de plek goed te bereiken is*
- *Extra informatie.* Onder de roze informatieknoppen konden deelnemers aanvullende informatie lezen over ieder ding.
- *Onderdeel overslaan.* Deelnemers hoefden niet alle 35 de punten te verdelen. Ze konden ervoor kiezen op deze stap over te slaan. In dat geval, konden ze in een volgend scherm konden hun reden toelichten.

Op de volgende pagina's

- *Figuur 4.1 – Prioritering doelen – Gemiddeld*
- *Figuur 4.2 – Prioritering doelen – Naar mening over plan*
- *Figuur 4.3 – Prioritering doelen – Naar voorkeur voor type opvang*
- *Figuur 4.4 – Prioritering doelen – Naar gebied*
- *Uitwerking van motivaties van deelnemers voor de zeven criteria*

Kader 4. De PWE-keuzekaart over criteria bij realiseren van opvanglocaties



Wat vind jij belangrijk als de gemeente een plek kiest voor een opvanglocatie in Amersfoort?

Gebruik de **+** en **-** knoppen om punten te verdelen.

Vind je iets belangrijk? Geef dan veel punten. Vind je iets juist minder belangrijk? Geef dan weinig punten.

Dat de plek dichtbij bestaande woningen ligt - 0 +	Dat er weinig problemen zijn in de buurt, zoals werkloosheid en dakloosheid - 0 +	Dat er al een gebouw staat dat gebruikt kan worden als opvanglocatie - 0 +
Dat de plek dichtbij woningen ligt die nog gebouwd gaan worden - 0 +	Dat de verenigingen, scholen en zorg in de buurt genoeg ruimte hebben - 0 +	Dat de plek ver weg van woningen ligt - 0 +
Dat de plek goed te bereiken is - 0 +		

☐ Ik wil deze stap overslaan.

Volgende →

Punten

0/35



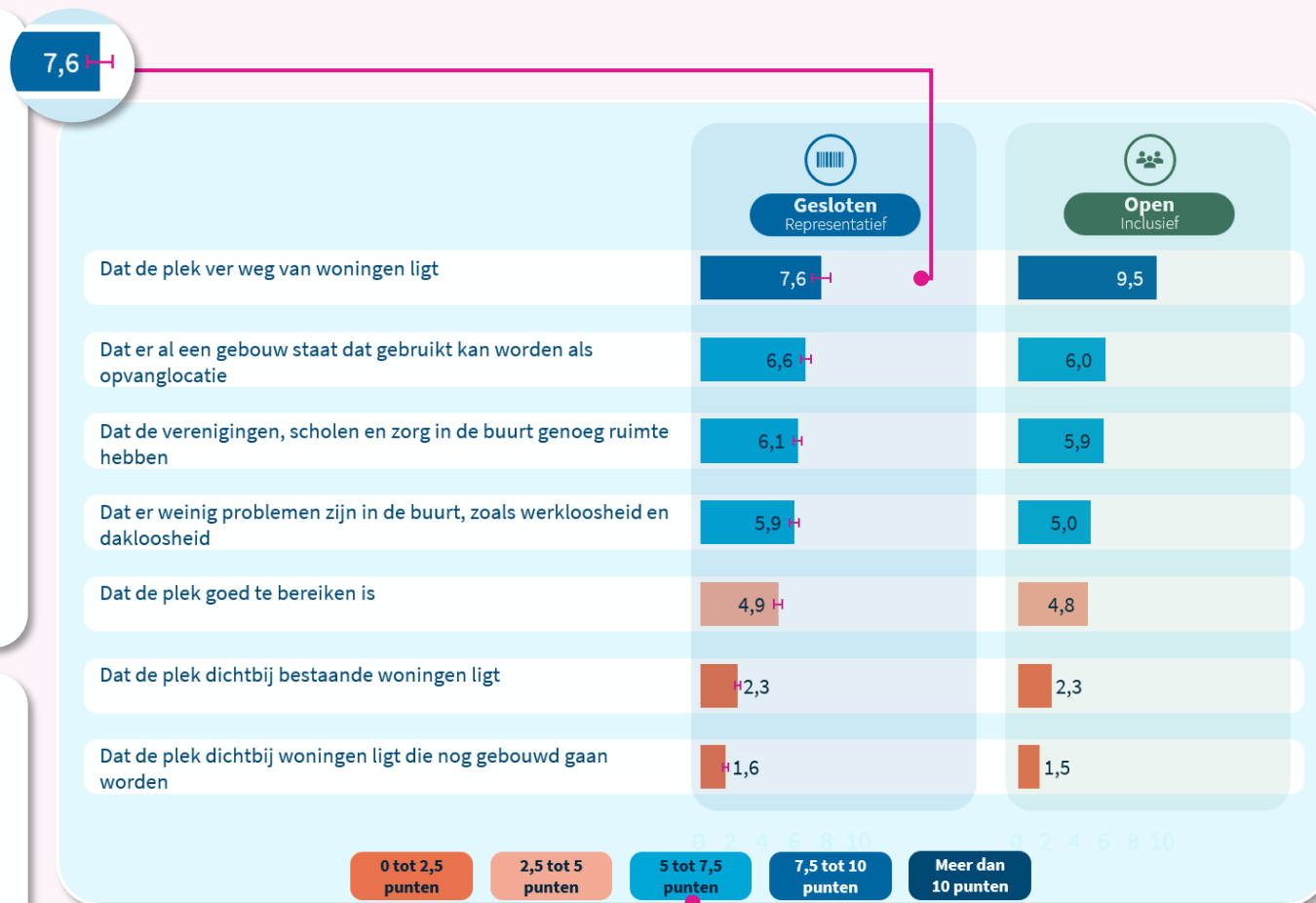
Kader 5. Voorbeeld uitkomsten met uitleg

Betrouwbaarheidsinterval (roze hekjes)

- Elke steekproef heeft een bepaalde mate van onzekerheid. Hoe kleiner die onzekerheid, hoe betrouwbaarder de conclusies zijn. De roze hekjes bij de scores geven deze onzekerheid aan: het 95%-betrouwbaarheidsinterval. Dat wil zeggen: als we 100 keer dit onderzoek doen, zal er 95 keer een score uitkomen die binnen dit interval ligt. We concluderen daarom dat als alle inwoners van 16+ uit de gemeente zouden meedoen, de kans zeer groot is dat de score binnen het gegeven interval ligt. Voor de optie 'dat de plek ver van woningen ligt', is dat een score tussen de 7,0 en 8,2.
- Als het interval van een optie niet overlapt met de score van een andere optie, dan is het verschil tussen deze opties *significant*. Bijvoorbeeld: *het interval* bij de optie 'dat de plek ver weg van woningen ligt' overlapt niet met de score van 'dat er al een gebouw staat dat gebruikt kan worden als opvanglocatie'. We kunnen daarom met een hoge mate van betrouwbaarheid stellen dat inwoners van Amersfoort dit gemiddeld de meest belangrijke optie vinden. En, de hekjes van de onderste optie overlappen niet met de scores van de opties erboven. We kunnen daarom met een hoge mate van betrouwbaarheid stellen dat inwoners van Amersfoort dit gemiddeld de minst belangrijke optie vinden.

Legenda: hoge en lage prioriteit

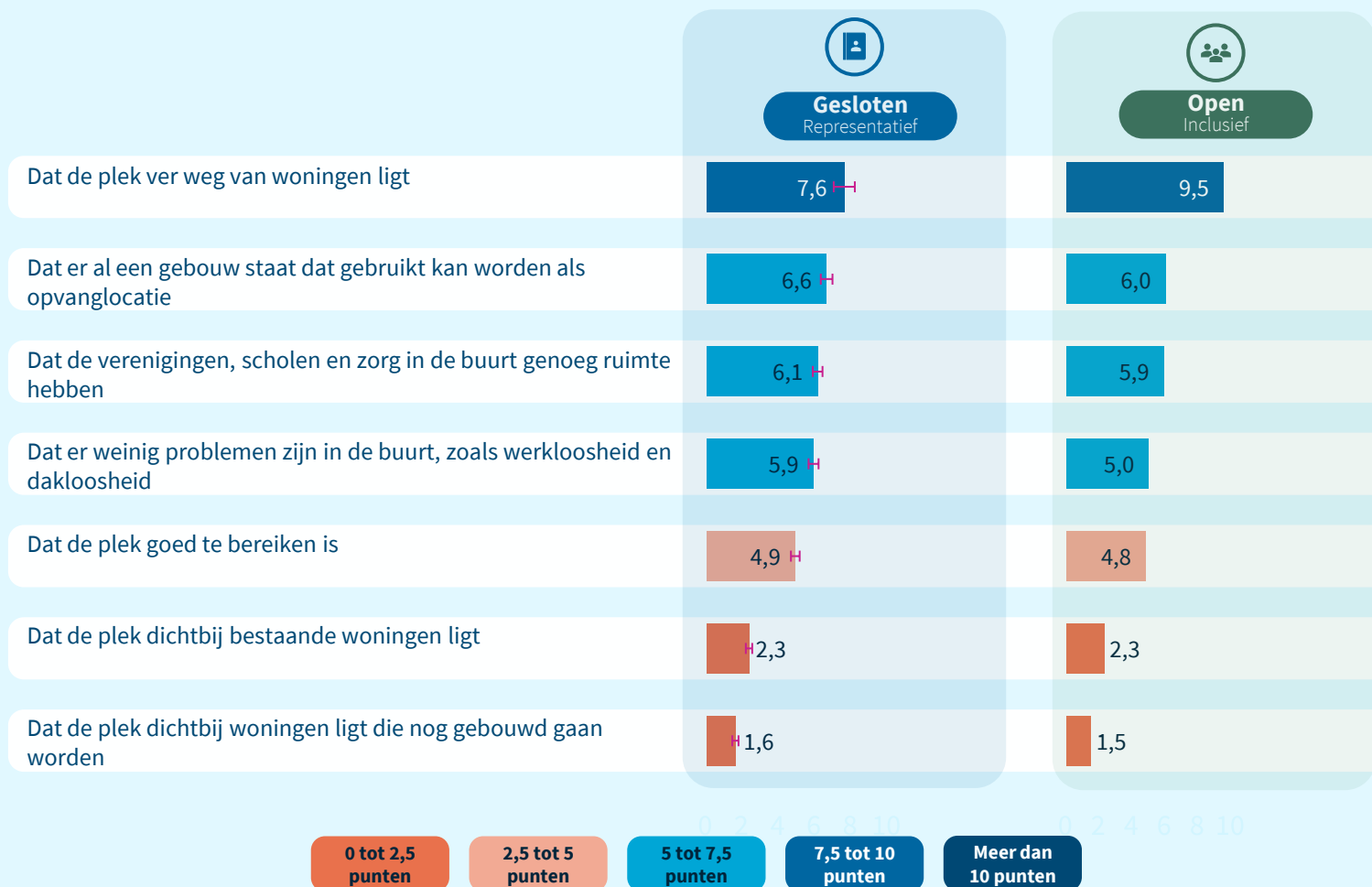
- Als deelnemers aan alle opties evenveel punten toekennen (alles evenveel prioriteit geven), dan zou elke optie vijf punten krijgen (35 gedeeld door 7).
- Als een optie meer dan vijf punten krijgt, dan krijgt die optie *prioriteit* van (een groep) deelnemers. Als een optie meer dan 7,5 punten krijgt, dan heeft het *hoge prioriteit*. Minder dan 2,5 punten is *lage prioriteit*.
- Meer dan 10 punten wijst op een principekwestie of een hoge urgentie.



Inwoners geven gemiddeld prioriteit aan vier criteria, waarvan drie breed gedeeld zijn.

- De figuur hiernaast laat de gemiddelde prioritering van de criteria zien voor zowel de gesloten als de open versie van het onderzoek. De figuren op de volgende pagina's laten de prioritering zien van verschillende groepen inwoners.
- Dat de plek ver van woningen ligt**, krijgt gemiddeld de hoogste prioriteit van inwoners. We zien hier een sterk verschil tussen inwoners die het helemaal eens zijn met het plan en inwoners die het helemaal oneens zijn (zie Figuur 4.2 op de volgende pagina). Voor ongeveer de helft van de inwoners is dit verreweg de belangrijkste prioriteit, maar voor de andere helft juist niet.
- Figuur 4.2 laat ook zien dat hoe sterker inwoners het eens zijn met het plan, hoe sterker de voorkeur is **dat een opvanglocatie dichtbij woningen is**. Maar die voorkeur is minder sterk. Voor inwoners die het (helemaal) eens zijn is het juist belangrijk **dat de plek goed te bereiken is**.
- Drie criteria krijgen van elk van deze groepen hoge prioriteit: **1) dat er al een gebouw staat dat gebruikt kan worden, 2) dat voorzieningen in de buurt genoeg ruimte hebben en 3) dat er weinig problemen zijn in de buurt**. Er is dus brede consensus dat deze drie criteria belangrijk zijn bij het kiezen van een plek voor een opvanglocatie.
- Deelnemers aan de open versie van het onderzoek prioriteren de doelen hetzelfde als deelnemers aan de gesloten versie.

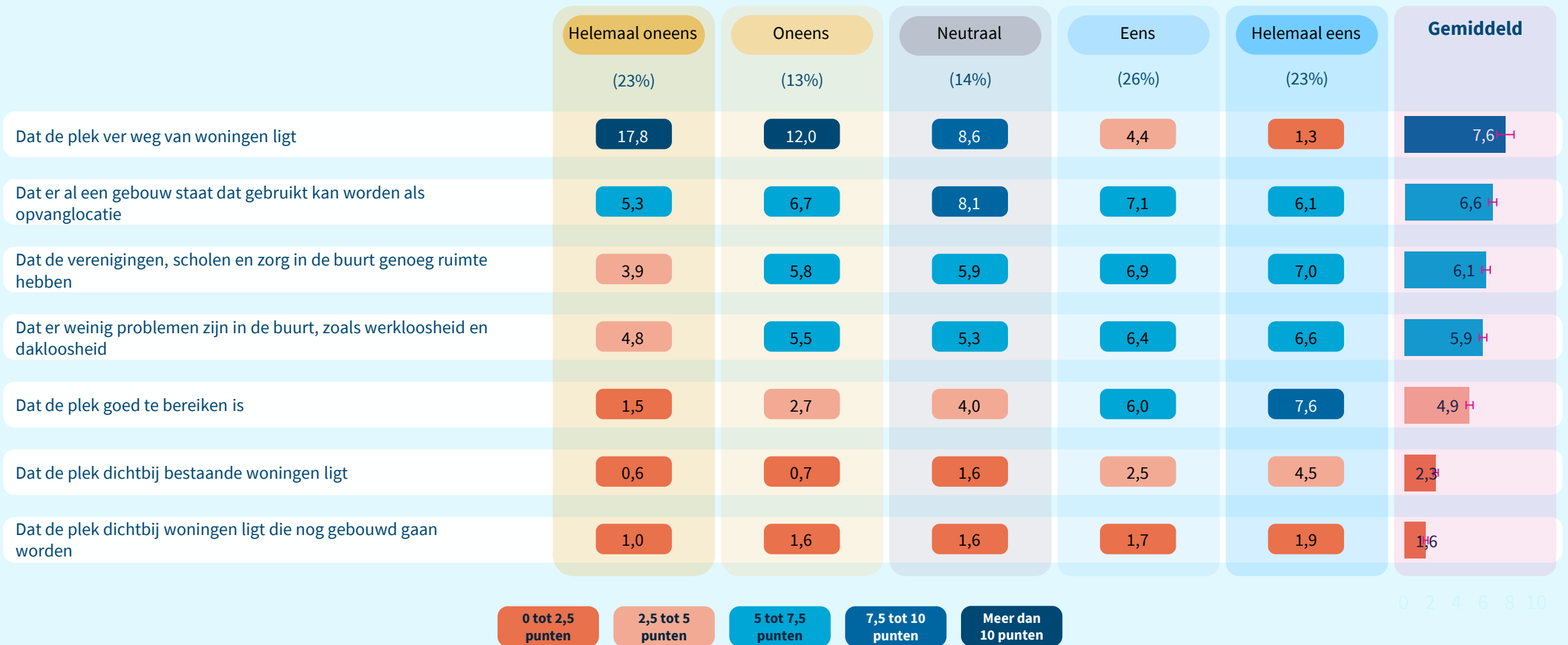
Figuur 4.1. Prioritering doelen – Gemiddeld



Figuur 4.2. Prioritering doelen – Naar mening over plan



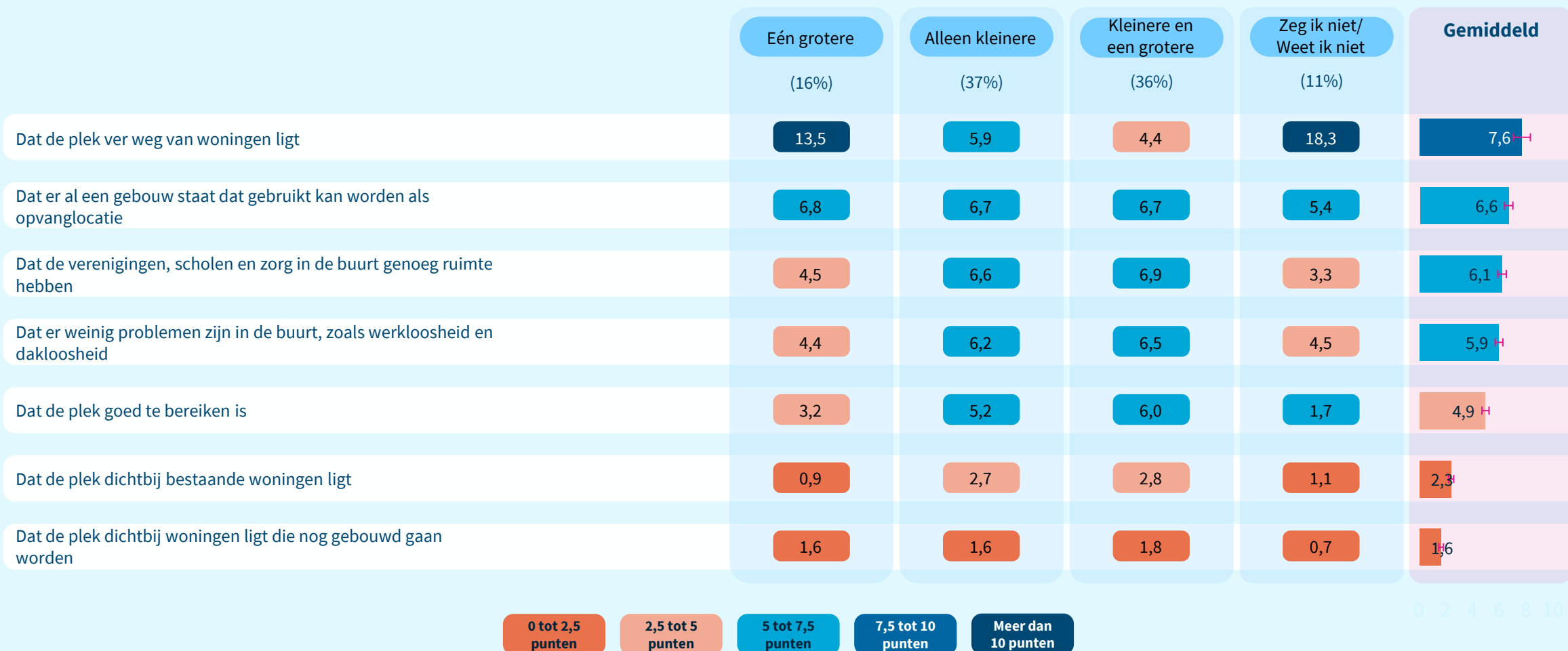
Gesloten
Representatief



Figuur 4.3. Prioritering doelen – Naar voorkeur voor type opvang



Gesloten
Representatief



Figuur 4.4. Prioritering doelen – Naar gebied*



Gesloten
Representatief

	Binnenstad e.o. (17%)	Nieuwland e.o. (22%)	Randenbroek e.o. (8%)	Schothorst e.o. (13%)	Soesterkwartier e.o. (8%)	Vathorst e.o. (17%)	Vermeer e.o. (15%)
Dat de plek ver weg van woningen ligt	6,4	7,6	7,1	8,1	8,4	10,6	4,6
Dat er al een gebouw staat dat gebruikt kan worden als opvanglocatie	6,5	7,2	6,5	7,0	5,3	6,6	6,4
Dat de verenigingen, scholen en zorg in de buurt genoeg ruimte hebben	6,0	6,1	5,8	5,6	5,9	6,4	6,6
Dat er weinig problemen zijn in de buurt, zoals werkloosheid en dakloosheid	7,0	5,4	7,1	5,5	6,5	4,5	6,3
Dat de plek goed te bereiken is	4,8	4,9	4,7	5,1	4,7	4,1	6,1
Dat de plek dichtbij bestaande woningen ligt	2,5	2,3	2,4	2,1	2,3	1,7	3,1
Dat de plek dichtbij woningen ligt die nog gebouwd gaan worden	1,9	1,5	1,4	1,6	1,8	1,1	1,9

0 tot 2,5
punten

2,5 tot 5
punten

5 tot 7,5
punten

7,5 tot 10
punten

Meer dan
10 punten

* Zie voor een volledige omschrijving van alle gebieden die onder 'e.o.' vallen, [pagina 13](#) van het rapport.



Dat de plek ver weg van woningen ligt

- Hoe sterker inwoners het oneens zijn met het plan van de gemeente, hoe meer punten zij deze optie geven. Voor de groepen die het (helemaal) oneens zijn is het een principekwestie (meer dan 10 punten gemiddeld).
- Veel inwoners die het **(helemaal) oneens** zijn met het plan stellen dat ze dit criterium belangrijk vinden voor de veiligheid. Ze willen een opvanglocatie niet midden in een woonwijk. Inwoners uiten zorgen over veilig kunnen spelen en over straat kunnen. Met name voor jonge kinderen, (alleenstaande) vrouwen en dochters. Ook geven veel inwoners aan dat ze dit belangrijk vinden om overlast te beperken (o.a. criminaliteit, ongeregelde heden, inbraak). Andere inwoners geven aan het een logisch criterium te vinden of schrijft geen asielzoekers te willen (opvangen).
- Bij inwoners die **neutraal** zijn tegenover het plan zien we argumenten van zowel de eens als oneens groep. De meeste zijn het eens met het criterium en beargumenteren dat dichtbij woningen zou zorgen voor overlast of onveilig is. Met name voor jonge kinderen, (alleenstaande) vrouwen en dochters. Een deel van de groep die het eens is met het criterium en suggereert lege kantoorpanden, huisvesting op de oefenkazerne of op industriegebieden. Deelnemers zien dat als plekken die zich niet direct naast woningen bevinden. Anderen geven aan dat het Campanile Hotel lijkt te werken omdat dat volgens hen niet in de buurt van woningen is. Er is ook een deel van de inwoners dat het oneens is met het criterium en motiveert dat ver weg van woningen niet goed is voor de integratie.
- Inwoners die het **(helemaal) eens** zijn met het plan motiveren vaak dat ze het oneens zijn met het criterium omdat ze het belangrijk vinden dat asielzoekers kunnen integreren. En ver weg van woningen wordt dat lastig. Er wordt ook vaak benoemd dat het isoleren van asielzoekers onwenselijk, onmenselijk of juist een te groot risico is. Inwoners stellen dat contact met asielzoekers belangrijk is. Het zorgt voor meer verbinding en begrip.

Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Gem.
17,8	12,0	8,6	4,4	1,3	7,6
(23%)	(13%)	(14%)	(26%)	(23%)	

"Ver afgelegen heeft de voorkeur, zodat ze geen ongein kunnen uithalen"

"De vluchtelingen willen rust en wij geen overlast, simpelweg de beste manier"

"Mensen maken zich zorgen over hun veiligheid en die van hun kinderen. Als je iets verder van de woningen afzit dan is die zorg er minder."

"Kans op lastiggevallen worden, dochters niet veilig over straat kunnen. Integreren doen de meeste asielzoekers niet en de meesten komen uit veilige landen."

"Niet isoleren maar 'samen' leren leven"

"Nee, is niet belangrijk. Sterker nog, het moet juist dichtbij woningen. Als je wil dat inwoners gaan meedoen in een samenleving moet je ze niet ergens in ene hoekje wegstoppen en maar hopen dat ze ineens op magische wijze straks allemaal klompen dragen en boerenkool eten. Meedoen in wijken, met de activiteiten die daar plaatsvinden en integreren in de lokale gemeenschap is essentieel voor een goede opvang."

(Helemaal) mee oneens

Neutraal

(Helemaal) mee eens



Dat er al een gebouw staat dat gebruikt kan worden als opvanglocatie

- Hoe meer inwoners het eens zijn met het plan van de gemeente, hoe meer punten ze deze optie geven.
- Veel inwoners die het **(helemaal) oneens** zijn met het plan stellen dat ze het eens zijn met het criterium. Ze verwachten dat het waarschijnlijk goedkoper is. Ook wordt er aangegeven dat er veel leegstand is in de gemeente, voornamelijk kantoorpanden. Anderen motiveren dat ze willen dat beschikbare grond voor het bouwen van huizen, huizen worden voor inwoners van de gemeente. Het knijpende woningtekort wordt aangehaald. Sommige inwoners menen dat ze het eens zijn, omdat ze het logisch vinden. Of juist oneens zijn omdat deze plekken vaak in bestaande wijken zijn en ze daarop tegen zijn. Dat zou namelijk een verrassing zijn voor omwonenden.
- Bij inwoners die **neutraal** zijn tegenover het plan zien we voornamelijk die ook gebruikt worden door deelnemers die het eens zijn met het plan. De meeste zijn het eens met het criterium omdat het waarschijnlijk goedkoper is of omdat er veel leegstand is in de gemeente. Andere inwoners motiveren dat het handig / logisch is om gebruik te maken van bestaande gebouwen, dat het duurzamer en sneller is. Anderen geven aan dat ze willen dat beschikbare grond voor woningbouw, gebruikt wordt voor de bouw van huizen voor inwoners van de gemeente.
- Inwoners die het **(helemaal) eens** zijn met het plan stellen vaak dat ze het eens zijn met het criterium. Ze vinden het handig / logisch om gebruik te maken van bestaande gebouwen. Ook wordt er gemotiveerd dat dit waarschijnlijk goedkoper is, duurzamer en sneller om opvanglocaties te regelen. Sommigen geven aan dat er veel leegstand is in de gemeente. Een deel stelt dat ze het criterium prima vindt maar niet de meeste prioriteit hieraan geeft.

Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Gem.
5,3	6,7	8,1	7,1	6,1	6,6
(23%)	(13%)	(14%)	(26%)	(23%)	

"Nieuwbouw willen heel veel inwoners om te wonen, zeker onze jongeren die hun leven willen beginnen. Ook ouderen die naar een mooie gelijkvloerse senioren woning willen met lekker tuintje of groot terras. Geld, energie en ruimte gebruiken ten koste van onze eigen inwoners is onacceptabel. Pas bv een bestaand leeg kantoorgebouw aan, het gaat toch om dat veilige dak boven je hoofd."

"Goedkoper he. Die gasten kosten al heel veel geld."

"Maak gebruik van bestaande gebouwen in plaats van geld opmaken om een nieuw gebouw te bouwen."

"Duurzaamheid, scheelt geld"

"Handig als er een bestaand leegstaand pand gebruikt kan worden"

"Dat kan goedkoper zijn en goed om een bestaand gebouw een goede bestemming te geven."

(Helemaal) mee oneens

Neutraal

(Helemaal) mee eens



Dat de verenigingen, scholen en zorg in de buurt genoeg ruimte hebben

- Hoe meer inwoners het eens zijn met het plan van de gemeente, hoe meer punten ze deze optie geven.
- Veel inwoners die het **(helemaal) oneens** zijn met het plan vinden dat het belangrijk is dat verenigingen genoeg ruimte hebben omdat het veilig moet zijn. Met een specifieke focus op de veiligheid voor kinderen. Met weinig ruimte speelt bijvoorbeeld de angst dat asielzoekers in wijken gaan rondhangen. Inwoners willen geen overlast en dat het rustig blijft in de wijken. Of omdat het niet ten nadele mag komen van inwoners. Tot slot vindt een deel andere criteria belangrijker, wil geen asielzoekers opvangen, vindt het onnodig om op dit criterium in te zetten of vindt het juist wel belangrijk voor asielzoekers zodat zij zich niet gaan vervelen.
- Bij inwoners die **neutraal** zijn tegenover het plan zien we voornamelijk argumenten van de eens groep. De meeste vinden het belangrijk dat de voorzieningen het aankunnen. Zodat asielzoekers kunnen integreren en een leven kunnen opbouwen. Ook wordt er genoemd dat genoeg ruimte nodig is voor de leefbaarheid van wijken. Bestaande activiteiten moeten zo min mogelijk gehinderd worden. En het voorkomt andere problemen. Het moet voor iedereen leefbaar zijn, en blijven. Daarnaast wordt genoemd dat inwoners niet de dupe mogen worden.
- Inwoners die het **(helemaal) eens** zijn met het plan motiveren vaak dat ze het heel belangrijk vinden dat er genoeg ruimte is bij voorzieningen. Ze schrijven dat voorzieningen de bouwstenen van de samenleving zijn, het belangrijk is dat die toegankelijk zijn en dat het voor iedereen positief is als er genoeg ruimte is. Anderen vinden dat het belangrijk is voor de integratie van asielzoekers, zodat ze een leven kunnen opbouwen en mee kunnen doen. Ook moet het niet zo zijn dat als voorzieningen het niet aankunnen, er andere problemen ontstaan.

Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Gem.
3,9	5,8	5,9	6,9	7,0	6,1
(23%)	(13%)	(14%)	(26%)	(23%)	

"Ik wil dat mijn kinderen met een veilig gevoel naar school en verenigingen kunnen gaan. En ik wil dat ouderen en hulpbehoevenden zonder problemen een beroep op de voor hen noodzakelijke zorg kunnen doen"

"Zoals ik eerder al noemde: je kan iemand pas echt helpen als je ruimte over hebt om dat te doen. (Eerst je eigen zuurstofmasker, dan die van de ander, anders ga je er beide aan onderdoor)."

"Zonder uitzicht is dit een ramp, met gevolg voor veel overlast."

"Belang voor integratie is toegankelijkheid voor school en zorg"

"Dit willen we zelf ook waarom gunnen we dit vluchtelingen niet."

"Omarm nieuwkomers! zorg dat er een plek is waar ze kunnen deelnemen dus ook op school en binnen verenigingen."

(Helemaal) mee oneens

Neutraal

(Helemaal) mee eens



Dat er weinig problemen zijn in de buurt, zoals werkloosheid en dakloosheid

- Hoe meer inwoners het eens zijn met het plan van de gemeente, hoe meer punten ze deze optie geven.
- Veel inwoners die het **(helemaal) oneens** zijn met het plan stellen vaak dat ze dit belangrijk vinden omdat de problemen zich anders blijven opstapelen. Ook een grote groep geeft aan dat ze geen asielzoekers(centrum) willen of dat zij onder 'een buurt met weinig problemen' verstaan dat opvang ver weg uit de buurt komt. Zodat er minder kans is op overlast. Ook vinden veel deelnemers andere criteria belangrijker, en dan voornamelijk dat een opvanglocatie ver van woningen is.
- Bij inwoners die **neutraal** zijn tegenover het plan zien we argumenten van voornamelijk de eens groep. De meeste vinden dit criterium belangrijk omdat anders de problemen in bepaalde wijken verder opstapelen. Anderen motiveren dat door het plaatsen in een wijk met weinig problemen, het zorgt voor minder weerstand en minder onrust. Ook wordt er benoemd dat asielzoekers in wijken met weinig problemen minder kans hebben om in de criminaliteit te belanden, gemotiveerder zijn om in te burgeren en dat wangedrag wordt voorkomen.
- Inwoners die het **(helemaal) eens** zijn met het plan stellen vaak dat het belangrijk is omdat het zal zorgen voor minder weerstand van inwoners, meer draagvlak en minder onrust in wijken. Een stabiele wijk kan de komst van asielzoekers beter aan én beter hulp bieden. Daarnaast moeten we een wijk met problemen niet hiermee opzadelen dat er nog meer problemen kunnen komen. En ook de asielzoekers niet, want hun omgeving is hun voorbeeld. Ze worden dan minder geactiveerd om deel te nemen. Opvangen in wijken met minder problemen is beter voor de integratie.

Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Gem.
4,8	5,5	5,3	6,4	6,6	5,9
(23%)	(13%)	(14%)	(26%)	(23%)	

"Als er al veel problemen zijn zal dat alleen maar meer worden als die inwoners daar gaan wonen. Zij maken ellende, ook omdat ze op elkaar leven en niets te doen hebben!"

"Ik heb zelf een tijd naast een leger des Heils vestiging gewoond, wat mij opviel was dat asociaal gedrag de norm werd. We kunnen een beter voorbeeld geven in buurten waar minder problemen zijn."

"Geen overlast voor bestaande bewoners door opvang buiten stad te plaatsen en zelfvoorzienend te laten zijn."

"Probleemwijken worden dan alleen maar erger"

"Mensen die zelf geen rooskleurige toekomst hebben kunnen zich misschien storen aan alle voorzieningen voor de vluchtelingen"

"Een stabiele wijk, kan een opvanglocatie beter ondersteunen en wijkgericht ondersteuning bieden."

(Helemaal) mee oneens

Neutraal

(Helemaal) mee eens



Dat de plek goed te bereiken is

- Hoe meer inwoners het eens zijn met het plan van de gemeente, hoe meer punten ze deze optie geven.
- Veel inwoners die het **(helemaal) oneens** zijn met het plan stellen dat ze het eens zijn met het criterium zodat hulpdiensten en politie de plek ook goed kunnen bereiken. Voornamelijk voor de veiligheid. Anderen zijn het oneens omdat ze het onbelangrijk vinden of juist een plek willen die niet goed te bereiken is, dat er grip op de situatie gehouden kan worden. Een deel is het eens met het criterium, zij vinden het handig dat als asielzoekers zich willen verplaatsen het dan goed bereikbaar is. Anderen willen geen asielzoekers(locatie) of vinden criteria als 'ver weg van woningen' belangrijker.
- Bij inwoners die **neutraal** zijn tegenover het plan zien we voornamelijk argumenten van inwoners die het eens zijn met het plan. De meesten zijn het eens met het criterium. Ze motiveren dat goede bereikbaarheid met het ov belangrijk is of dat het integratie en zelfredzaamheid stimuleert. Anderen vinden bereikbaarheid voor hulpdiensten belangrijk of vinden dat asielzoekers niet moeten worden geïsoleerd door opgevangen te worden op een verlaten plek.
- Inwoners die het **(helemaal) eens** zijn met het plan menen vaak dat ze het eens zijn met het criterium omdat het goed is voor de integratie en zelfredzaamheid van asielzoekers. Asielzoekers moeten niet geïsoleerd worden door opvang op een verlaten plek. Andere inwoners stellen dat het belangrijk is dat asielzoekers mobiel zijn – voornamelijk via het ov –, dat het belangrijk is voor asielzoekers dat een plek goed te bereiken is. Maar ook voor bewoners, hulpdiensten en vrijwilligers.

Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Gem.
1,5	2,7	4,0	6,0	7,6	4,9
(23%)	(13%)	(14%)	(26%)	(23%)	

"Vooral voor nood- en hulpdiensten en zeker voor de politie om bij problemen snel ter plaatse te kunnen zijn."

"Asielzoekers zijn afhankelijk van OV en b.v. fiets- en wandelpaden."

"Het is belangrijk dat zij integreren en naar werk etc kunnen zonder moeite"

"Slechte bereikbaarheid betekent verder weg van de huidige wijken."

"Niet alleen de vluchtelingen zelf moeten hun activiteiten kunnen ondernemen, ook de medewerkers die met deze inwoners werken hebben dat nodig, hulpdiensten moeten toegang hebben, noem maar op."

"Zodat er actief deelgenomen kan worden aan de maatschappij"

(Helemaal) mee oneens

Neutraal

(Helemaal) mee eens



Dat de plek dichtbij bestaande woningen ligt

- Hoe meer inwoners het eens zijn met het plan van de gemeente, hoe meer punten ze deze optie geven. Maar deze optie heeft bij alle groepen lage prioriteit.
- Veel inwoners die het **(helemaal) oneens** zijn met het plan stellen dat ze het oneens zijn met het criterium, omdat ze bang zijn voor overlast en onrust in de buurt. Een deel daarvan suggereert om een plek buiten de stad te zoeken voor opvang. Ook een groot deel van de inwoners schrijft het gewoon niet te willen, het oneens te zijn met het criterium omdat ze zich dan zorgen zouden maken om de veiligheid (van vrouwen en kinderen), of dat ze überhaupt geen asielzoekers(centrum) willen.
- Bij inwoners die **neutraal** zijn tegenover het plan zien we voornamelijk argumenten van de oneens groep. De meeste zijn het oneens met het criterium en stellen dat ze niet willen dat een plek dichtbij woningen ligt. Sommige inwoners motiveren dat ze het niet willen door mogelijke overlast en onrust die het kan veroorzaken. Een deel van de groep is het niet eens of oneens met het criterium maar hebben eigen ideeën over opvanglocaties, zoals; niet te ver maar ook niet te dichtbij, afhankelijk van de leeftijd van asielzoekers of de doelgroep. Anderen uiten hun zorgen over de waardedaling van woningen en de / geen compensatie hiervoor.
- Inwoners die het **(helemaal) eens** zijn met het plan motiveren vaak dat ze het eens zijn met het criterium omdat het goed is voor de integratie van asielzoekers en voor het vinden van aansluiting in de wijk. Een grote groep benoemt dat het contact bevordert. Het zorgt voor verbinding. Anderen vinden het criterium belangrijk dat asielzoekers niet worden weggestopt maar onderdeel kunnen zijn van de samenleving. Een klein deel is het oneens met het criterium omdat ze stellen dat het vermoedelijk minder fijn is voor bewoners van de wijk.

Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Gem.
0,6	0,7	1,6	2,5	4,5	2,3
(23%)	(13%)	(14%)	(26%)	(23%)	

"Nee, zeker niet naast woningen ivm overlast, criminaliteit en lastigvallen. Zie Ter Apel."

"To be honest: niemand wil een AZC direct bij zijn eigen woning, zelfs niet de voorvechters"

"Geen ellende in de buurt"

"Verootzaakt overlast, onrust en inwoners met oa koopwoningen hebben er niet voor gekozen om een huis te kopen in de buurt van een azc"

"Integratie met amersfoorters"

"Asielzoekers moeten niet op zich zelf staan, maar contacten kunnen hebben met andere bewoners. Een woonomgeving kan ook een gevoel van thuis geven."

(Helemaal) mee oneens

Neutraal

(Helemaal) mee eens



Dat de plek dichtbij woningen ligt die nog gebouwd gaan worden

- Hoe meer inwoners het eens zijn met het plan van de gemeente, hoe meer punten ze deze optie geven. Maar deze optie heeft bij alle groepen lage prioriteit.
- Veel inwoners die het **(helemaal) oneens** zijn met het plan vinden dit een onbelangrijk criterium. Een grote groep is het oneens en uit daarbij zorgen over de waardedaling van woningen, moeite met verkoop of de vraag of er projectontwikkelaars zijn die daar wel willen gaan bouwen. Anderen zijn het oneens met het criterium omdat ze zich zorgen maken over de veiligheid of over de onrust en overlast door de komst van een opvanglocatie. Sommigen stellen überhaupt geen asielzoekers of opvanglocatie te willen. Of maken zich zorgen over de leefbaarheid voor toekomstige inwoners in de nog te bouwen wijken.
- Bij inwoners die **neutraal** zijn tegenover het plan zien we argumenten van zowel de eens als oneens groep. De meeste vinden andere criteria belangrijker dan deze. Een deel is het eens met het criterium. Zij vinden het fijn dat toekomstige bewoners al van tevoren op de hoogte zijn van de komst van een opvanglocatie. Of ze stellen dat het in een nog te bouwen wijken makkelijker is in te passen. Anderen zijn het oneens en maken zich zorgen over de daling van de prijzen van woningen of het kunnen vinden van ontwikkelaars die willen bouwen.
- Inwoners die het **(helemaal) eens** zijn met het plan menen vaak dat ze het oneens zijn met het criterium omdat bouwplaatsen juist voor isolatie zorgen omdat deze plekken vaak afgezonderd zijn en er nog weinig voorzieningen zijn. Bovendien zijn het tijdens werkzaamheden geen rustige plekken. Een grote groep geeft aan andere criteria relevanter te vinden. Anderen zijn het eens met het criterium. Zij geven aan dat een opvanglocatie makkelijker in te passen is in een nieuwbouwwijk. Of dat toekomstige bewoners van de wijk al op de hoogte zijn dat er een opvanglocatie komt.

Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Gem.
1,0	1,6	1,6	1,7	1,9	1,6
(23%)	(13%)	(14%)	(26%)	(23%)	

"Welke ontwikkelaar gaat nog een project starten in de buurt van zo'n opvang? De huizen zijn direct tonnen minder waard. Wees realistisch."

"De asielzoeker komt dan in een troosteloze omgeving terecht."

"Zo ver mogelijk weghouden van Nederlanders"

"Mensen die daar gaan wonen zijn zich bewust van een azc in de buurt en maken daar dus een bewuste keuze."

"Zelfde als bestaande woningen: tegen een isolement"

"Het is niet fijn om in niemandsland te wonen zonder voorzieningen"

(Helemaal) mee oneens

Neutraal

(Helemaal) mee eens



Zijn er criteria die je mist?

Deelnemers konden nadat ze punten gaven bij de vraag *Wat vind jij belangrijk als de gemeente een plek kiest voor een opvanglocatie in Amersfoort?* aangeven of er criteria waren die ze misten. Een deel kwam met inhoudelijke criteria die gebonden kunnen zijn aan opvanglocaties. Deze presenteren we aan de linkerkant. Een deel kwam met criteria die *niet* locatiegebonden zijn. Deze kunnen op elke opvanglocatie gelden en gaan over de invulling of manier van opvang. Maar ze kunnen mogelijk inzichten bieden, voornamelijk omdat deze vaak genoemd zijn. Deze zijn daarom opgenomen aan de rechterkant. Andere deelnemers kwamen met criteria die al in de keuzetaak aan bod waren gekomen of die sloegen op keuzes voor de grootte van opvanglocaties. Deze worden niet gepresenteerd.

Veelgenoemde argumenten voor missende criteria

De locaties verspreiden over de stad
★★

"Ik zou de locaties wel verspreiden over de stad, niet te dicht bij elkaar. Zodat inwoners ook de mogelijkheid krijgen om te integreren en niet als een kolonie buitenaardse wezens worden weg gezet"

Afstand tot plekken waar (jonge) kinderen komen (school, sport)
★

"Niet in de buurt van plekken waar jonge kinderen veel komen, kinderdag verblijf, sportclubs, speeltuinen"

Afstand tot politie(bureau) / bereikbaarheid voor politie
★

"Zo dicht mogelijk bij de politie"

Kosten van opvanglocaties
< ★

"Kosten. Waar kan het het goedkoopst?"

Veelgenoemde argumenten die *niet* locatie gebonden zijn

Participatie en inspraak van buurtbewoners
★★

"Voorlichting en meenemen van omwonenden is zeer belangrijk. NIMBY is de olifant in de kamer, laat niet degene die het hardst brullen dit onderwerp kapen."

Veiligheid voor buurtbewoners en/of asielzoekers/overlast/handhaving
★★

"Veiligheid Veiligheid veiligheid zowel voor de asielzoekers als de omwonende"

Mogelijkheden tot integratie voor asielzoekers op locaties
★

"Er moet een plan voor integratie zijn (buurtbewoners die komen meehelpen, activiteiten die verveling bij asielzoekers tegengaat, zoals voetbalclubs of een competitie)."

Vermaak/bezigheden voor asielzoekers op locaties
★

"Je moet de inwoners/vluchtelingen wat te doen geven."

Wens over soort groepen asielzoekers die worden opgenomen
★

"Focus op opvang gezinnen, geen opvang kansarme alleenstaande mannelijke gelukszoekers."





5

**Doelen voor samenleven
met asielzoekers**

- Welke doelen vinden inwoners belangrijk als het gaat om samenleven met asielzoekers?
- En waarom?

Introductie: doelen bij samenleven in de gemeente Amersfoort

- *Hoofdvraag:* samenleven in de gemeente Amersfoort. Wat vind jij belangrijk?
- *Vraagstelling:* deelnemers verdeelden 50 punten over tien beleidsdoelen waar de gemeente meer of minder prioriteit aan kan geven. Elke deelnemer kreeg de volgende dingen in willekeurige volgorde te zien (kader 6, van links naar rechts, boven naar beneden):
 - *Dat asielzoekers de Nederlandse taal en cultuur leren*
 - *Dat asielzoekers werken of een opleiding volgen om aan werk te komen*
 - *Dat inwoners geïnformeerd zijn over de komst en opvang van asielzoekers*
 - *Dat de gemeente extra investeert in de wijken waar een opvanglocatie komt*
 - *Dat er bij opvanglocaties ook woningen komen voor andere inwoners*
 - *Dat asielzoekers en inwoners met elkaar in contact komen en blijven*
 - *Dat buurtbewoners meedenken over wat de gemeente op en rond opvanglocaties moet regelen*
 - *Dat asielzoekers weten hoe alles werkt in Nederland*
 - *Dat er genoeg te doen is op en rond opvanglocaties*
 - *Dat iedereen zich veilig voelt*
- *Extra informatie:* onder de roze informatieknoppen konden deelnemers aanvullende informatie lezen over ieder ding.
- *Onderdeel overslaan:* deelnemers hoefden niet alle 50 de punten te verdelen. Ze konden ervoor kiezen om deze stap over te slaan. In dat geval, konden ze in een volgend scherm konden hun reden toelichten.

Op de volgende pagina's

- *Figuur 5.1 – Prioritering doelen – Gemiddeld*
- *Figuur 5.2 – Prioritering doelen – Naar mening over plan*
- *Figuur 5.3 – Prioritering doelen – Naar voorkeur voor type opvang*
- *Figuur 5.4 – Prioritering doelen – Naar gebied*
- *Uitwerking van motivaties van deelnemers voor de tien doelen*

Kader 6. De PWE-keuzekaart over doelen voor samenleven met asielzoekers



Samenleven in de gemeente Amersfoort. Wat vind jij belangrijk?

Gebruik de en knoppen om punten te verdelen.

Vind je iets belangrijk? Geef dan veel punten. Vind je iets juist minder belangrijk? Geef dan weinig punten.

0/50

Dat asielzoekers de Nederlandse taal en cultuur leren – 0 +	Dat asielzoekers werken of een opleiding volgen om aan werk te komen – 0 +	Dat inwoners geïnformeerd zijn over de komst en opvang van asielzoekers – 0 +
Dat de gemeente extra investeert in de wijken waar een opvanglocatie komt – 0 +	Dat er bij opvanglocaties ook woningen komen voor andere mensen – 0 +	Dat asielzoekers en inwoners met elkaar in contact komen en blijven – 0 +
Dat buurtbewoners meedenken over wat de gemeente op en rond opvanglocaties moet regelen – 0 +	Dat asielzoekers weten hoe alles werkt in Nederland – 0 +	Dat er genoeg te doen is op en rond opvanglocaties – 0 +
Dat iedereen zich veilig voelt – 0 +		

☐ Ik wil deze stap overslaan.

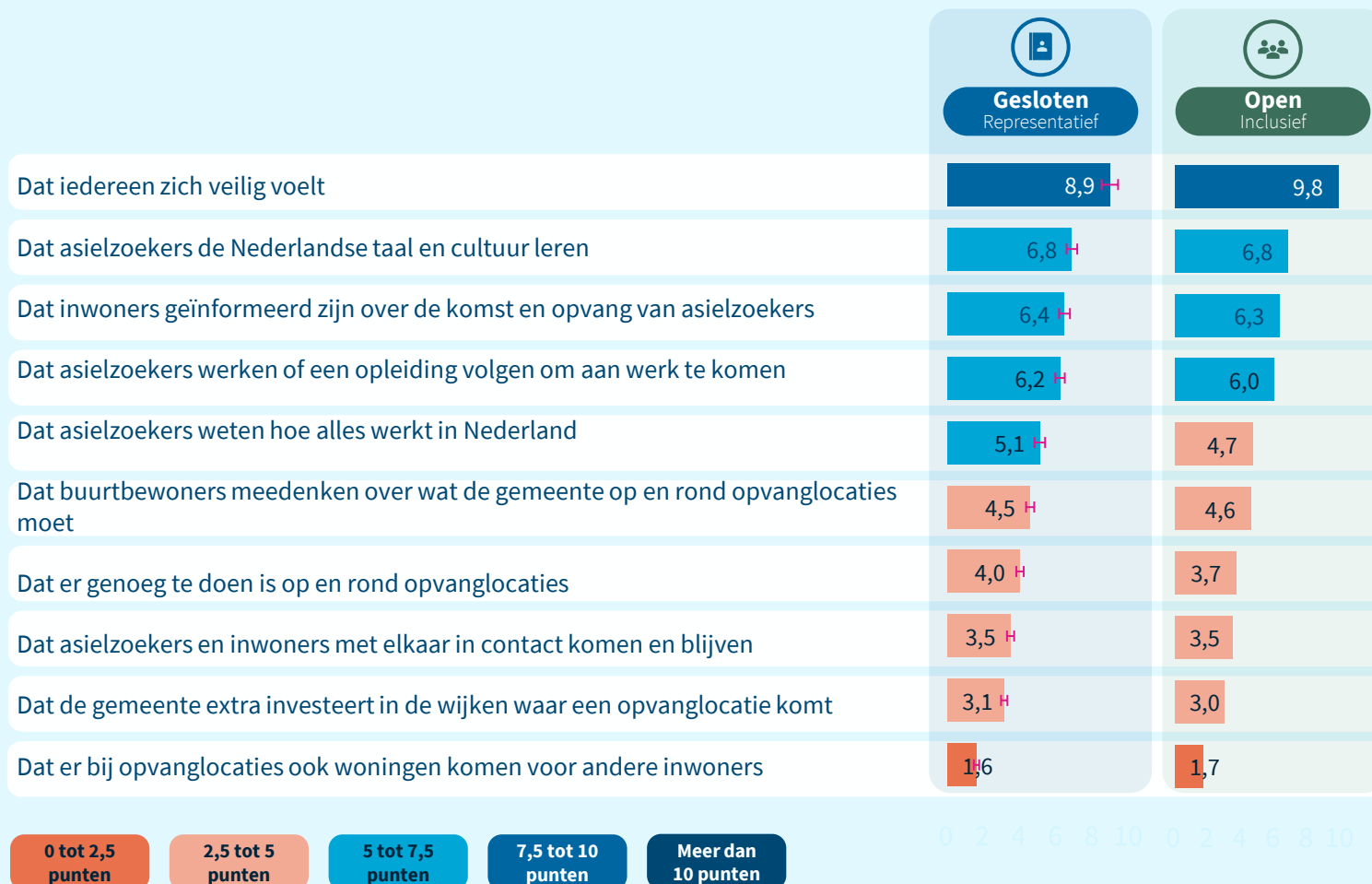
Volgende →



Inwoners geven prioriteit aan vier beleidsdoelen, ongeacht hun houding tegenover vluchtelingen

- De figuur hiernaast laat de gemiddelde prioritering van de criteria zien voor zowel de gesloten als de open versie van het onderzoek. De figuren op de volgende pagina's laten de prioritering zien van verschillende groepen inwoners.
- Vier doelen krijgen van alle groepen prioriteit: 1) dat iedereen zich veilig voelt, 2) dat asielzoekers de Nederlandse taal en cultuur leren, 3) dat inwoners geïnformeerd zijn over de komst en opvang van asielzoekers en 4) dat asielzoekers werken of een opleiding volgen.
- Twee doelen krijgen van elk van de groepen lage prioriteit: 1) dat de gemeente extra investeert in de wijken waar een opvanglocatie komt en 2) dat er bij opvanglocaties ook woningen komen voor andere inwoners.
- De sterkste verschillen zien we bij de doelen 'dat er genoeg te doen is op en rond opvanglocaties' en 'dat asielzoekers en inwoners met elkaar in contact komen en blijven'. Deze doelen zijn vrij belangrijk voor inwoners die het eens zijn met het plan van de gemeente, maar hebben lage prioriteit voor inwoners die het oneens zijn met het plan.
- Deelnemers aan de open versie van het onderzoek prioriteren de doelen hetzelfde als deelnemers aan de gesloten versie.

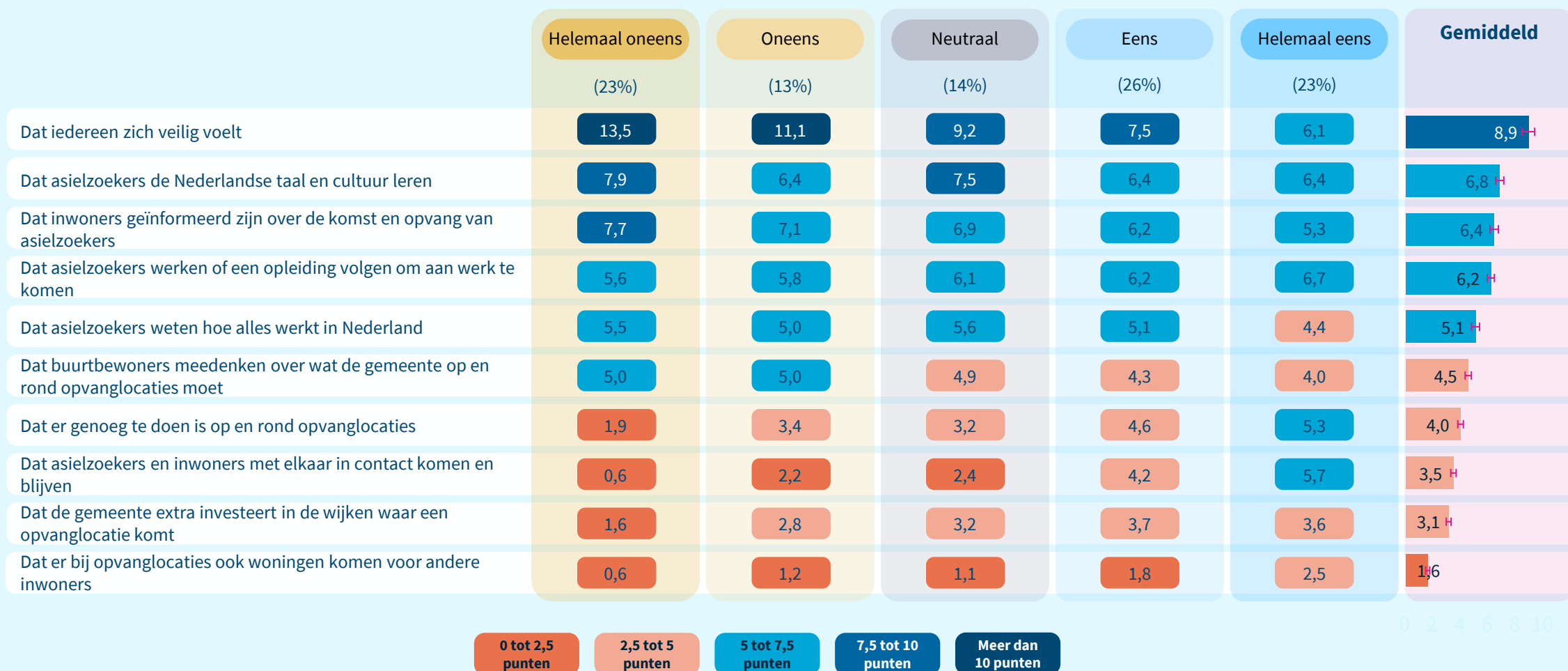
Figuur 5.1. Prioritering doelen – Gemiddeld



Figuur 5.2. Prioritering doelen – Naar mening over plan



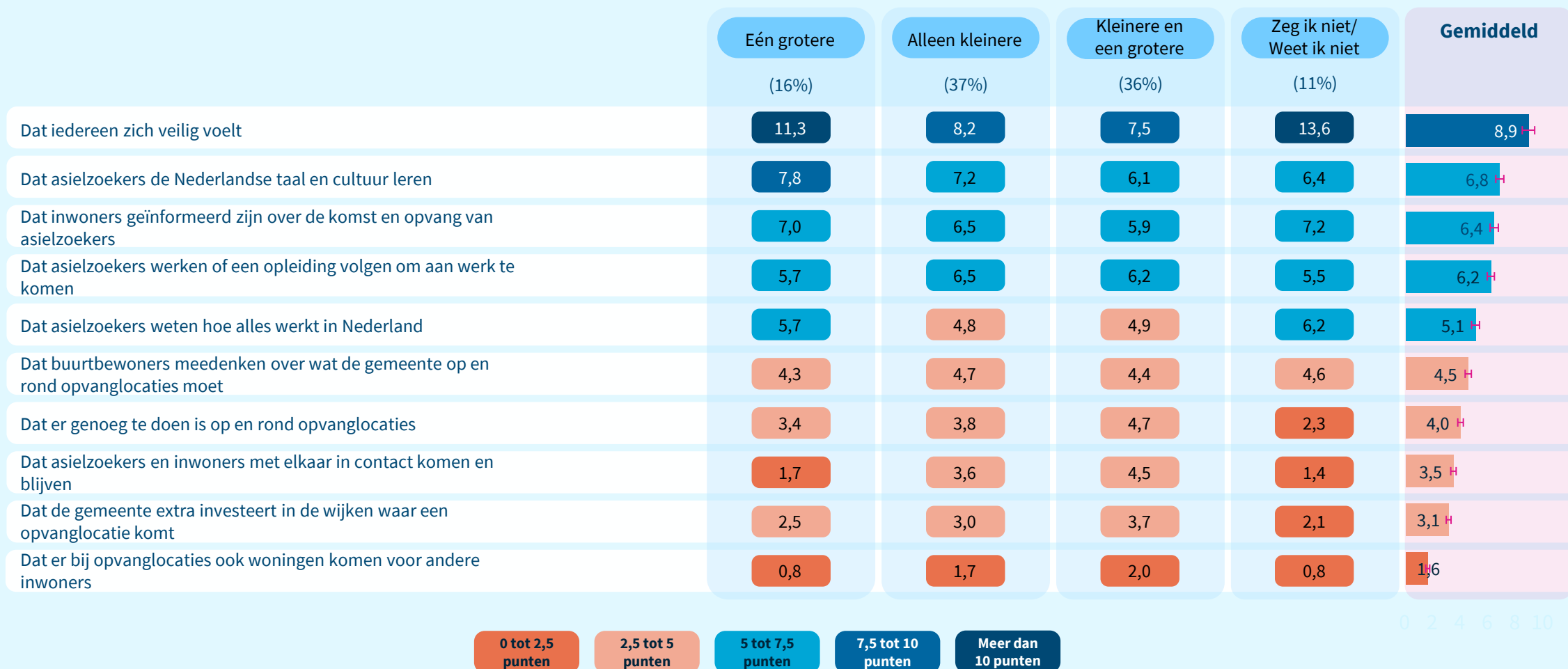
Gesloten
Representatief



Figuur 5.3. Prioritering doelen – Naar voorkeur voor type opvang



Gesloten
Representatief



Figuur 5.4. Prioritering doelen – Naar gebied*



Gesloten
Representatief

	Binnenstad e.o. (17%)	Nieuwland e.o. (22%)	Randenbroek e.o. (8%)	Schothorst e.o. (13%)	Soesterkwartier e.o. (8%)	Vathorst e.o. (17%)	Vermeer e.o. (15%)
Dat iedereen zich veilig voelt	9,2	9,1	8,6	9,2	9,2	9,6	7,3
Dat asielzoekers de Nederlandse taal en cultuur leren	6,8	6,5	7,2	6,5	7,6	7,0	6,7
Dat inwoners geïnformeerd zijn over de komst en opvang van asielzoekers	6,3	5,9	7,5	6,9	6,3	7,0	5,7
Dat asielzoekers werken of een opleiding volgen om aan werk te komen	5,9	6,2	5,8	5,6	5,8	6,1	7,4
Dat asielzoekers weten hoe alles werkt in Nederland	5,0	5,6	5,0	4,7	4,6	4,9	4,9
Dat buurtbewoners meedenken over wat de gemeente op en rond opvanglocaties...	4,3	4,5	4,2	4,9	5,2	4,5	4,2
Dat er genoeg te doen is op en rond opvanglocaties	4,2	3,6	3,9	4,4	3,5	3,8	4,4
Dat asielzoekers en inwoners met elkaar in contact komen en blijven	3,8	3,5	3,1	3,2	3,0	2,8	4,5
Dat de gemeente extra investeert in de wijken waar een opvanglocatie komt	2,9	3,2	2,8	3,3	2,9	3,2	3,2
Dat er bij opvanglocaties ook woningen komen voor andere inwoners	1,7	1,7	1,9	1,3	2,0	1,1	1,8

0 tot 2,5
punten

2,5 tot 5
punten

5 tot 7,5
punten

7,5 tot 10
punten

Meer dan
10 punten

* Zie voor een volledige omschrijving van alle gebieden die onder 'e.o.' vallen, [pagina 13](#) van het rapport.



Dat iedereen zich veilig voelt

- Dit doel krijgt gemiddeld 8,9 punten en daarmee de hoogste prioriteit. Er is een substantieel verschil tussen de groepen die het oneens zijn met het plan ten opzichte van zij die het eens zijn. De prioriteit neemt geleidelijk af over de tussenliggende groepen. Voor de groepen die het (helemaal) oneens zijn is het een principekwestie.
- Veel inwoners die het **(helemaal) oneens** zijn met het plan stellen dat veiligheid vanzelfsprekend moet zijn. Dat vinden ze belangrijk. Een deel motiveert dat asielzoekers(locaties) ervoor zorgen dat inwoners zich onveilig voelen of zijn vooral gericht op de veiligheid voor inwoners. Anderen vinden het momenteel niet veilig genoeg. Ook wordt er gemotiveerd dat veiligheid een vereiste is. En dat er geen opvanglocatie kan komen als dat niet gewaarborgd wordt.
- Bij inwoners die **neutraal** zijn tegenover het plan zien we argumenten van zowel de eens als oneens groep. De meeste vinden dat veiligheid erg belangrijk is. Ze leggen de nadruk op de veiligheid voor zowel inwoners als asielzoekers die opgevangen worden. Sommigen daarentegen benoemen juist alleen de veiligheid van inwoners. Andere inwoners schrijven dat ze denken dat het waarborgen van de veiligheid bij zal dragen aan de acceptatie en het draagvlak. Ook benoemt een deel dat ze juist denken dat het door het gedrag van asielzoekers, inwoners zich niet veilig voelen.
- Inwoners die het **(helemaal) eens** zijn met het plan stellen vaak ze de veiligheid van iedereen, zeker ook van asielzoekers belangrijk vinden. Daarnaast motiveert een groot deel dat een veilig gevoel voor zowel inwoners als asielzoekers belangrijk is voor onderling contact, maar ook dat onderling contact kan bijdragen aan een veilig gevoel. Ten slotte stellen anderen dat ze denken dat er groter draagvlak en acceptatie zal zijn onder inwoners als de veiligheid gewaarborgd is.

Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Gem.
13,5	11,1	9,2	7,5	6,1	8,9
(23%)	(13%)	(14%)	(26%)	(23%)	

“De cultuur in andere landen verschilt van de onze. Veiligheid betekent ook respect voor de ander. Agenten, Nederlanders. Geen criminaliteit.”

“De echte vluchteling moet zich veilig voelen, maar ook de huidige bewoners.”

“Dat is het belangrijkste veiligheid voor onze kinderen en de bewoners.”

“Heel belangrijk voor de samenleving. Veiligheid eerst!”

“Niet alleen voor hen die angst zaaien over dit soort inwoners, maar ook voor de asielzoekers zelf.”

“Dit is eigenlijk de basis waarop je wil werken. Alle partijen moeten zich veilig voelen, anders ga je nooit open met elkaar in gesprek. Voorkomen van het ‘wij en zij-denken’.”

(Helemaal) mee oneens

Neutraal

(Helemaal) mee eens



Dat asielzoekers de Nederlandse taal en cultuur leren

- Dit doel krijgt gemiddeld 6,8 punten en daarmee van alle groepen prioriteit.
- Veel inwoners die het **(helemaal) oneens** zijn met het plan stellen dat ze het belangrijk vinden dat asielzoekers de taal leren en zich aanpassen aan de Nederlandse cultuur. Daarnaast schrijft ook een deel dat ze vinden dat asielzoekers zich horen aan te passen, of zelfs dat het een voorwaarde zou moeten zijn om te mogen blijven. Een kleine groep schrijft dat ze het belangrijk vinden dat asielzoekers goed integreren. Anderen daarentegen stellen dat asielzoekers juist niks hoeven te leren omdat ze hier niet zouden moeten blijven.
- Bij inwoners die **neutraal** zijn tegenover het plan zien we argumenten van zowel de eens als oneens groep. De meeste vinden het belangrijk dat asielzoekers goed integreren en dat het leren van de Nederlandse taal en cultuur daarbij zou helpen. Daarnaast schrijven ze dat ze het belangrijk vinden. Sommigen motiveren dat het leren van de taal en cultuur een voorwaarde zou moeten zijn om hier te mogen blijven.
- Inwoners die het **(helemaal) eens** zijn met het plan stellen vaak dat het leren van de Nederlandse taal en cultuur belangrijk is voor de integratie van asielzoekers. Ook motiveren ze dat ze denken dat het fijner is voor asielzoekers zelf als zij de taal en cultuur goed begrijpen. Bijvoorbeeld zodat ze zich beter thuis voelen. Sommigen schrijven dat ze het belangrijk vinden dat asielzoekers en inwoners met elkaar kunnen communiceren. Anderen vinden het belangrijk zodat asielzoekers mee kunnen doen in de maatschappij en dat het leren van de taal en cultuur hieraan kan bijdragen.

Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Gem.
7,9 (23%)	6,4 (13%)	7,5 (14%)	6,4 (26%)	6,4 (23%)	6,8

"Als je Nederlander wil worden en wil meedraaien met de samenleving is dit prio nummer 1"

"Zorgt voor meer begrip en betere integratie."

"Ze moeten volledig integreren. Onze normen en waarden worden ook hun normen en waarden en niet andersom."

"Randvoorwaarde"

"Lijkt me vrij cruciaal om succesvol te kunnen integreren."

"Communicatie gebeurt grotendeels via de taal. Het is belangrijk om je verstaanbaar te kunnen maken."

(Helemaal) mee oneens

Neutraal

(Helemaal) mee eens



Dat inwoners geïnformeerd zijn over de komst en opvang van asielzoekers

- Dit doel krijgt gemiddeld 6,4 punten en daarmee van alle groepen prioriteit. De groep die het helemaal oneens is met het plan geeft relatief gezien het meeste prioriteit hieraan.
- Veel inwoners die het **(helemaal) oneens** zijn met het plan stellen dat ze het belangrijk vinden dat inwoners goed geïnformeerd worden, zodat ze weten waar ze aan toe zijn. Een deel wijst erop dat communicatie vanuit de gemeente eerder niet goed gedaan is en dat het toen niet goed uitpakte. Ook schrijven sommigen dat alleen informeren niet genoeg is, maar dat ze ook inspraak moeten hebben over de komst en opvang van asielzoekers. Anderen schrijven dat goede communicatie het vertrouwen en draagvlak van inwoners kan vergroten.
- Bij inwoners die **neutraal** zijn tegenover het plan zien we argumenten van zowel de eens als oneens groep. Ze motiveren met name dat ze het logisch vinden dat inwoners goed geïnformeerd worden. Veel beargumenteren ook dat het belangrijk is dat inwoners weten waar ze aan toe zijn en dat er open wordt gecommuniceerd. Anderen denken dat het wantrouwen van inwoners kan wegnemen en het draagvlak voor komst en opvang van asielzoekers kan vergroten. Sommigen wijzen er ook op dat de communicatie eerder niet goed is gegaan.
- Inwoners die het **(helemaal) eens** zijn met het plan menen vaak dat ze denken dat goede communicatie het draagvlak onder inwoners kan vergroten en dat dat belangrijk is. Ook motiveren inwoners dat het belangrijk is dat ze weten wat er gaat gebeuren. Sommigen schrijven juist dat ze denken dat heel veel of extra informeren niet nodig is, of juist averechts zou kunnen werken.

Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Gem.
7,7	7,1	6,9	6,2	5,3	6,4
(23%)	(13%)	(14%)	(26%)	(23%)	

“Lijkt me duidelijk na het debacle van Borsius in 2025”

“Dit behoeft toch geen toelichting, lijkt me logisch om inwoners te informeren.”

“Het is handig dat de buurtbewoners het weten en niet dat onaangekondigd opeens inwoners op je stoep staan”

“Vooraf informeren scheelt zoveel demonstraties en gezeik.”

“Hoe duidelijker geïnformeerd hoe minder bezwaren.”

“Altijd! Communicatie= key!”

(Helemaal) mee oneens

Neutraal

(Helemaal) mee eens



Dat asielzoekers werken of een opleiding volgen om aan werk te komen

- Dit doel krijgt gemiddeld 6,2 punten en daarmee van alle groepen prioriteit.
- Veel inwoners die het **(helemaal) oneens** zijn met het plan stellen dat ze het belangrijk vinden dat asielzoekers bijdragen aan de Nederlandse samenleving door te werken of een opleiding te volgen. Een deel schrijft dat werken een vereiste zou moeten zijn om hier te mogen blijven. Ook motiveren sommigen dat ze het belangrijk vinden dat asielzoekers, net als Nederlanders, werken voor hun geld.
- Bij inwoners die **neutraal** zijn tegenover het plan zien we voornamelijk argumenten van de eens groep. De meeste vinden dat het belangrijk is dat asielzoekers meedraaien in de maatschappij. Met name omdat het zingeving voor henzelf geeft. Sommigen menen dat het helpt bij de integratie van asielzoekers of dat het verveling bij asielzoekers tegengaat. Anderen stellen dat asielzoekers zouden mogen of moeten werken als een verblijfstatus in zicht is of zeker is.
- Inwoners die het **(helemaal) eens** zijn met het plan stellen vaak dat ze het belangrijk vinden dat asielzoekers meedoen in de maatschappij en iets kunnen bijdragen. Met name voor hun eigen zingeving. Een deel motiveert dat ze denken dat het zou helpen bij de integratie als asielzoekers zouden werken of een opleiding zouden volgen. Anderen menen dat het verveling van asielzoekers tegen zou gaan en op die manier overlast zou beperken.

Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Gem.
5,6	5,8	6,1	6,2	6,7	6,2
(23%)	(13%)	(14%)	(26%)	(23%)	

“Er zijn op allerlei niveaus voldoende werk gelegenheden waar asielzoekers steentje bij kunnen dragen. Ik vind het ongepast dat asielzoekers niks hoeven te doen voor de accommodatie en inkomsten die ze krijgen vanuit Nederland. Waar een andere Nederlander keihard voor moet werken.”

“Zo lang het asielzoekers zijn en er is een gereede kans op terugkeer is dat wellicht verspilde energie die beter elders kan worden benut.”

“Het geeft ze een doel en een gevoel dat ze bestaan/meedoen”

“Als je hier wil wonen moet je 'meedoen'.”

“Essentieel om erbij te horen.”

“Dé manier om een leven op te bouwen in Nederland is om een toekomst te starten. Het beginnen van een carrière zorgt ervoor dat vluchtelingen durven te investeren in hun leven in Nederland.”

(Helemaal) mee oneens

Neutraal

(Helemaal) mee eens



Dat asielzoekers weten hoe alles werkt in Nederland

- Dit doel krijgt gemiddeld 5,1 punten en daarmee lagere prioriteit. Alle groepen geven dit doel wat prioriteit, behalve de groep die het helemaal eens is met het plan.
- Veel inwoners die het **(helemaal) oneens** zijn met het plan stellen dat asielzoekers zich aan Nederlandse regels, normen en waarden houden. En dat zij zich aanpassen. Sommige inwoners motiveren daarentegen dat asielzoekers niet hoeven te weten hoe het hier werkt, omdat ze vinden dat asielzoekers snel weer weg moeten gaan. Anderen schrijven dat ze het vooral belangrijk vinden dat asielzoekers op eigen benen kunnen staan en minder afhankelijk worden. Of dat ze denken dat asielzoekers al genoeg weten van Nederland.
- Bij inwoners die **neutraal** zijn tegenover het plan zien we argumenten van zowel de eens als oneens groep. De meeste vinden dat als asielzoekers weten hoe het hier werkt, het de integratie bevordert en fijn is voor asielzoekers zelf om te weten hoe het hier werkt. Anderen menen dat ze het belangrijk vinden dat asielzoekers zich aan de Nederlandse regels, normen en waarden houden. Of dat ze vinden dat asielzoekers zich moeten aanpassen aan Nederland.
- Inwoners die het **(helemaal) eens** zijn met het plan menen vaak dat ze het belangrijk vinden dat asielzoekers weten hoe het hier werkt. Dat is fijn voor asielzoekers zelf, vergroot gevoel van zelfstandigheid. En bevordert de integratie. Sommigen motiveren dat ze het belangrijk vinden dat asielzoekers mee kunnen doen in de Nederlandse maatschappij. Een deel denkt dat asielzoekers vanzelf leren hoe het hier werkt.

Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Gem.
5,5	5,0	5,6	5,1	4,4	5,1
(23%)	(13%)	(14%)	(26%)	(23%)	

“En naar de normen en waarden van Nederland leven”

“Onbegrip leid tot frustraties en conflicten en slechte integratie.”

“Presies, pas je aan ,aan onze cultuur ,dan verloopt alles soepeler”

“Als je ergens te gast bent dan moet je de regels kennen”

“Ja hoe sneller ze weten hoe het werkt, hoe sneller inwoners zich kunnen thuisvoelen. [...]”

“Anders is het geen doen voor hun om te integreren”

(Helemaal) mee oneens

Neutraal

(Helemaal) mee eens



Dat buurtbewoners meedenken over wat de gemeente op en rond opvanglocaties moet regelen

- Dit doel krijgt gemiddeld 4,5 punten en daarmee lage prioriteit. Geen van de groepen geeft dit (veel) prioriteit.
- Veel inwoners die het **(helemaal) oneens** zijn met het plan stellen dat ze het belangrijk vinden dat buurtbewoners betrokken worden. Bijvoorbeeld omdat buurtbewoners beter dan de gemeente weten wat belangrijk is in een buurt, of omdat, in hun ogen, buurtbewoners het recht hebben om mee te denken bij zulke ingrijpende dingen in hun leefomgeving. Er zijn ook inwoners die stellen dat ze niet denken dat de gemeente echt naar buurtbewoners zou luisteren. Of dat ze helemaal niet willen dat er asielzoekers komen.
- Bij inwoners die **neutraal** zijn tegenover het plan zien we argumenten van zowel de eens als oneens groep. De meesten vinden dat het betrekken van buurtbewoners helpt bij het wegnemen van zorgen en het vergroten van draagvlak. Of dat buurtbewoners beter weten wat goed zou zijn in hun buurt dan de gemeente. Ook schrijven sommigen dat ze vinden dat buurtbewoners het recht zouden moeten hebben om mee te mogen denken bij dit soort ingrijpende veranderingen in hun buurt.
- Inwoners die het **(helemaal) eens** zijn met het plan menen vaak dat het betrekken van buurtbewoners kan helpen bij het wegnemen van zorgen en het vergroten van draagvlak onder buurtbewoners. Ook wordt er aangehaald dat ze denken dat het goed is als buurtbewoners zich betrokken voelen bij, en medeverantwoordelijk voelen voor, de opvang. Daarnaast stellen anderen dat ze vinden dat de gemeente of het COA juist het beste weten wat goed zou zijn. En sommigen benadrukken dat, in hun ogen, de gemeente altijd het laatste woord moet houden.

Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Gem.
5,0	5,0	4,9	4,3	4,0	4,5
(23%)	(13%)	(14%)	(26%)	(23%)	

“De mening van buurtbewoners is belangrijk. Uiteindelijk zijn hun degene die de opvanglocatie in de wijk hebben of zelfs naast hun huis.”

“De lokale bewoners kennen de history van hun buurt en kunnen dus goed meedenken.”

“Meedenken klinkt alsof er invloed is. Ik geloof daar niet in.”

“Omdat ik het idee heb dat gemeenten en inwoners van verschillende planeten komen.”

“Betrokkenheid geeft veiligheid en zekerheid en acceptatie”

“Belangrijk dat de gemeente luistert naar de buurtbewoners! Maar bewoners zijn geen experts.”

(Helemaal) mee oneens

Neutraal

(Helemaal) mee eens



Dat er genoeg te doen is op en rond opvanglocaties

- Dit doel krijgt gemiddeld 4,0 punten en daarmee lage prioriteit. Er is een substantieel verschil tussen de groepen die het helemaal oneens zijn met het plan ten opzicht van zij die het helemaal eens zijn. De prioriteit neemt geleidelijk toe over de tussenliggende groepen.
- Veel inwoners die het **(helemaal) oneens** zijn met het plan stellen dat ze het belangrijk vinden dat asielzoekers zich niet gaan vervelen, omdat ze dan overlast of andere problemen zouden gaan veroorzaken. Daarentegen vindt een deel het niet belangrijk. Zij willen dat de opvanglocaties juist niet luxe zijn, of dat asielzoekers, net als Nederlanders, zelf voor hun dagbesteding zouden moeten zorgen. Een deel vindt dat de opvang zo min mogelijk geld zou moeten kosten of wil expliciet geen asielopvang.
- Bij inwoners die **neutraal** zijn tegenover het plan zien we argumenten van zowel de eens als oneens groep. De meesten vinden dat het belangrijk is dat asielzoekers zich niet gaan vervelen. Met name zodat ze geen overlast of andere problemen gaan veroorzaken. Anderen vinden dat dagbesteding vooral werk, opleiding of andere nuttige activiteiten zouden moeten zijn. Sommigen motiveren dat ze het belangrijk vinden dat asielzoekers iets te doen hebben waardoor zij zingeving hebben of zich kunnen ontwikkelen.
- Inwoners die het **(helemaal) eens** zijn met het plan menen vaak dat het belangrijk is dat asielzoekers zich niet gaan vervelen. Voor hunzelf, maar ook omdat ze anders overlast of andere problemen zouden kunnen veroorzaken. Een deel vindt dagbesteding belangrijk voor bijvoorbeeld zingeving en traumaverwerking. Of zodat asielzoekers contact hebben met inwoners uit de buurt.

Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Gem.
1,9	3,4	3,2	4,6	5,3	4,0
(23%)	(13%)	(14%)	(26%)	(23%)	

"Anders slaat verveling toe en dat zorgt voor overlast"

"Anders gaan zeker jongeren zich vervelen, dan gaan ze dingen doen die niet mogen en krijgen de azielzoekers weer een slechte naam"

"Dit is onbelangrijk omdat die inwoners simpelweg moet wachten op goedkeuring of afkeuring niet hoeveel ze worden vermaakt"

"Verveling is de basis voor rottigheid."

"Om doelen te hebben nirt vervallennin verveling en somberheif"

"bewoners van AZC moeten zich niet gaan vervelen. Mensen die zich vervelen, zullen eerder geneigd zijn overlast te veroorzaken. Geldt ook voor andere Amersfoorters."

(Helemaal) mee oneens

Neutraal

(Helemaal) mee eens



Dat asielzoekers en inwoners met elkaar in contact komen en blijven

- Dit doel krijgt gemiddeld 3,5 punten en daarmee lage prioriteit. Er is een substantieel verschil tussen de groepen die het helemaal oneens zijn met het plan ten opzicht van zij die het helemaal eens zijn. De prioriteit neemt geleidelijk toe over de tussenliggende groepen.
- Veel inwoners die het **(helemaal) oneens** zijn met het plan stellen dat zij zelf geen behoefte hebben aan contact met asielzoekers of het niet belangrijk vinden. Anderen motiveren dat ze denken dat het een slecht idee zou zijn als inwoners contact met asielzoekers zouden hebben. Bijvoorbeeld omdat ze bang zijn voor problemen of escalaties. Daarentegen denkt een deel dat het een goed idee is als inwoners en asielzoekers contact zouden hebben en dat het kan helpen bij integratie en wederzijds begrip. Sommigen vinden dat er alleen contact zou moeten zijn als asielzoekers mogen blijven of wanneer ze goed ingeburgerd zijn, of stellen dat er geen contact nodig is, omdat asielzoekers hier maar tijdelijk zijn of zouden moeten zijn.
- Bij inwoners die **neutraal** zijn tegenover het plan zien we argumenten van zowel de eens als oneens groep. De meesten vinden dat contact tussen inwoners en asielzoekers wederzijds begrip en verbinding kan bevorderen. Daarnaast denken ze dat contact goed is voor de integratie. Sommigen motiveren dat ze vinden dat contact pas plaats zou moeten vinden als asielzoekers zeker mogen blijven of goed ingeburgerd zijn. Of geven aan dat ze zelf geen behoefte hebben aan contact of dat contact, volgens hen, in ieder geval niet verplicht zou moeten zijn.
- Inwoners die het **(helemaal) eens** zijn met het plan menen vaak dat ze het belangrijk vinden dat inwoners en asielzoekers contact hebben omdat dat voor meer onderling begrip en verbinding zou zorgen. Daarnaast motiveren sommigen dat ze denken dat het integratie van asielzoekers zou bevorderen.

Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Gem.
0,6	2,2	2,4	4,2	5,7	3,5
(23%)	(13%)	(14%)	(26%)	(23%)	

“Daar heb ik toch helemaal geen behoefte aan”

“Nou ik denk dat het wel kan helpen om meer begrip voor elkaar te krijgen”

“Nee nee nee niet doen dit brengt zowel de bewoner als de asielzoeker in een situatie wat leid tot escalatie”

“Absoluut geen behoefte aan, dat kan vanaf het moment dat ze daadwerkelijk verblijfsstatus krijgen.”

“Onbekend maakt onbemind, dus hoe meer we mixen, hoe beter denk ik...”

“Integratie, opbouwen van relaties, ontdekken dat het net inwoners zijn.”

(Helemaal) mee oneens

Neutraal

(Helemaal) mee eens



Dat de gemeente extra investeert in de wijken waar een opvanglocatie komt

- Dit doel krijgt gemiddeld 3,1 punten en daarmee lage prioriteit. Er zijn verschillen tussen de groepen, maar geen groep geeft dit doel prioriteit.
- Veel inwoners die het **(helemaal) oneens** zijn met het plan stellen dat er moet worden geïnvesteerd in de veiligheid van de wijken waar een opvanglocatie komt. Of dat het goed is dat die wijken gecompenseerd worden voor de overlast. Andere vinden dat er überhaupt geen asielzoekers zouden moeten worden opgevangen. Of in elk geval niet in woonwijken. Een deel motiveert dat ze niet meer willen investeren in opvang van asielzoekers dan er al wordt gedaan.
- Bij inwoners die **neutraal** zijn tegenover het plan zien we argumenten van zowel de eens als oneens groep. De meesten vinden het belangrijk dat er geïnvesteerd wordt in wijken waarin een opvanglocatie komt. Met name ter compensatie, maar ook ten behoeve van (ook) asielzoekers. En voor het weerbaarder maken van de wijken. Daarentegen schrijven anderen dat ze het niet nodig of belangrijk vinden dat er geïnvesteerd wordt in deze wijken. Sommigen stellen dat er geen opvanglocaties zouden moeten komen in woonwijken.
- Inwoners die het **(helemaal) eens** zijn met het plan menen vaak dat extra investeren in wijken waar een opvanglocatie komt niet nodig of niet belangrijk is. Daarentegen motiveren anderen dat extra investeren zou kunnen zorgen voor meer draagvlak in deze wijken. Bijvoorbeeld investeren in plekken waar buurtbewoners en asielzoekers elkaar kunnen ontmoeten. Anderen motiveren dat ze het goed vinden als er wordt geïnvesteerd in wijken waar een opvanglocatie komt als tegemoetkoming.

Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Gem.
1,6	2,8	3,2	3,7	3,6	3,1
(23%)	(13%)	(14%)	(26%)	(23%)	

"Azc's bouwen buiten woonwijken (of helemaal niet). Als ze buiten woonwijken liggen is er dus geen wijk omheen die investering nodig heeft."

"Wat is een extra investering???? De vraagstelling doet al vermoeden dat dit nodig zal moeten zijn. Lijkt mij geen positieve instelling tot het komen van een opvang"

"De bewoners hebben overlast van de asielzoekers. Dan hebben recht op andere voordelen"

"Om voorzieningen te realiseren kost extra geld."

"Dit lijkt me belangrijk omdat er dan wellicht minder weerstand is in de wijk"

"Gemeente maakt al kosten genoeg om de inwoners op te vangen, waarom dan ook nog in de wijken investeren?"

(Helemaal) mee oneens

Neutraal

(Helemaal) mee eens



Dat er bij opvanglocaties ook woningen komen voor andere inwoners

- Dit doel krijgt gemiddeld 1,6 punten en daarmee de laagste prioriteit. Er zijn verschillen tussen de groepen, maar geen groep geeft dit doel prioriteit.
- Veel inwoners die het **(helemaal) oneens** zijn met het plan stellen dat ze denken dat niemand in de buurt van een opvanglocatie zou willen wonen. Of dat zij in elk geval daar niet zouden willen wonen. Ook verwachten ze dat woningen in de buurt van opvanglocaties problemen zouden geven, bijvoorbeeld wat betreft veiligheid of overlast. Sommigen vinden dat er überhaupt geen opvanglocaties zouden moeten komen in de buurt van woningen. Of geven aan dat ze niet willen dat er asielzoekers worden opgevangen.
- Bij inwoners die **neutraal** zijn tegenover het plan zien we voornamelijk argumenten van de oneens groep. De meesten vinden dat woningen in de buurt van opvanglocaties problemen veroorzaken, zoals overlast en veiligheidsrisico's. Anderen vinden dat opvanglocaties juist niet in de buurt van woningen zouden moeten komen, geven aan dat ze het bouwen van woningen wel belangrijk vinden, maar zien dat losstaan van eventuele opvanglocaties of stellen dat ze denken dat niemand in de buurt van opvanglocaties wil wonen.
- Inwoners die het **(helemaal) eens** zijn met het plan menen vaak dat woningen in de buurt van opvanglocaties goed kunnen zijn voor onderling contact en begrip tussen inwoners en asielzoekers. Ook kan het goed zijn voor de integratie van asielzoekers als er woningen voor andere inwoners in de buurt komen. Anderen motiveren dat ze het niet belangrijk of nodig vinden dat er woningen voor andere inwoners bij opvanglocaties komen. Of dat er wél woningen moeten komen, maar niet per sé bij opvanglocaties.

Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Gem.
0,6	1,2	1,1	1,8	2,5	1,6
(23%)	(13%)	(14%)	(26%)	(23%)	

"Lijkt me geen goed plan, dan halen we ons super veel ellende op de nek, niet doen dus"

"Niet per se, ovm veiligheid en overlast. Geen woningen te dichtbij een opvanglocatie"

"Dat is vragen om problemen."

"Denk dat de meeste niet naast een opvanglocatie willen wonen."

"Dit lijkt me bevorderlijk voor de integratie van asielzoekers."

"dit is heel goed, zoals Plan Einstein in Utrecht. samen leven is het allerbeste voor contact (contacttheorie) en wederzijds begrip."

(Helemaal) mee oneens

Neutraal

(Helemaal) mee eens





6

Hoe inwoners te betrekken

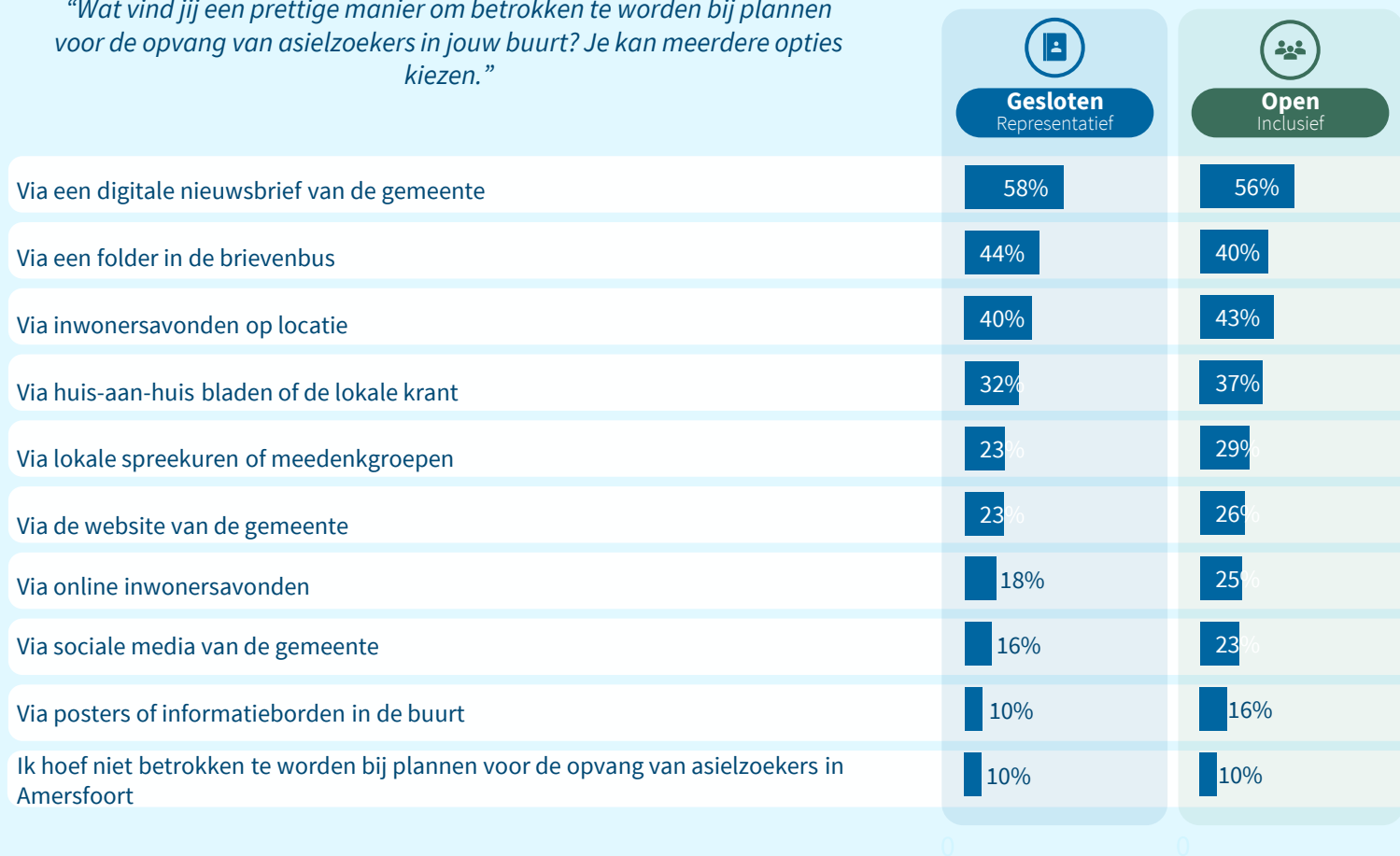
- Wat vinden inwoners een fijne manier om betrokken te worden bij plannen in hun buurt?

Inwoners willen via digitale nieuwsbrieven en folders in de brievenbus betrokken worden

- De figuur op deze pagina laat zien hoe inwoners graag betrokken willen worden bij plannen voor de opvang van asielzoekers in hun buurt. Figuur 6.2 op de volgende pagina laat hetzelfde zien voor inwoners die verschillend denken over het plan van de gemeente.
- Een meerderheid (56%) van de inwoners geeft aan betrokken te willen worden via een digitale nieuwsbrief van de gemeente. Daarnaast hebben een folder in de brievenbus (44%) en inwonersavonden op locatie (40%) de voorkeur.
- We zien deze voorkeuren ook terug bij de open versie van het onderzoek.
- We zien in figuur 6.2 dat dit ook geldt voor verschillende groepen inwoners, onafhankelijk van hun mening over het plan.
- Inwoners die het (helemaal) oneens zijn met het plan geven twee keer zo vaak aan niet betrokken te hoeven worden bij het maken van plannen als de andere groepen (16%-17% tegenover 7%).

Figuur 6.1. Over het betrekken van inwoners bij plannen – Gemiddeld

“Wat vind jij een prettige manier om betrokken te worden bij plannen voor de opvang van asielzoekers in jouw buurt? Je kan meerdere opties kiezen.”

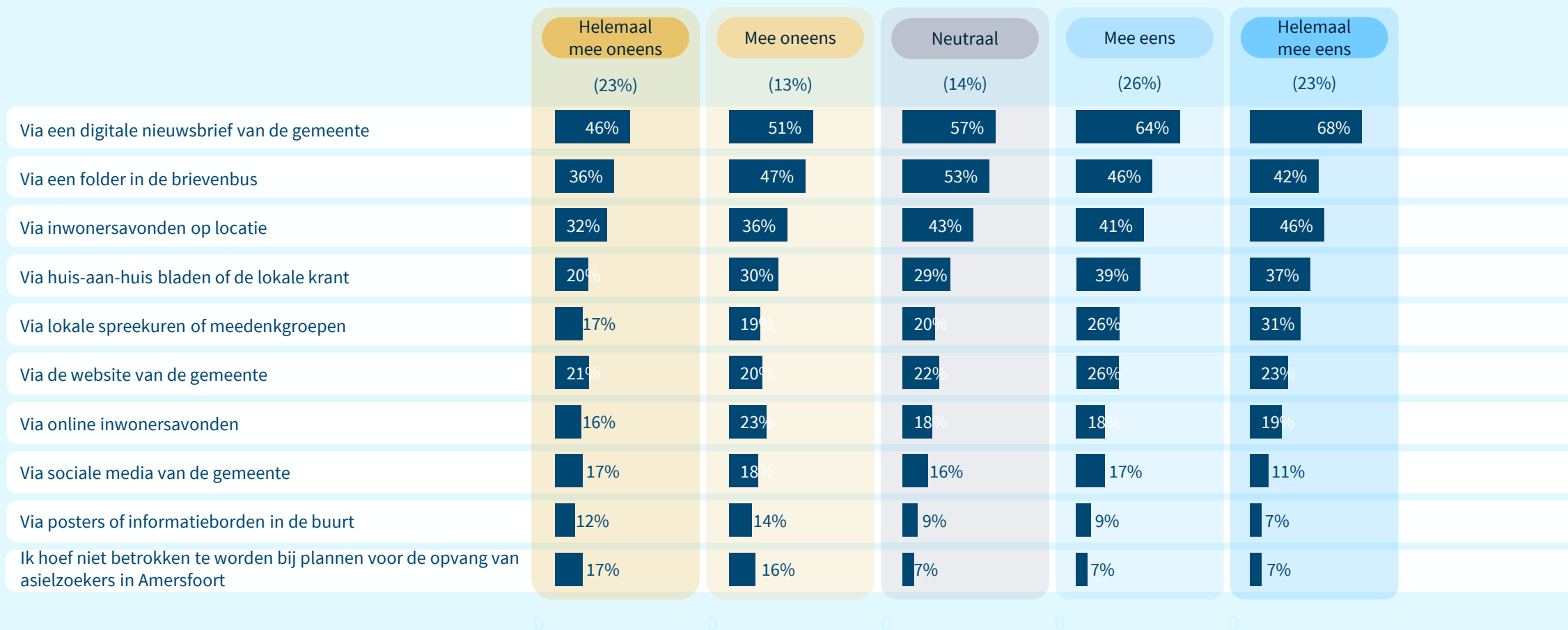


Figuur 6.2. Over betrekken van inwoners bij plannen – Naar houding

“Wat vind jij een prettige manier om betrokken te worden bij plannen voor de opvang van asielzoekers in jouw buurt? Je kan meerdere opties kiezen.”



Gesloten
Representatief





7

Over het onderzoek

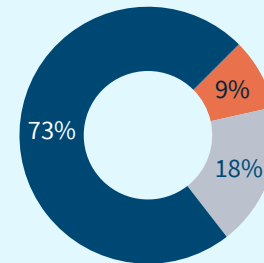
- Hoe hebben deelnemers het onderzoek ervaren?
- Welk rapportcijfer gaven zij?
- Wat vonden ze goed en wat zijn verbeterpunten?

Gesloten onderzoek: hoe hebben deelnemers het onderzoek gewaardeerd? (1/2)

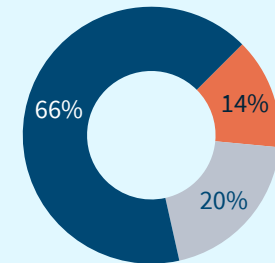
- De figuur op deze pagina laat zien hoe deelnemers aan het gesloten onderzoek antwoordden op verschillende stellingen over het onderzoek.
- Deelnemers zijn gemiddeld genomen positief over het onderzoek.* 89% van de deelnemers geeft een voldoende. Ze beoordelen het onderzoek gemiddeld met een rapportcijfer 7,1. De groep inwoners die het helemaal oneens is met dat de gemeente zoekt naar nieuwe vaste plekken voor de opvang van asielzoekers geeft gemiddeld een 5,7. De groep inwoners die het helemaal eens is geeft gemiddeld een 7,8. De overige groepen bevinden zich hier tussenin.
- Mening kwijt in onderzoek.* Een meerderheid van de deelnemers (73%) geeft aan hun mening kwijt te kunnen in dit onderzoek. 9% kon dat niet. Sommige deelnemers gaven aan de vraag óf er opvanglocaties moeten komen, te missen (zie figuur 7.2).
- Eerlijk onderzoek.* Een meerderheid (66%) van de deelnemers vertrouwt er op dat het een eerlijk onderzoek is. 14% geeft aan er niet op te vertrouwen dat dit een eerlijk onderzoek is. Sommige deelnemers vragen zich af of de gemeente iets met de uitkomsten gaat doen (zie figuur 7.2).
- Belangrijk onderwerp om mening over te geven.* Een ruime meerderheid (89%) geeft aan dit een belangrijk onderwerp te vinden om hun mening over te geven. Dit onderzoek heeft inwoners bereikt die niet eerder hebben meegedacht. 89% van de deelnemers gaf aan niet eerder zijn of haar mening te hebben gegeven over dit onderwerp aan de gemeente.
- Onderzoek goed te begrijpen.* Een relatief kleine groep deelnemers (4%) gaf aan dat het onderzoek moeilijk te begrijpen was. 84% vond dat niet. We zien hier geen verschillen in antwoorden tussen de opleidingstypes.

Figuur 7.1. Vragen over het onderzoek

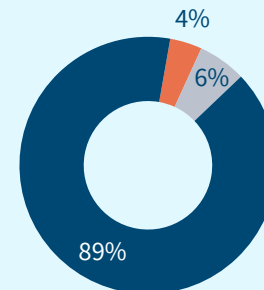
Ik kon mijn mening kwijt in dit onderzoek



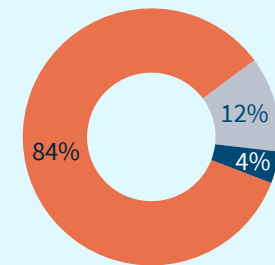
Ik vertrouw erop dat dit een eerlijk onderzoek is



Ik vond het een belangrijk onderwerp om mijn mening over te geven



Ik vond dit onderzoek moeilijk te begrijpen



(Helemaal) eens
 Neutraal
 (Helemaal) oneens



Figuur 7.2. Wat vond je goed aan dit onderzoek, en wat kunnen we verbeteren?

Goed	%	Verbeterpunten	%
Vraagstelling duidelijk en helder	★★	Wantrouwen: de gemeente zal er niets mee doen	★★
Positief over burgerparticipatie en betrokkenheid	★★	Mist de vraag óf er een opvanglocatie moet komen	★★
Vraagstelling biedt ruimte voor toelichting/eigen mening	★	Ontevreden over (wijze van) punten toekennen in keuzetaken	★
Positief over het bestaan van en initiatief tot het onderzoek	★	Onderzoek is lang(er dan aangegeven)	<★
Vraagstelling neutraal en niet sturend	<★	Mist vragen over vrijwilligerswerk/wat bewoners kunnen doen	<★

Legenda: < ★ tot 5% | ★ Tussen 5-10% van de motivaties gaat hierover |
★★ Tussen 10-20% van de motivaties gaat hierover

Gesloten onderzoek: hoe hebben deelnemers het onderzoek gewaardeerd? (2/2)

- Figuur 7.2 laat een clustering en frequentie (f) zien van antwoorden op de open vragen: *Wat vond je goed aan dit onderzoek, en wat kunnen we verbeteren?*
- Goed.* deelnemers geven aan dat ze de vraagstelling duidelijk en helder vonden. En dat het ruimte biedt voor toelichting of een eigen mening. Verder zijn ze positief over burgerparticipatie en het bestaan van het onderzoek. Ook werd er aangegeven de vraagstelling als neutraal en niet sturend te ervaren.
- Verbeterpunten.* als grootste verbeterpunt geven deelnemers aan wantrouwend te zijn tegenover de gemeente dat ze iets met de uitkomsten gaan doen. Een deel mist een vraag in het onderzoek waarin zij konden aangeven dat ze geen opvanglocatie in de gemeente willen. Verder motiveerden deelnemers dat ze het toewijzen van de punten lastig vonden of dat het onderzoek langer was dan verwacht. Een deel gaf aan dat ze vragen over de bereidheid tot vrijwilligerswerk door inwoners misten.

“Dat je alle meningen kan geven en niet alleen die voor als er asielopvang komt, dus ook als je geen asielopvang wilt.”

“Zo houden, prima initiatief van de Gemeente Amersfoort”

“Kan alleen melden dat ik het fijn vmijn mening te geven. Zeg maar een tegenhang tegen de schreeuwende minderheid”

“Hoop dat veel inwoners reageren. Nu heb je de kans. Pak hem dan”



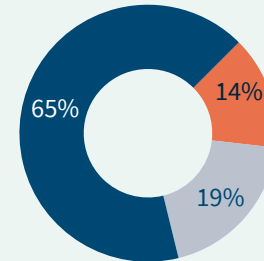


Open onderzoek: hoe hebben deelnemers het onderzoek gewaardeerd? (1/2)

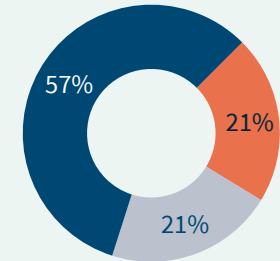
- De figuur op deze pagina laat zien hoe deelnemers aan het open onderzoek antwoorden op verschillende stellingen over het onderzoek.
- Deelnemers zijn gemiddeld genomen positief over het onderzoek.* 83% van de deelnemers geeft een voldoende. Ze beoordelen het onderzoek gemiddeld met een rapportcijfer 6,7. De groep inwoners die het helemaal oneens is met dat de gemeente zoekt naar nieuwe vaste plekken voor de opvang van asielzoekers geeft gemiddeld een 5,4. De groep inwoners die het helemaal eens is geeft gemiddeld een 7,7. De overige groepen bevinden zich hier tussenin.
- Mening kwijt in onderzoek.* Een meerderheid van de deelnemers (65%) geeft aan hun mening kwijt te kunnen in dit onderzoek. 14% kon dat niet. Sommige deelnemers gaven aan de vraagstelling als beperkt, sturend en/of suggestief te ervaren (zie figuur 7.4).
- Eerlijk onderzoek.* Een meerderheid (57%) van de deelnemers vertrouwt er op dat het een eerlijk onderzoek is. 21% geeft aan er niet op te vertrouwen dat dit een eerlijk onderzoek is. Sommige deelnemers vragen zich af of er geluisterd zal worden naar inwoners of dat de gemeente iets met de uitkomsten gaat doen (zie figuur 7.4).
- Belangrijk onderwerp om mening over te geven.* Een ruime meerderheid (92%) geeft aan dit een belangrijk onderwerp te vinden om hun mening over te geven. Dit onderzoek heeft inwoners bereikt die niet eerder hebben meegedacht. 78% van de deelnemers gaf aan niet eerder zijn of haar mening te hebben gegeven over dit onderwerp aan de gemeente.
- Onderzoek goed te begrijpen.* Een relatief kleine groep deelnemers (5%) gaf aan dat het onderzoek moeilijk te begrijpen was. 82% vond dat niet.

Figuur 7.3. Vragen over het onderzoek

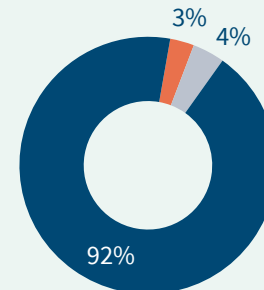
Ik kon mijn mening kwijt in dit onderzoek



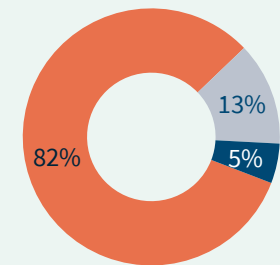
Ik vertrouw erop dat dit een eerlijk onderzoek is



Ik vond het een belangrijk onderwerp om mijn mening over te geven



Ik vond dit onderzoek moeilijk te begrijpen



(Helemaal) eens



Neutraal



(Helemaal) oneens





Figuur 7.4. Wat vond je goed aan dit onderzoek, en wat kunnen we verbeteren?

Goed	%	Verbeterpunten	%
Vraagstelling biedt ruimte voor toelichting/eigen mening	★★	Wantrouwen: hopelijk wordt er geluisterd naar inwoners	★★
Vraagstelling duidelijk en helder	★★	Vraagstelling beperkt, sturend, en/of suggestief	★★
Vraagstelling breed en uitgebreid	★	Onderzoek is lang(er dan aangegeven)	★
Positief over burgerparticipatie en betrokkenheid	★	Wantrouwen: de gemeente zal er niets mee doen	★
Positief over het bestaan van en initiatief tot het onderzoek	<★	Mist de vraag óf er een opvanglocatie moet komen	★

Legenda: < ★ tot 5% | ★ Tussen 5-10% van de motivaties gaat hierover | ★★ Tussen 10-20% van de motivaties gaat hierover

Open onderzoek: hoe hebben deelnemers het onderzoek gewaardeerd? (2/2)

- Figuur 7.4 laat een clustering en frequentie (f) zien van antwoorden op de open vragen: *Wat vond je goed aan dit onderzoek, en wat kunnen we verbeteren?*
- Goed:** deelnemers geven aan dat de vraagstelling ruimte biedt voor toelichting/eigen mening, duidelijk & helder is en breed en uitgebreid. Ook zijn ze positief over burgerparticipatie en het bestaan van het onderzoek.
- Verbeterpunten:** als grootste verbeterpunt geven deelnemers aan wantrouwend te zijn dat er naar inwoners geluisterd gaat worden of dat de gemeente er daadwerkelijk wat mee zal doen. Andere deelnemers vonden de vraagstelling beperkt, het onderzoek lang. Een deel gaf aan dat ze vragen over de bereidheid tot vrijwilligerswerk door inwoners misten.

“Er ligt al vast dat de opvang van asielzoekers wordt uitgebreid”

“Het onderzoek is goed, ik hoop dat jullie de resultaten en meningen van de inwoners ook serieus nemen. Vergeet vooral niet dat de belangen van de huidige inwoners van Amersfoort op 1 moeten staan.”

“Sowieso het kenbaar maken van waar jullie mee bezig zijn en de waardering/meedenken van de bewoners op prijs stelt.”

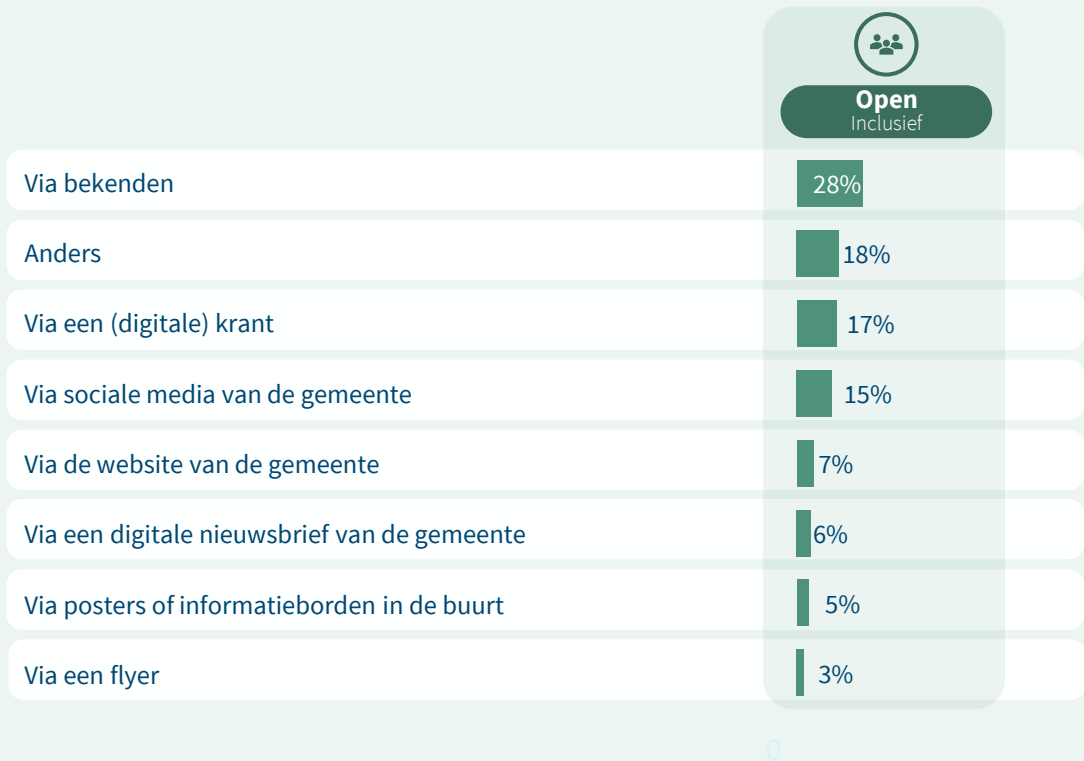
“Goed en voldoende uitleg en ruimte voor mening te geven”



Open onderzoek: hoe zijn deelnemers van de open versie bij het onderzoek terecht gekomen?

- Het open onderzoek is via verschillende communicatiekanalen van de gemeente onder de aandacht gebracht. We vroegen de deelnemers aan deze versie via welk communicatiekanaal zij bij het onderzoek terecht waren gekomen. De resultaten presenteren we op deze pagina.
- 28% van de deelnemers heeft over het open onderzoek gehoord via bekenden. 18% is bij het onderzoek terecht gekomen op een andere manier dan de genoemde opties. Een mogelijkheid is dat deze deelnemers via een briefuitnodiging voor het gesloten onderzoek bij het onderzoek terecht zijn gekomen. Via een (digitale) krant is 17% van de deelnemers bij het onderzoek terecht gekomen en 15% via de sociale media kanalen van de gemeente. Deze worden gevolgd door de website van de gemeente (7%), een digitale nieuwsbrief van de gemeente (6%), posters of informatieborden in de buurt (5%) en via een flyer (3%).

Figuur 7.5. Hoe ben je bij dit onderzoek terecht gekomen?





8

Methodologie

Fase 1

Ontwerp

Fase 2

Dataverzameling

Fase 3Analyse en
rapportage

Het hoofddoel van de ontwerpfase is om vragen in kaart te brengen rond het brede thema migratie

- *Op de stoel van...:* De essentie van een onderzoek volgens de methode PWE is om deelnemers in een online omgeving 20 minuten op de stoel van een beleidsmaker of politicus te zetten. Daarom brengen we eerst de keuzes van de beleidsmakers en politici van de gemeente Amersfoort in kaart. Belangrijk daarbij is dat de uitkomsten van het onderzoek *handelingsperspectief* moeten bieden: daarmee bedoelen we dat de gemeente straks moet weten hoe ze beleid beter kan laten aansluiten bij de behoeften, waarden en zorgen van inwoners. En dat het ook daadwerkelijk mogelijk is dat beleid te veranderen. Het uitgangspunt voor het ontwerp was het [raadsbesluit 'Procesvoorstel realisatie nieuwe azc locaties'](#). In dat besluit heeft de gemeenteraad onder andere gevraagd om een brede raadpleging 'over de criteria voor het locatieonderzoek die van belang zijn bij de opvang van asielzoekers en die van belang zijn bij de keuze voor een plek.'
- *Ontwerpsessie(s):* We brengen de keuzesituatie in kaart door bronnenonderzoek, gesprekken en in zogeheten ontwerpessies. Dat zijn bijeenkomsten waarin we met anderen nadenken over hoe het onderzoek eruit moet komen te zien. De uitkomsten vertalen we naar een of meerdere zogeheten PWE-keuzekaarten (zie kader 7). Daarop staan twee van de afwegingen die de gemeente Amersfoort moet maken als het gaat om de opvang van asielzoekers. De gemeente heeft maar een beperkte hoeveelheid geld en medewerkers. Deelnemers ervaren dit, doordat ze een beperkt aantal punten kunnen verdelen over de verschillende keuzes. Zij ervaren zodoende dezelfde keuze. Wat adviseren ze vervolgens als zij in de schoenen van een beleidsmaker staan? In dit onderzoek vonden de volgende ontwerpessies plaats:
 1. Ontwerpsessie met professionals van binnen en buiten de gemeente : 19 november 2025
Beleidsmedewerkers, COA, wijkagenten en Boa's dachten mee over mogelijke keuzekaarten.
 2. Ontwerpsessie met willekeurig uitgenodigde inwoners: 16 december 2025
O.b.v. 500 uitnodigingen naar willekeurige huishoudens hebben 25 inwoners feedback gegeven op een conceptversie van het onderzoek.
- *Ontwerp in stappen:* Op basis van de ontwerpessies hebben we het onderzoek uitgewerkt in vragen en teksten. Deze scherpten we in stappen steeds verder aan, waarbij de gemeente meerdere keren feedback heeft gegeven. De resulterende keuzekaart is afgebeeld in [Hoofdstuk 4 \(p.32\)](#).

Kader 7: Wat is een PWE-keuzekaart?

- *Definitie:* Een keuzekaart volgens de PWE-methode is een experimentele opzet om voorkeuren van deelnemers te achterhalen, vaak over maatschappelijke vraagstukken. Een keuzekaart heeft vier kenmerken die samen zorgen dat het de kern van een beleidsdilemma weergeeft.

1

- Een *onderzoeksvraag* over de voorkeuren van de deelnemer rond een bepaald thema. Deze vraag sluit zo goed mogelijk aan bij de vraag van een bestuurder of beleidsmaker.

2

- Een *aantal opties* die de deelnemer gelijktijdig en in samenhang afweegt. Dit kunnen bijvoorbeeld doelen, principes, criteria of maatregelen zijn.

3

- Uitgebreide *informatie* over de opties, zoals een beschrijving van de huidige situatie, welke dingen de gemeente kan doen en mogelijke gevolgen van kiezen voor de optie.

4

- Een *beperking* zodat de deelnemer niet alles of juist helemaal niets kan kiezen. Een keuze is nodig: de deelnemer ervaart 'keuzepijn'.



Figuur 8.2. Een deel van de informatie aangeboden in het onderzoek



Binnen het onderwerp ‘criteria die van belang zijn bij de opvang van asielzoekers en die van belang zijn bij de keuze voor een plek’ hebben we keuzes moeten maken welke onderwerpen op te nemen in het onderzoek

- Elk onderzoek bevat bepaalde onderwerpen wel en niet. Deelnemers kunnen immers niet eindeloos veel vragen beantwoorden. Ook in dit onderzoek zijn keuzes gemaakt welke onderwerpen binnen het brede thema migratie wel en niet aan bod komen. Hoe hebben we deze keuze gemaakt?
- Een belangrijk uitgangspunt bij het betrekken van inwoners is dat zij zich kunnen uitspreken over onderwerpen waar een overheid nog keuzes in te maken heeft. Dit betekent ook dat een overheid eerlijk en transparant moet zijn over de keuzes die wel en niet meer gemaakt kunnen worden. Als inwoners zich mogen uitspreken over onderwerpen waar een overheid feitelijk niets aan kan doen (bijvoorbeeld door een wettelijke opgave of langdurige verplichtingen), dan kan inspraak op die onderwerpen verkeerde verwachtingen wekken.
- In dit onderzoek is het belangrijkste voorbeeld de kwestie of er in de gemeente Amersfoort een opvanglocatie moet komen. Uit de voorgeschiedenis is bekend dat een groep inwoners het hiermee oneens is en zich – naar verwachting – daarover uit wilde spreken. Tegelijkertijd ligt er een wettelijke verplichting vanuit de Spreidingswet om 541 nieuwe vaste plekken te realiseren. Gemeenten moeten wetten volgen. De keuze of er opvangplekken komen bestaat daarmee in feite niet. Wel hebben we bewust een vraag opgenomen over hoe inwoners aankijken tegen het plan van de gemeente om deze plekken te gaan zoeken. Met deze vraag bieden we de mogelijkheid voor deelnemers om hun mening hierover te geven, zonder dat we de indruk wekken dat de gemeente haar plannen over het zoeken naar deze opvangplekken zal aanpassen.
- Inwoners konden zich ook uiten over vele andere onderwerpen binnen het onderwerp asielopvang, waaronder over hun houding ten opzichte van vluchtelingen in de samenleving en hun vertrouwen in de gemeente op dit onderwerp. Aanvullend is er gekozen om meerdere open invulvelden aan te bieden zodat deelnemers ál hun zorgen konden uiten.



Figuur 8.3. Veel gestelde vragen over het onderzoek (deel 1 van 7)

Q1. Hoe lang konden deelnemers meedoen aan het onderzoek?

Deelnemers konden meedoen vanaf 9 januari tot en met 8 februari 2026. Meedoen kon via de URL DenkMeeOverOpvang.nl, en via denkmeeoveropvang.raadpleging.net. Een link naar het onderzoek was ook beschikbaar via amersfoort.nl/opvanglocaties.

Q2. Hoe zijn inwoners op de hoogte gebracht van het onderzoek?

De gemeente informeerde inwoners op twee manieren:

1. *Via een uitnodiging met unieke code.* 10 duizend huishoudens in de gemeente Amersfoort ontvingen half januari 2026 een brief met een uitnodiging om mee te doen aan het onderzoek. In deze brief stond een unieke code die één keer gebruikt kon worden.
2. *Via andere kanalen.* De gemeente verspreidde een nieuwsbericht over het onderzoek via de media, plaatste een artikel en advertenties in DeStadAmersfoort en een advertentie in Algemeen Dagblad Amersfoortse Courant, in digitale nieuwsbrieven, op sociale media en op verschillende reclameborden in de stad in januari en februari 2026.

Q3. Hoe komen jullie tot betrouwbare representatieve uitspraken?

Een belangrijk doel van dit onderzoek is om betrouwbare, representatieve uitspraken te kunnen doen over de mening van inwoners van de gemeente. Daarvoor selecteerde de gemeente willekeurig 10 duizend adressen. De gemeente stuurde naar elk adres een uitnodiging om mee te doen met een unieke code. Op elk adres vroegen we de bewoner van 16 jaar of ouder die het eerste jarig is om mee te doen. Zo zijn de deelnemers een goede weerspiegeling van de Amersfoortse samenleving. Dit heet ook wel het **gesloten onderzoek**, omdat alleen deelnemers met een unieke code op die manier kunnen meedoen.

Q4. Mocht iedereen meedoen met het onderzoek?

Ja, alle inwoners van 16 jaar of ouder van de gemeente Amersfoort mochten meedoen met het onderzoek. Het is belangrijk dat alle inwoners van Amersfoort mochten meedoen met het onderzoek. Iedereen die zijn mening wil geven, moet dat kunnen doen. Niet alle inwoners kunnen meedoen met een unieke code. Die mag maar één keer gebruikt worden per huishouden. Daarom kunnen ook deelnemers meedoen die geen unieke code hebben. Bijvoorbeeld als iemand anders in dat huishouden ook zijn of haar mening wil geven nadat de code al is gebruikt. Dit heet het **open onderzoek**, omdat iedereen mee kan doen. De vragen in het gesloten onderzoek en in het open onderzoek zijn hetzelfde. Beide onderzoeken tellen mee in de resultaten.



Figuur 8.4. Veel gestelde vragen over het onderzoek (deel 2 van 7)

Q5. Hoe komen jullie van een groep deelnemers die de unieke code hebben gebruikt tot betrouwbare representatieve uitspraken voor de gehele gemeente?

Dat doen we in vier stappen. We leggen er nog meer over uit in andere vragen. We beschrijven hier de stappen globaal:

1. De onderzoekers trekken eerst een aselechte steekproef van huishoudens uit de gemeente. Aselect betekent dat de adressen willekeurig zijn geselecteerd met een loting. In de meeste onderzoeken loten onderzoekers ongeveer 10 duizend adressen. Ook in Amersfoort.
2. De gemeente stuurt al die adressen een uitnodiging met een unieke code om deel te nemen aan het onderzoek. De unieke code mag eenmaal gebruikt worden, bij voorkeur door de eerstvolgende jarige in het huishouden. We leggen onder het volgende kopje uit waarom we niet alle inwoners (i.p.v. huishoudens) een uitnodiging met unieke code hebben kunnen sturen.
3. Inwoners uit deze steekproef die meedoen aan het onderzoek, moeten hun unieke code invullen. De onderzoekers controleren achteraf of de code klopt en of deze eenmaal is gebruikt. Dit doen ze handmatig. Zo weten ze dat inwoners die met de unieke code hebben deelgenomen uit Amersfoort komen en maar één keer hebben meegedaan. Als deze groep deelnemers aan vijf voorwaarden voldoet (zie volgende kopje), dan kunnen ze op basis van deze groep deelnemers betrouwbare, representatieve uitspraken doen over de gemeente als geheel.
4. De onderzoekers analyseren de antwoorden die deelnemers hebben gegeven, zowel de antwoorden op de gesloten vragen als op de open vragen. Ze rapporteren duidelijk over alle vragen die zijn gesteld en hoeveel inwoners elke vraag hebben ingevuld. Ze beantwoorden eventuele vragen van inwoners, beleidsmakers, politici en andere belanghebbenden over het rapport.



Figuur 8.5. Veel gestelde vragen over het onderzoek (deel 3 van 7)

Q6. Wanneer weten jullie dat je betrouwbare, representatieve uitspraken kan doen?

Het is mogelijk om betrouwbare, representatieve uitspraken te doen over alle inwoners van de gemeente Amersfoort van 16 of ouder op basis van een steekproef. Daarvoor moeten de deelnemers uit de steekproef voldoen aan een aantal voorwaarden:

- A. Alle personen in de gemeente maken (evenveel) kans om een uitnodiging te ontvangen;
- B. Alle deelnemers komen uit de gemeente Amersfoort en zijn 16 jaar of ouder;
- C. De deelnemers hebben elk maar één keer meegedaan;
- D. De deelnemers zijn verschillend genoeg in termen van leeftijd, geslacht, opleidingsniveau en wijk/dorp/kern
- E. De deelnemers hebben geen selectiebias. Dat betekent dat niet veel meer deelnemers meedoen die een belang hebben om deel te nemen aan het onderzoek, of die een sterke mening over het onderwerp. Of dat er veel minder deelnemers zijn met een minder sterk belang of mening bij het onderzoek.

Hoe voldoet dit onderzoek aan deze vijf voorwaarden?

- Alle huishoudens van de gemeente maken (evenveel) kans om in de steekproef te komen, omdat alle huishoudens in het bestand zitten waar de steekproef uitkomt (voorwaarde A).
- Door de uitnodigingen proactief en met een unieke code aan 10 duizend huishoudens alleen in de gemeente Amersfoort te versturen, voldoet het onderzoek aan deze voorwaarden (voorwaarde B en E).
- Controle op de unieke codes zorgt voor unieke deelnames (voorwaarde C).
- De onderzoekers zorgen voor zoveel mogelijk variatie in leeftijd, geslacht, opleiding en spreiding over de stad onder de deelnemers, door 10 duizend huishoudens een uitnodiging te sturen en de ‘verjaardag vraag’ te stellen (voorwaarde D).

Q7. Is 10 duizend uitnodigingen met unieke codes genoeg om representatieve uitspraken te doen?

Als de steekproef aan de voorwaarden hierboven voldoet, dan is een groep van ongeveer 400 deelnemers genoeg om representatieve, betrouwbare uitspraken te doen (statistisch betrouwbaarheidsniveau met 95% zekerheid). We weten uit ervaring in andere gemeenten met dit onderwerp dat ongeveer 10% van de huishoudens die een uitnodiging ontvangt, meedoet aan het onderzoek. Dan is het versturen van 4.000 uitnodigingen voldoende. Maar een bekende vuistregel uit de statistiek is: hoe groter de steekproef, hoe betrouwbaarder de uitkomsten. En dat biedt ook mogelijkheden subgroepen met elkaar te vergelijken. De onderzoekers kiezen voor extra betrouwbaarheid. Daarom sturen we normaal circa 10 duizend uitnodigingen.



Figuur 8.6. Veel gestelde vragen over het onderzoek (deel 4 van 7)

Q8. Waarom hebben jullie niet alle inwoners een persoonlijke uitnodiging met unieke code gestuurd?

Het is niet nodig iedereen een persoonlijke uitnodiging te sturen om representatieve uitspraken te doen over de gemeente: wij hoeven niet alle inwoners van de gemeente te bevragen. Als een peilingbureau wil weten hoe Nederlanders gaan stemmen bij aankomende verkiezingen, dan hoeft dit bureau ook niet alle 13 miljoen kiesgerechtigden te ondervragen. Een goede steekproef die voldoet aan de voorwaarden hierboven, is voldoende. Daarbij zou alle inwoners uitnodigen zou het onderzoek duurder hebben gemaakt. We willen zorgvuldig omgaan met publiek geld. Ook moeten overheden voorzichtig omgaan met persoonsgegevens. Ook al bezit een gemeente de adresgegevens van alle inwoners, mag zij die niet zomaar overal voor gebruiken.

Q9. Is het onderzoek anoniem?

Ja, het onderzoek is anoniem. Voor veel inwoners is het belangrijk dat zij anoniem, in hun eigen omgeving en op eigen tijd en tempo, een mening kunnen geven over een gevoelig onderwerp. Alle antwoorden en/of adviezen die deelnemers geven tijdens het maken van het onderzoek verzamelen we anoniem. Dat betekent dat hun keuzes en antwoorden met betrekking tot het onderzoek niet gekoppeld worden aan andere gegevens die direct of indirect te herleiden zijn naar de deelnemer.

Q10. Waarom gebruiken jullie unieke codes? En hoe controleren jullie dat?

Een belangrijk doel is dat de codes de controle mogelijk maken dat een deelnemer maar één keer meedoet. Dit controleren we achteraf handmatig. Ook weten we zo dat deze deelnemers uit de gemeente Amersfoort komen, omdat de gemeente de codes alleen naar huishoudens binnen de gemeente verstuurd. Op basis van de deelnemers met een unieke code, kunnen we onder de voorwaarden die we eerder benoemden betrouwbare, representatieve uitspraken doen.

Q11. Waarom controleren jullie de code achteraf en niet vooraf, bij het begin van het onderzoek?

Soms beginnen inwoners aan een onderzoek, maar maken het niet af. Deze deelnemers mogen het onderzoek nogmaals doen met dezelfde code. We controleren achteraf of codes dubbel gebruikt zijn. We verwijderen de incomplete deelname en we bewaren de complete deelname. Hierdoor is het onderzoek inclusiever en toegankelijker.

Q12. Vanwaar de vraag aan de eerstvolgende jarige om deel te nemen met de unieke code?

Door de eerstvolgende jarige in een huishouden uit te nodigen, vergroten we de variatie van de groep deelnemers die de unieke code gebruikt. Zodat bijvoorbeeld niet automatisch de gezinsoudste deelneemt, omdat die vaak de post opent. Maar dat een jongere huisgenoot evenveel kans maakt.



Figuur 8.7. Veel gestelde vragen over het onderzoek (deel 5 van 7)

Q13. Waarom konden inwoners ook meedoen zonder code?

Niet alle inwoners konden meedoen met de unieke code. De unieke code kon immers maar één keer gebruikt worden per huishouden. Het is goed voorstelbaar dat meerdere inwoners binnen één huishouden mee willen doen aan het onderzoek. We willen juist de kans geven aan iedereen die mee *wil* doen, om mee te *kunnen* doen. Dit onderzoek moet met andere woorden ook inclusief zijn. Dit is een belangrijk verschil met puur wetenschappelijke onderzoeken, die hoeven niet per se aan alle inwoners de gelegenheid te geven deel te nemen. Daarom stelden we het onderzoek ook open voor inwoners die geen code hadden. We noemen dit het **open onderzoek**. We presenteren de resultaten van het open onderzoek los van de resultaten van de deelnemersgroep die heeft meegedaan met de unieke code (het **gesloten onderzoek**).

Q14. Maakt het openstellen van het onderzoek niet gevoelig voor beïnvloeding? Hoe zit het met dubbele deelnames?

Het onderzoek kon niet onbeperkt worden ingevuld. Op een aantal verschillende manieren kunnen wij controleren of inwoners meerdere keren hebben meegedaan aan het onderzoek. Zo loggen we tijdelijk (twee weken) een aantal internetgegevens van deelnemers. Dit doen we voor het detecteren van fraude en het voorkomen van cyberaanvallen. De grondslag voor het verzamelen van deze internetgegevens is gerechtvaardigd belang en is dus in lijn met de AVG. We hanteren daarbij een strikte scheiding tussen de internetgegevens van deelnemers die we tijdelijk loggen en hun antwoorden op de onderzoeksvragen. Zo blijft het onderzoek anoniem. Dit is een sterke controle op dubbele deelnames en (grootschalige) beïnvloeding.

Q15. Hoe zit het met deelnemers van buiten de gemeente? Waarom vragen jullie geen identificatie?

We kunnen – en mogen – niet controleren op woonplaats van deelnemers, noch op andere persoonsgegevens, zoals leeftijd. Dan zouden we namelijk identificatie moeten vragen. En dat is niet zomaar toegestaan volgens de AVG. Dit geldt voor zowel het open onderzoek als het gesloten onderzoek waarin we unieke codes gebruiken. Er is dus geen mogelijkheid om uit te sluiten dat inwoners van buiten een gemeente deelnemen aan een onderzoek als dit. Dit is relevant voor het interpreteren van de resultaten van het **open onderzoek**. In het **gesloten onderzoek** zijn uitsluitend huishoudens in de gemeente Amersfoort benaderd.

Q16. Als het open onderzoek niet waterdicht is, waarom dan toch doen?

Het is een afweging. We stellen het onderzoek open vanwege het belang van inclusiviteit. Alle inwoners van de gemeente moeten hun mening kunnen geven over dit onderwerp. Als we alleen de steekproef hadden getrokken voor het **gesloten onderzoek**, dan was een (terechte) wedervraag geweest waarom niet alle inwoners hun mening mochten geven over dit onderwerp. Tegelijkertijd kunnen we niet alle inwoners een persoonlijke uitnodiging met unieke code sturen, vanwege de privacy. Daarom stellen we het onderzoek ook open.



Figuur 8.8. Veel gestelde vragen over het onderzoek (deel 6 van 7)

Q17. Wat zeggen de uitkomsten van het open onderzoek?

In het rapport presenteren we de resultaten apart. Die van het **gesloten onderzoek**, waarin deelnemers met unieke code hebben meegedaan. Deze uitkomsten zijn betrouwbaar representatief voor de gehele gemeente. We presenteren ook de resultaten van het **open onderzoek** waaraan alle inwoners konden deelnemen. Bij deze resultaten moet in gedachten worden gehouden dat er deelnemers van buiten de gemeente bij kunnen zitten. In open onderzoeken zien we ook veel selectiebias: een oververtegenwoordiging van deelnemers met een uitgesproken mening of een sterk belang bij het onderwerp. Anderzijds geven deelnemers aan een open onderzoek vaak uitgebreide motivaties in de open invulvelden, wat belangrijke informatie kan zijn voor de gemeente.

Q18. Hoe zijn de vragen in het onderzoek bedacht?

We hebben vergelijkbare onderzoeken over vluchtelingen en asielzoekers in andere Nederlandse gemeenten uitgevoerd. Veel van de vragen in dit onderzoek komen daarvandaan en zijn dus eerder getoetst. Ook hebben experts op dit thema die werkzaam zijn in organisaties binnen de gemeente Amersfoort meegekeken op de vragen.

Q19. Waarom kon ik in het onderzoek niet aangeven dat ik voor of tegen een opvanglocatie ben?

Het onderzoek is niet bedoeld om te kiezen voor of tegen een AZC (ook wel: opvanglocatie). Wel hebben we gevraagd in hoeverre inwoners het eens zijn met het plan van de gemeente om nieuwe vaste opvangplekken te zoeken voor asielzoekers.

Gemeente Amersfoort heeft de wettelijke verplichting om bij te dragen aan de opvang van asielzoekers. Dat staat in de Spreidingswet van de Rijksoverheid. Daar kan de gemeente niet omheen. Inwoners vragen of ze vinden dat de gemeente een AZC moet openen zou oneerlijke verwachtingen kunnen scheppen die de gemeente niet waar kan maken. Want de gemeente moet voldoen aan de Spreidingswet, ook als veel inwoners zouden zeggen dat ze het niet willen.

Het onderzoek is geen peiling voor of tegen. We vinden het belangrijk dat álle inwoners zich kunnen laten horen – juist ook als ze twijfels, zorgen hebben of kritisch zijn. Maar de kern is: de opgave ligt er. De vraag óf we de opgave vervullen is op dit moment niet aan de orde.



Figuur 8.9. Veel gestelde vragen over het onderzoek (deel 7 van 7)

Q20. Waarom staan in het onderzoek veel gesloten vragen?

Het onderzoek is een combinatie van gesloten en open vragen. Gesloten vragen maken de resultaten beter vergelijkbaar, geven betrouwbare uitkomsten en zijn makkelijker in te vullen. We krijgen op deze manier een duidelijk beeld wat inwoners belangrijk vinden. Ook open vragen zijn belangrijk. Deze geven deelnemers de ruimte om hun mening toe te lichten. Daarom bevatte dit onderzoek meerdere open invulvelden.

Q21. Kan ik aangeven dat ik een vraag of vragen mis?

Het onderzoek bevatte een open vraag waarin deelnemers konden aangeven of zij criteria hadden gemist die zij belangrijk vinden, en wat ze goed en niet goed vonden aan het onderzoek. In dit rapport laten we de onderwerpen die deelnemers hebben genoemd en hun antwoorden daarop zien.

Q22. Kan ik mijn mening geven over het onderzoek?

Ja, het onderzoek bevatte vragen wat je van het onderzoek vond. De uitkomsten op deze vragen laten we zien in dit rapport (zie [Hoofdstuk 7, p.56 e.v.](#)).

Q23. Hoe analyseren jullie de resultaten?

De antwoorden op de gesloten vragen zijn vergelijkbaar tussen deelnemers. We kunnen daarom precies berekenen welk percentage van deelnemers welk antwoord heeft gegeven. Dat laten we zien. Bij de open vragen kunnen deelnemers vrij antwoorden. Vaak geven verschillende deelnemers in hun eigen woorden vergelijkbare zorgen, voorwaarden en argumenten. Bij het analyseren van deze antwoorden volgen we de principes van kwalitatieve analyse. Dat betekent bijvoorbeeld het coderen, categoriseren en tellen van vergelijkbare zorgen, voorwaarden en argumenten. We combineren deze menselijke analyse met een AI-taalmodel die alle antwoorden in de open invulvelden ook analyseert, categoriseert en telt. Antwoorden op open vragen zijn nooit representatieve uitkomsten voor de gehele gemeente.

Q26. Ik heb een vraag over het onderzoek die niet tussen deze vragen staat. Waar kan ik terecht?

Stel ze gerust. Benader ons via de contactgegevens die te vinden zijn in dit rapport.



Nadat we het onderzoek hebben gesloten voor deelname hebben we de unieke codes gecontroleerd, en vervolgens dubbele en incomplete deelnames verwijderd

- We hanteren diverse verificatiemethoden om incomplete en dubbele deelnames te verwijderen; zie daarvoor de hieraan voorafgaande veel gestelde vragen.
- *Controle van de code-deelnemers van het onderzoek:*
 - Populytics heeft de beschikking over een lijst van verzonden codes. We weten *niet* welke code naar welk huishouden is gestuurd. We hebben de door deelnemers gebruikte codes langs de lijst gehouden. Als een code niet op de lijst stond en wel lijkt op een gedeelde en ongebruikte code, dan verplaatsen we deze deelname naar het open onderzoek. Dit is 50 keer gebeurd. Er is 2 keer een code ingevuld die niet was gedeeld en ook niet lijkt op een code die we gebruikten voor dit onderzoek. Die 2 deelnames zijn niet meegenomen in de analyses.
 - We hebben vervolgens gekeken of codes meerdere keren zijn gebruikt. De meest voorkomende reden is dat een deelnemer het onderzoek de eerste keer niet helemaal heeft afgemaakt. We hebben de complete deelname bewaard en de incomplete deelname niet meegenomen in de analyses. Dit is 76 keer gebeurd. In andere gevallen zijn we meerdere complete deelnames met één code tegengekomen. We hebben de eerste deelname bewaard. De andere complete deelnames zijn verplaatst naar het open onderzoek. Dit is 2 keer gebeurd.
- *Controle van deelnemers aan het open onderzoek:*
 - We kunnen controleren of deelnemers vaker dan één keer hebben meegedaan via dezelfde webbrowser. Het ging in de meeste gevallen om inwoners die de eerste keer/keren het onderzoek niet hebben afgemaakt. We hebben de complete deelname bewaard en de incomplete deelname(s) buiten beschouwing gelaten. Dit is 87 keer gebeurd.
 - Bij de resterende gevallen van meerdere deelnames (17 gevallen met 2 deelnames, 1 geval met 5 deelnames) hebben we geen deelnemers buiten beschouwing gelaten.
- *Omgang met unieke, maar incomplete deelnames:*
 - Sommige deelnemers zijn begonnen aan het onderzoek, maar hebben het niet volledig afgemaakt. Alle deelnemers die de eerste vragen over leeftijd, opleiding, geslacht en woongebied hebben beantwoord zijn meegenomen in de resultaten. Deelnemers die een deel van het onderzoek hebben overgeslagen omdat ze hebben aangegeven niet mee te willen denken, zijn dus ook meegenomen.

Figuur 8.10. Vraag in het onderzoek, over de code

Heb je een unieke code ontvangen?

Een aantal huishoudens in de gemeente Amersfoort heeft een uitnodiging gekregen om mee te doen aan dit onderzoek.

> [Wil je weten hoe dat zit? Klik dan hier.](#)

Heb je een brief met een code ontvangen van de gemeente?* (1/2)

☒ Ja

☐ Nee

Vul hier de code in die op de brief staat. De code bestaat acht of negen tekens en is een combinatie van letters en cijfers. * (2/2)

Let op! Heeft iemand anders bij jou thuis al de code gebruikt om mee te doen aan dit onderzoek? Dan kan je meedoen aan het onderzoek voor mensen zonder code. [Klik hier om naar dat onderzoek te gaan.](#) De vragen in beide onderzoeken zijn hetzelfde.



Kader 8.11. Multiplicatief wegen

Voor het herwegen gebruiken we de methodiek multiplicatief wegen* (ook wel ‘*raking*’ genoemd). Dat gaat in drie stappen:

1

- We delen deelnemers op in 3 groepen voor opleidingstype (praktisch/ toegepast/ theoretisch), 6 groepen voor leeftijd (tot 25 jaar, 25 tot 35, 35 tot 45, 45 tot 55, 55 tot 65 en 65 jaar en ouder), 2 groepen voor gender (vrouw en man) en 7 groepen voor woongebied.

2

- We vergelijken de verdeling van de deelnemers over deze groepen vergeleken met de verdeling in de populatie van de gemeente Amersfoort.

3

- We koppelen een wegingsfactor aan elke groep. Deze wegingsfactor zorgt dat de antwoorden van een specifieke groep zwaarder tellen als er relatief weinig deelnemers in de groep zitten. En dat de antwoorden minder zwaar meetellen als er relatief veel deelnemers in deze groep zitten.

Om representatieve uitkomsten te kunnen rapporteren hebben we de uitkomsten van de code-versie herwogen

- De deelnemers die mee hebben gedaan met de unieke code (het gesloten onderzoek) vormen een steekproef voor de gemeente Amersfoort met een kleine kans op selectiebias. Omdat de samenstelling van een steekproef bijna altijd afwijkt van de populatie, herwegen we standaard onze resultaten. Daardoor zijn de resultaten van de herwogen gesloten versie representatief voor de bevolking in de gemeente Amersfoort op de kenmerken gender, leeftijd, opleidingstype en gebied waar inwoners wonen. Hoe werkt herwegen? Zie Kader 8.11.
- Ook in dit onderzoek komt de samenstelling van deelnemers aan de gesloten versie deels, maar niet geheel, overeen met de bevolkingssamenstelling van de gemeente (zie [Figuur 2.2, p.14](#)).
- Het doel van herwegen is te zorgen dat alle groepen in de gemeente een stem naar rato krijgen. Herwegen betekent dat we in de analyse meer gewicht hebben toegekend aan de antwoorden van deelnemers die ondervertegenwoordigd zijn in de steekproef en minder gewicht hebben toegekend aan de deelnemers die oververtegenwoordigd zijn. Daarbij zijn geen gegevens of antwoorden verwijderd.
- Herwegen heeft geen invloed op de resultaten van de kwalitatieve analyses.



Tekstuele wijzigingen gedurende dataverzameling hebben geen invloed gehad op de resultaten

- Nadat de dataverzameling was gestart, bleek een stuk tekst uit de introductie een onvolledigheid te bevatten. De introductie van het onderzoek luidde oorspronkelijk: *“Elk jaar komen er inwoners naar Nederland die op de vlucht zijn. Vluchtelingen die nog niet weten of ze in Nederland mogen blijven, noemen we asielzoekers. We hebben in Nederland afgesproken dat elke gemeente inwoners die asiel hebben aangevraagd, opvangt.”* Waar de tekst het verschil verduidelijkt tussen asielzoekers, statushouders en ontheemden uit Oekraïne, maakt de tekst onvoldoende duidelijk dat ook andere groepen inwoners dan vluchtelingen de status van asielzoeker kunnen krijgen.
- De tekst van de introductie is aangepast naar: *“Elk jaar komen er inwoners naar Nederland die hier asiel aanvragen. We noemen hen asielzoekers. We hebben in Nederland afgesproken dat elke gemeente asielzoekers opvangt.”* Gelijktijdig is ook de titel van de raadpleging aangepast van *“Hoe zou jij het regelen? Denk mee over de opvang van vluchtelingen in Amersfoort.”* naar *“Hoe zou jij het regelen? Denk mee over de opvang van asielzoekers in Amersfoort.”*
- We hebben een aantal controles uitgevoerd om in kaart te brengen of de aanpassingen hebben geleid tot verschil in uitkomsten van het onderzoek. Deze controles hebben we uitgevoerd op de data zonder controle op dubbele codes en unieke deelnames. Het aantal deelnemers in deze controle staat in de tabel hiernaast.
- De tabel hiernaast geeft de resultaten van de controles weer. De verschillen in het open onderzoek zijn klein en niet significant. De verschillen in het gesloten onderzoek zijn wel (licht) significant. Deze suggereren dat deelnemers na de wijziging minder vaak uitvielen, een positievere houding hadden tegenover vluchtelingen en het vaker eens zijn met het plan van de gemeente. Dit kunnen we echter niet verklaren vanuit de tekstwijziging.

Kader 8.12: Resultaten van controles op effect van tekstwijziging

	Gesloten onderzoek		Open onderzoek	
	Eerste introductie (n=1.331)	Gewijzigde introductie (n=1.374)	Eerste introductie (n=410)	Gewijzigde introductie (n=2.708)
Aantal deelnemers dat aangaf niet mee te willen doen aan het onderzoek	24 (1,8%)	13 (0,9%)	1 (0,2%)	16 (0,6%)
Resultaat T-toets, met betrouwbaarheidsinterval (BI)	Verschilscore: 0,9%* BI: -0,0% tot 1,7%		Verschilscore: -0,3% BI: -1,1% tot 0,4%	
Gemiddelde score vraag over houding ten aanzien van vluchtelingen in Nederland	51,8	56,4	47,5	48,5
Resultaat T-toets, met betrouwbaarheidsinterval (BI)	Verschilscore: -4,6* BI: -7,0 tot -2,2		Verschilscore: -1,0 BI: -4,7 tot 2,8	
Antwoord op de vraag in hoeverre deelnemers het eens zijn met dat de gemeente nieuwe vaste opvangplekken gaat zoeken voor asielzoekers:				
1: Helemaal oneens	22,4%	15,8%	32,8%	30,9%
2: Oneens	11,0%	10,6%	7,6%	10,8%
3: Neutraal	12,2%	14,1%	12,7%	10,3%
4: Eens	23,6%	30,5%	18,1%	19,5%
5: Helemaal eens	30,0%	28,3%	28,8%	28,2%
*: Weet ik niet/zeg ik niet	0,7%	0,8%	0,0%	0,4%
Resultaat Chi2-toets. Indien significant, gevolgd door een ‘ordered logit’.	Pearson chi2: 27,6* Ordered logit: 0,17 BI: 0,02 tot 0,31		Pearson chi2: 3,1 (niet significant)	



Kader 8.13: Omgang met persoonsgegevens (AVG)

- *De vragen in dit onderzoek waren allen in overeenstemming met de privacywetgeving (Algemene verordening gegevensbescherming, AVG). Omdat het onderzoek anoniem is zijn de gegevens die we verzamelen geen persoonsgegevens. Dat betekent dat de AVG als uitgangspunt niet van toepassing is. Een anoniem onderzoek mag vragen stellen over leeftijd, gender en opleidingstype, zonder dat de AVG van toepassing is.*
- *Ook in een anoniem onderzoek kan de AVG in sommige gevallen toch van toepassing zijn. Bijvoorbeeld als het antwoord op een vraag (of de antwoorden op een combinatie van vragen) herleidbaar is (zijn) tot een groep van drie huishoudens of minder. Dan is er sprake van een persoonsgegeven. In dat geval is de AVG van toepassing. Een voorbeeld is vragen naar postcode-4 (postcode met alleen de cijfers). Er zijn enkele (vaak landelijke) postcode-4-gebieden waarin zich minder dan drie huishoudens bevinden.*
- *In dit onderzoek is geen gegeven, of combinatie van gegevens, verzameld die herleidbaar is (zijn) tot een groep van drie huishoudens of minder in Nederland.*
- *Elke deelnemer aan het onderzoek kon verder zelf bepalen welke informatie hij/zij wilde delen. Alle vragen over persoonlijke kenmerken bevatte de antwoordoptie 'zeg ik liever niet'.*
- *De gegevens voor dit onderzoek blijven bewaard.*

Bij het schrijven van de rapportage heeft gemeente Amersfoort mee gelezen. Populytics blijft eindverantwoordelijk voor de uitkomsten

- De basis voor deze rapportage is de *kwantitatieve* analyse van de antwoorden die deelnemers hebben gegeven op de PWE-keuzekaarten (het toekennen van punten) en de aanvullende stellingen en open vragen.
- Deze kwantitatieve resultaten hebben we aangevuld met *kwantitatieve* duiding, op basis van de motivaties die deelnemers hebben gegeven, onder andere bij hun keuzes in de keuzetaak. Hierbij hebben we alle motivaties gebruikt om de meest voorkomende hoofdargumenten te bepalen.
- In deze rapportage gebruiken we citaten van deelnemers aan het onderzoek. We gebruiken citaten om deelnemers letterlijk aan het woord te laten en zo de onderzoeksbevindingen te illustreren. Soms maken deelnemers taalkundige fouten in hun toelichtingen. Het is belangrijk dat citaten authentiek zijn en dus zo min mogelijk bewerkt worden. Deelnemen aan een onderzoek is immers geen dictee. We maken alleen aanpassingen wanneer de lezer van deze rapportage de boodschap anders moeilijk kan begrijpen. Onze uitgangspunten:
 - We geven citaten zo letterlijk mogelijk weer.
 - Correcties zijn uitzondering, niet regel.
 - Authenticiteit weegt zwaarder dan netheid.
- Deze rapportage is opgesteld door Populytics. Er heeft een feedbackronde plaatsgevonden, waarbij gemeente Amersfoort heeft meegelezen op de eerste resultaten en suggesties heeft kunnen doen voor aanvullende analyses. Populytics blijft onafhankelijk in de rapportage en verantwoordelijk voor alle uitkomsten en uitspraken.





9

Bijlage

- Overige uitsplitsingen voor de open versie van het onderzoek

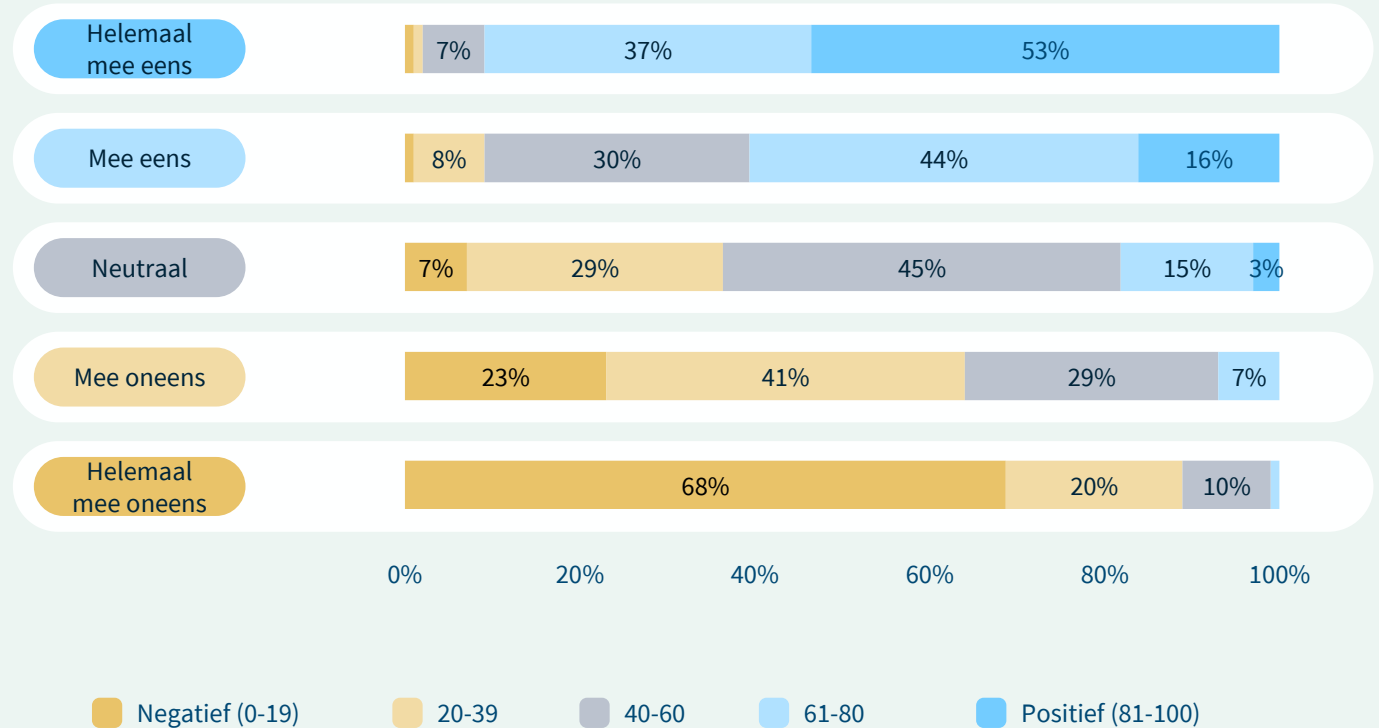


De mening over dat de gemeente nieuwe vaste plekken gaat zoeken verschilt sterk naar houding

- De figuur hiernaast laat de houding zien tegenover vluchtelingen, uitgesplitst naar de mate waarin deelnemers het eens zijn met dat de gemeente gaat zoeken naar nieuwe vaste plekken voor de opvang van asielzoekers. Dit zijn de resultaten voor de open versie van het onderzoek.

Figuur B1. Houding ten aanzien van vluchtelingen – Naar mening over plan

*“Hoe kijk je aan tegen vluchtelingen in de Nederlandse samenleving?”
(0 = negatief, 100 = positief)*



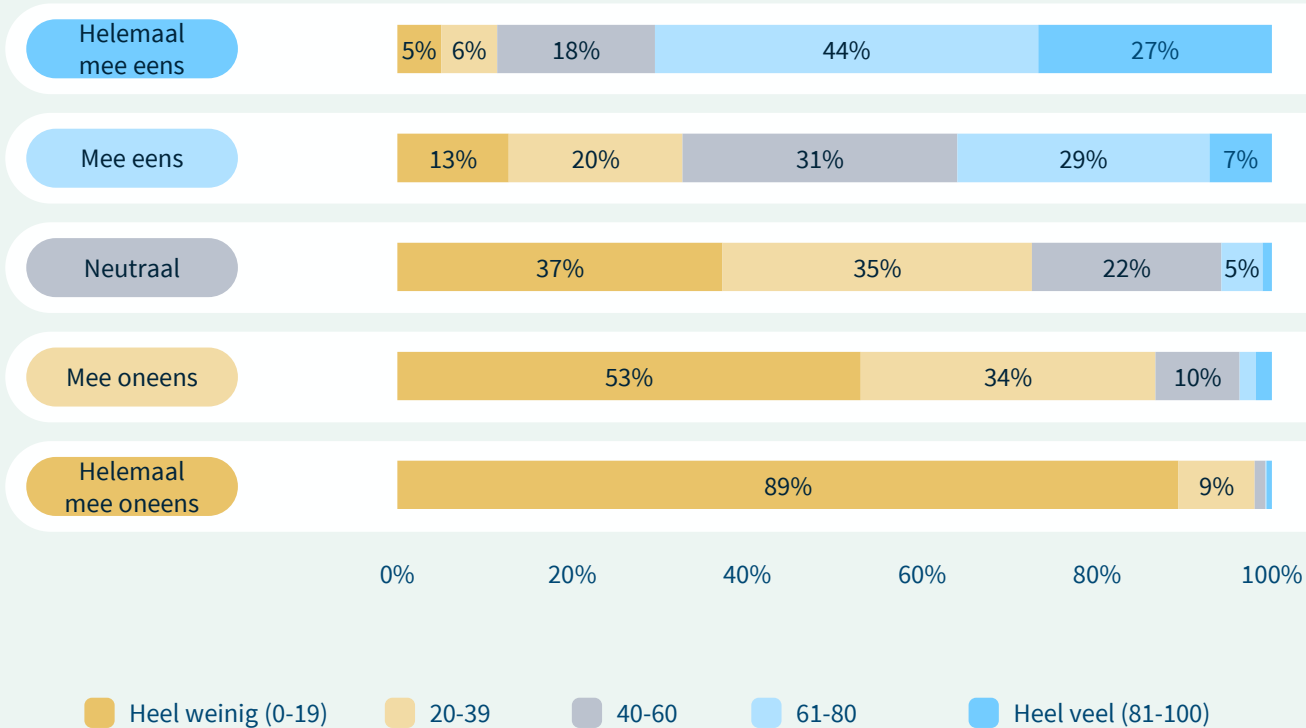
* Percentages tellen niet altijd op tot 100%, resterend betreft 'zeg ik liever niet / Weet ik niet'





Figuur B2. Vertrouwen in de gemeente als het gaat over vluchtelingen – Naar mening over plan

*“Hoeveel vertrouwen heb je in de gemeente als het gaat over vluchtelingen?”
(0 = heel weinig, 100 = heel veel)*



* Percentages tellen niet altijd op tot 100%, resterend betreft 'zeg ik liever niet' / 'Weet ik niet'

Vertrouwen in de gemeente verschilt ook in open versie sterk naar mening

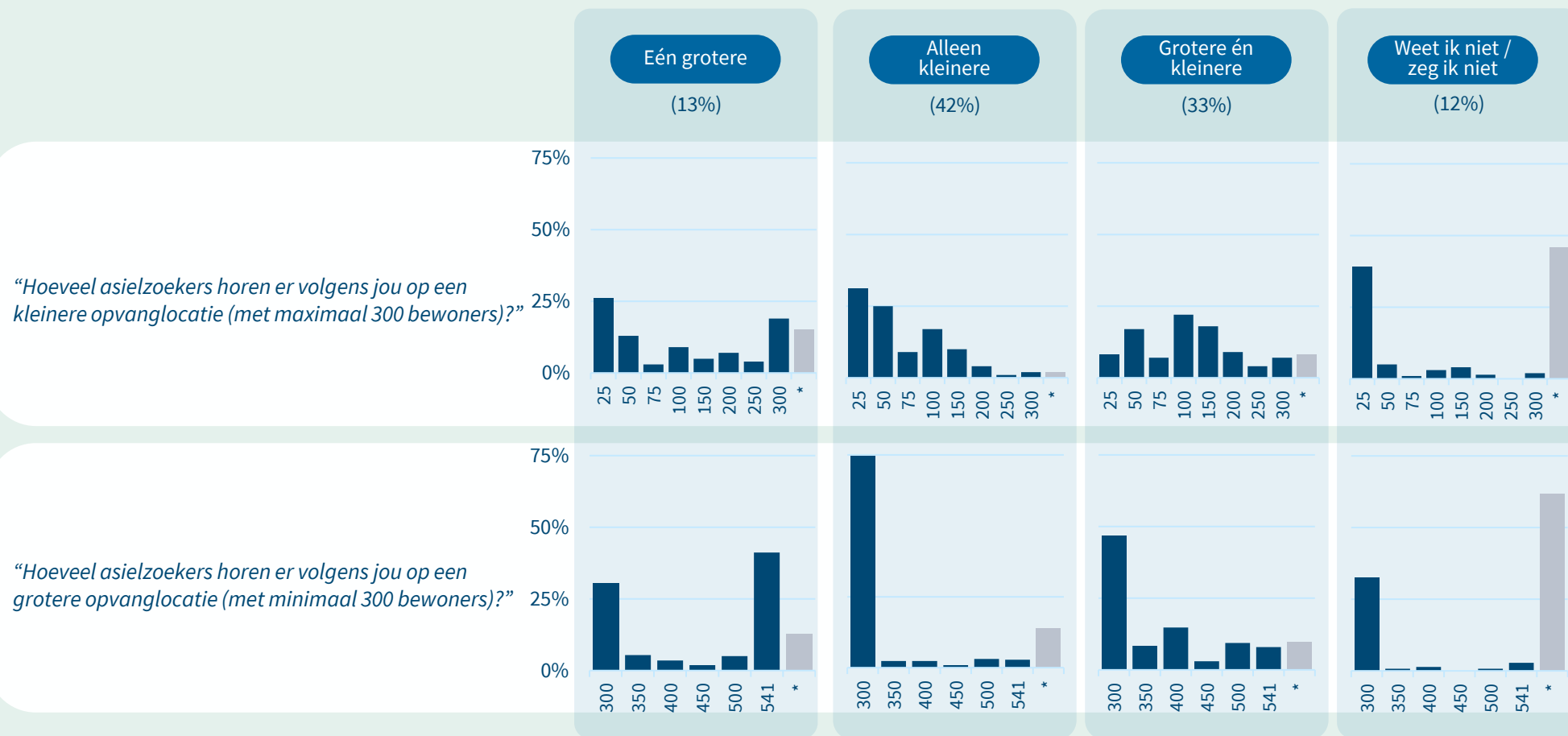
- Figuur B2 toont hoeveel vertrouwen deelnemers hebben in de gemeente als het gaat over vluchtelingen, uitgesplitst naar mening over het plan. Dit zijn de resultaten voor de open versie van het onderzoek.



Figuur B3. Voorkeuren voor aantal bewoners in een opvanglocatie – Naar voorkeur voor type locatie(s)



Open
Inclusief



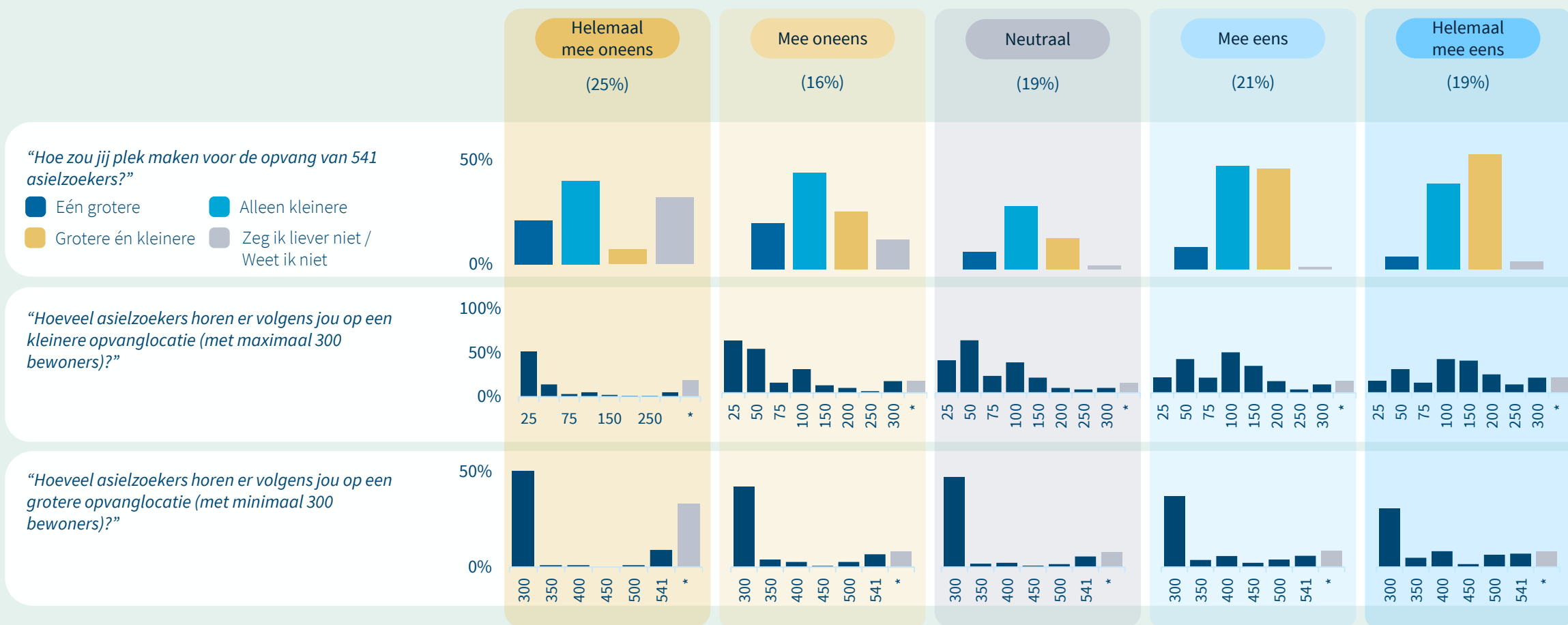
* Geeft aan welk aandeel koos voor 'Zeg ik liever niet/ weet ik niet'. Omdat een substantieel aantal deelnemers dit antwoord koos, laten we dit expliciet zien.



Figuur B4. Voorkeuren over mogelijke opvanglocatie(s) – Naar mening over het plan



Open
Inclusief



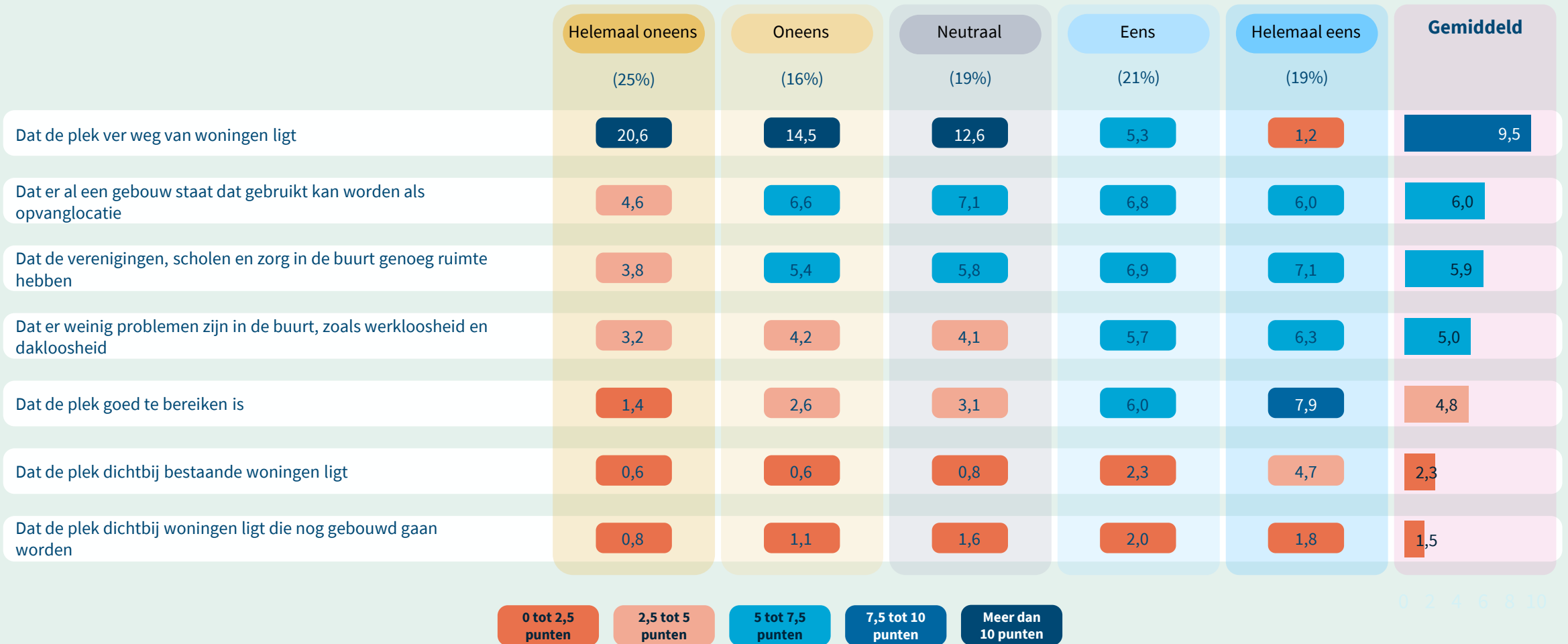
* Geeft aan welk aandeel koos voor 'Zeg ik liever niet/ weet ik niet'. Omdat een substantieel aantal deelnemers dit antwoord koos, laten we dit expliciet zien.



Figuur B5. Prioritering doelen – Naar mening over plan



Open
Inclusief



Figuur B6. Prioritering doelen – Naar voorkeur voor type opvang



Open
Inclusief



Figuur B7. Prioritering doelen – Naar gebied*



Open
Inclusief

	Binnenstad e.o. (12%)	Nieuwland e.o. (16%)	Randenbroek e.o. (4%)	Schothorst e.o. (15%)	Soesterkwartier e.o. (6%)	Vathorst e.o. (28%)	Vermeer e.o. (11%)
Dat de plek ver weg van woningen ligt	8,1	8,2	5,8	10,4	7,7	13,1	4,1
Dat er al een gebouw staat dat gebruikt kan worden als opvanglocatie	5,8	6,1	6,6	5,0	5,2	6,7	6,1
Dat de verenigingen, scholen en zorg in de buurt genoeg ruimte hebben	6,0	6,1	5,9	5,9	5,7	5,7	6,4
Dat er weinig problemen zijn in de buurt, zoals werkloosheid en dakloosheid	5,9	5,2	5,9	5,0	5,8	3,7	5,9
Dat de plek goed te bereiken is	5,1	5,1	5,9	5,0	6,0	3,4	6,8
Dat de plek dichtbij bestaande woningen ligt	2,6	2,8	3,4	2,0	3,1	1,2	3,7
Dat de plek dichtbij woningen ligt die nog gebouwd gaan worden	1,5	1,4	1,4	1,7	1,5	1,2	2,1

0 tot 2,5 punten

2,5 tot 5 punten

5 tot 7,5 punten

7,5 tot 10 punten

Meer dan 10 punten

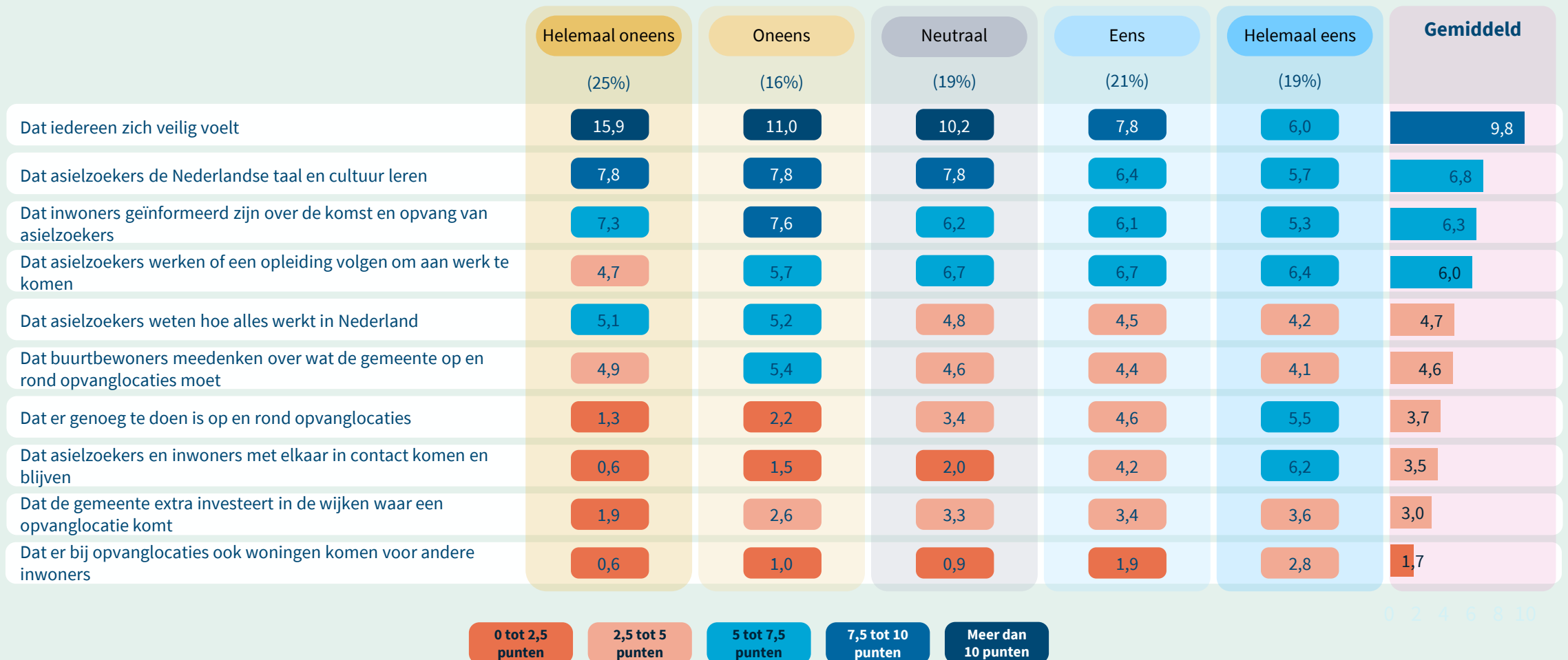
* Zie voor een volledige omschrijving van alle gebieden die onder 'e.o.' vallen, [pagina 13](#) van het rapport.



Figuur B8. Prioritering doelen – Naar mening over plan



Open
Inclusief



Figuur B9. Prioritering doelen – Naar voorkeur voor type opvang



Open
Inclusief

	Eén grotere (13%)	Alleen kleinere (42%)	Kleinere en een grotere (33%)	Zeg ik niet/ Weet ik niet (12%)	Gemiddeld
Dat iedereen zich veilig voelt	12,4	9,5	7,4	16,8	9,8
Dat asielzoekers de Nederlandse taal en cultuur leren	7,4	6,8	6,4	7,1	6,8
Dat inwoners geïnformeerd zijn over de komst en opvang van asielzoekers	6,5	6,4	5,9	7,4	6,3
Dat asielzoekers werken of een opleiding volgen om aan werk te komen	5,9	6,3	6,1	4,1	6,0
Dat asielzoekers weten hoe alles werkt in Nederland	5,0	4,6	4,5	4,9	4,7
Dat buurtbewoners meedenken over wat de gemeente op en rond opvanglocaties moet	4,9	4,8	4,3	4,0	4,6
Dat er genoeg te doen is op en rond opvanglocaties	3,0	3,3	4,9	1,7	3,7
Dat asielzoekers en inwoners met elkaar in contact komen en blijven	1,7	3,4	4,9	1,3	3,5
Dat de gemeente extra investeert in de wijken waar een opvanglocatie komt	2,4	3,1	3,5	1,5	3,0
Dat er bij opvanglocaties ook woningen komen voor andere inwoners	0,9	1,8	2,1	1,0	1,7

0 tot 2,5
punten

2,5 tot 5
punten

5 tot 7,5
punten

7,5 tot 10
punten

Meer dan
10 punten

0 2 4 6 8 10



Figuur B10. Prioritering doelen – Naar gebied*



Open
Inclusief

	Binnenstad e.o. (12%)	Nieuwland e.o. (16%)	Randenbroek e.o. (4%)	Schothorst e.o. (15%)	Soesterkwartier e.o. (6%)	Vathorst e.o. (28%)	Vermeer e.o. (11%)
Dat iedereen zich veilig voelt	9,2	8,2	7,0	9,5	7,5	12,6	7,4
Dat asielzoekers de Nederlandse taal en cultuur leren	7,1	7,3	6,6	6,8	6,8	6,7	6,2
Dat inwoners geïnformeerd zijn over de komst en opvang van asielzoekers	6,1	6,4	5,2	6,3	5,7	6,8	5,9
Dat asielzoekers werken of een opleiding volgen om aan werk te komen	6,3	5,9	7,1	6,0	6,4	5,6	6,4
Dat asielzoekers weten hoe alles werkt in Nederland	4,3	4,9	4,6	4,7	5,1	4,6	4,5
Dat buurtbewoners meedenken over wat de gemeente op en rond opvanglocaties...	3,9	4,3	5,1	4,7	4,1	4,9	4,0
Dat er genoeg te doen is op en rond opvanglocaties	4,0	4,2	4,1	4,1	3,9	2,8	4,5
Dat asielzoekers en inwoners met elkaar in contact komen en blijven	4,1	3,7	4,9	3,1	4,1	2,4	5,2
Dat de gemeente extra investeert in de wijken waar een opvanglocatie komt	3,2	3,1	3,1	3,1	3,8	2,6	3,3
Dat er bij opvanglocaties ook woningen komen voor andere inwoners	1,9	1,8	2,3	1,6	2,5	1,0	2,6

**0 tot 2,5
punten**

**2,5 tot 5
punten**

**5 tot 7,5
punten**

**7,5 tot 10
punten**

**Meer dan
10 punten**

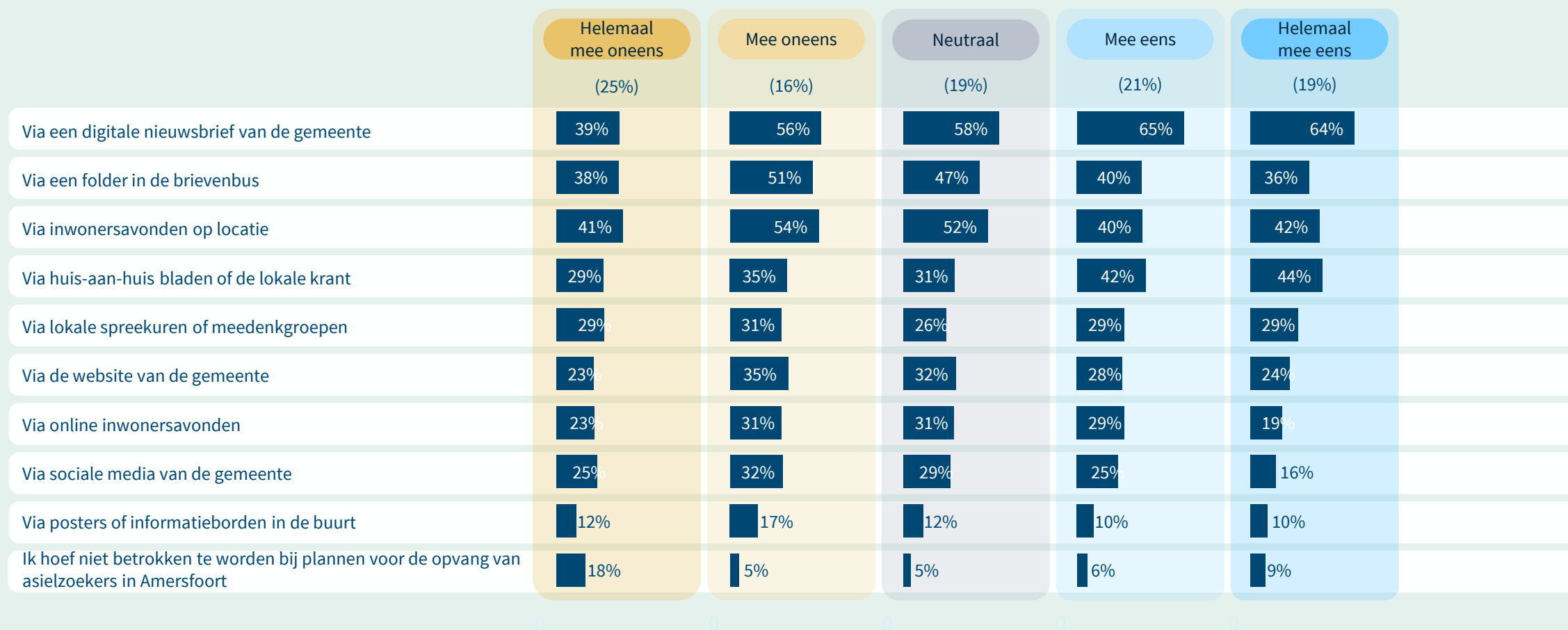
* Zie voor een volledige omschrijving van alle gebieden die onder 'e.o.' vallen, [pagina 13](#) van het rapport.





Figuur B11. Over betrekken van inwoners bij plannen – Naar houding

“Wat vind jij een prettige manier om betrokken te worden bij plannen voor de opvang van asielzoekers in jouw buurt? Je kan meerdere opties kiezen.”





populytics.nl