

Notulen OAR “Wind op Isselt”

Datum : 01-12-2025

Tijd : 19:30 – 22.00 uur

Locatie : Evangelische Hogeschool Drentsestraat 1 te Amersfoort

Aanwezig:

☐ Samen Energie Amersfoort	1/4 zetels
☐ Ondernemers	1/3 zetels
☐ Recreatie	1/1 zetel
☐ Bewonersplatform	3/4 zetels
☐ Awest	0/1 zetel
☐ Platform Stop Windplan Isselt	1/2 zetels
☐ XR-Amersfoort	1/1 zetel
☐ Vereniging Vrij Polderland	0/1 zetel
☐ LTO Eemland	0/1 zetel
☐ Eemland300	1/1 zetel
☐ Dorpsbelangen Hoogland	0/1 zetel
☐ Projectleider Gemeente	1/1 zetel
☐ Renewable Energy Factory	2/2 zetel

Ondersteuning OAR:

- ☐ Voorzitter OAR
- ☐ Secretaris
- ☐ Begeleider Bewonersplatform
- ☐ Gemeente Amersfoort

Agendaleden:

- ☐ NMU
- ☐ Natuurmonumenten
- ☐ Smit & Zoon
- ☐ Waterschap Vallei en Veluwe

1. Opening en welkom

De voorzitter opent de vergadering.

2. Mededelingen en Ingekomen stukken

Afmeldingen worden genoemd zoals bovenstaand beschreven.

Secretaris heeft een tijdljn van subgroep EV ontvangen. Deze zal aan bod komen bij agendapunt 7 en met de OAR gedeeld worden. Een ander stuk van NMU zal aan bod komen bij agendapunt 6.

ACTIE Secretaris deelt tijdljn subgroep EV met OAR.

3. Vaststellen agenda

<3_Concept Agenda OAR Wind op Isselt.... 251120>

De agenda wordt voor dit overleg zonder aanpassingen vastgesteld.

De absentie van begeleider BP brengt een moeilijkheid met zich mee: feedback vanuit BP delen. Secretaris geeft aan deze feedback via mail te hebben ontvangen en zal

deze, ondersteund door andere leden van BP, inbrengen tijdens behandeling van de inhoud.

Daarnaast stond er in de feedback ook het verzoek om aanpassingen te doen in reeds vastgestelde onderdelen. Echter, vastgesteld is vastgesteld. Secretaris stelt voor om verhelderende aanpassingen mee te nemen bij het verbeteren van de teksten tijdens de integrale behandeling.

4. Vaststellen wijzigingen Gezondheid en Hinderbeleving n.a.v. overleg 3-11-2025

<4_251119 Omgevingsconvenant_Wind_op_Issel versie 4.0 excl>

REF heeft de feedback zoals geleverd tijdens de OAR bijeenkomst op 03-11-2025 verwerkt in een nieuwe conceptversie van het convenant. De inhoud wordt per artikel doorgelopen. N.B. Nummering van de hoofdstukken wijkt af t.o.v. de vorige versie. Onderstaand zijn nummeringen uit v3.1 en v4 respectievelijk weergegeven.

10 (v3.1) / 11 (v4) Hinderbeleving en gezondheid - geluid

- Tekst over invloed van windmolens op gezondheid is toegevoegd.
- De link in de voetnoot naar de conceptnormen is vervangen door een beschrijvende tekst in de voetnoot omdat de website waarnaar de link verwees, offline bleek te zijn. Projectleider Gemeente stelt voor om een link naar de conceptnormen op 'platform participatie' op te nemen. **ACTIE** Projectleider gemeente deelt link met REF.
- "windpark" is consequent vervangen door "windturbines".

10.1 / 2.11 Voldoen aan conceptnorm 45 dB Lden

- Geen bespreking/aanpassingen.

10.2 / 2.11 Geen extra geluidsruimte

- Activiteitenbesluit milieubeheer is vervangen door de Omgevingswet.

10.3 / 2.13 Gevelnorm

- Toegevoegd dat de norm van 43 dB(A) LAeq voor maximale geluidsbelasting aan de gevel van geluidsgevoelige objecten een 24 uren-waarde betreft.

10.4 / 2.14 Geluiddempende wieken/uilenveren. NC

- Activiteitenbesluit milieubeheer is vervangen door de Omgevingswet.

10.5 / 2.15 Terugschakelen bij overschrijding

- 'De raad' is in het hele document consequent vervangen door 'de OAR'.

10.6 / 2.16 Tonaal geluid

- Voor de borging zijn er twee opties besproken: De optie waarin 1 afgevaardigde van de OAR met een NDA (non-disclosure agreement) in de aanbesteding mag meekijken; De andere optie is een apart aanbestedingsdocument, dat inzichtelijk is voor de hele OAR, als bijlage aan de aanbesteding toevoegen. REF geeft aan dat beide opties, die nog beschreven moeten worden, uitgewerkt worden in het convenant en dat het aan de OAR is om aan te geven welke optie de voorkeur geniet. Voorzitter vraagt naar de mogelijkheid om voor beide

opties te kiezen. Zo is er enerzijds controle op het correct weergeven/beschikbaar stellen van de informatie, en anderzijds is deze informatie inzichtelijk voor overige OAR leden zonder NDA. Daaraan wordt de wens vanuit de OAR toegevoegd om 2 personen met NDA mee te laten kijken in plaats van 1. REF reageert dat een fabrikant bepaalde informatie wellicht niet openbaar maakt en waarschijnlijk wenst om mee te laten kijken met NDA. Secretaris verheldert: een aanbesteding bestaat uit 2 fases: de leidraad en het binnenkomen van de bidbooks (aanbiedingen van de verschillende leveranciers). In deze laatste fase is het van belang dat er meegekeken wordt zodat er in het keuzeproces aannemelijk gemaakt wordt dat REF keuzes maakt die in lijn liggen met de wensen van de OAR.

Secretaris vat vraag van OAR samen: 2 leden van de OAR die middels een NDA meekijken in het keuzeproces van REF op het moment dat de bidbooks binnen zijn. Wie deze leden zijn moet de OAR nog bepalen. Secretaris merkt op dat de juridische kwestie dat het niet duidelijk is wie zij dan vertegenwoordigen, nog uitgezocht dient te worden. Er zit geen entiteit achter de OAR.

Secretaris deelt vraag Begeleider BP over "Afgesproken is dat... ..tonaal geluid optreedt." Hoe wordt dit gemeten? Secretaris stelt voor om dit te koppelen aan het artikel over monitoring. Alles wat gemeten wordt opnemen als monitoring. Hoe dit ingericht wordt en de output hiervan gebruikt wordt dient nog uitgezocht te worden.

10.7 / 2.17 Laagfrequent geluid
Geen bespreking/aanpassingen.

10.8 / 2.18 Monitoring
Geen bespreking/aanpassingen.

10.9 / 2.19 Open data
Geen bespreking/aanpassingen.

10.10 / 2.20 Uitgebreide monitoring binnen 750 meter. NC
Geen bespreking/aanpassingen.

10.11 / 2.21 Maatregelen bij klachten
Geen bespreking/aanpassingen.

- 10.12 / 2.22 Maatwerk voor woonwagens en woonboten
- Tijdens de vorige bijeenkomst werd gesteld dat wanneer alle maximale reactietermijnen, in het geval van overlast ervaring, opgeteld worden deze samen 5,5 maand bedragen. REF heeft de voorkeur om deze termijnen niet te veranderen, en te kijken naar een inspanningsverplichting om zo snel als mogelijk te handelen. Reden hiervoor is dat REF afhankelijk is van de beschikbaarheid van meetapparatuur/expertise, en het daardoor lastig is om een kortere reactietermijn te kunnen garanderen. Reactie vanuit de OAR is dat er vorige keer is afgesproken dat REF zou investeren in eigen meetapparatuur, voor het snel kunnen uitvoeren van een onofficiële meting. Op basis van de resultaten van

deze meting zouden er dan voorlopige maatregelen/terugregeling getroffen worden, totdat er een officiële meting uitgevoerd wordt. Secretaris heldert op dat er bij de vorige bijeenkomst inderdaad gesproken is over de mogelijkheid dat REF eigen meetapparatuur aanschaft, maar dat er nog niet is toegezegd dat REF dit zou doen. REF reageert dat ze ook met eigen meetapparatuur nog steeds afhankelijk zijn van de beschikbaarheid van experts voor onder andere het kalibreren van de meetapparatuur. Ondernemer deelt dat er meetapparatuur te huur is die al gekalibreerd is. REF reageert dat er contact is geweest met een windturbinegeluid deskundige van LPBsight en dat deskundige heeft aangegeven eigen meetapparatuur wenst te gebruiken. In het geval dat al deze meetapparatuur niet direct beschikbaar is, geeft REF aan dat ze wel binnen 2-3 dagen een verwachting kunnen uitspreken over wanneer deze wel beschikbaar is.

Platform Stop Windplan Isselt doet het voorstel om een service level agreement te hanteren: in 95% van de gevallen is er binnen 2 dagen een oplossing.

Opgemerkt wordt dat het gesprek nu gaat over een officiële meting, terwijl het juist ging over een onofficiële meting. Secretaris deelt opmerking van Begeleider BP dat het BP er vanuit ging dat er door REF een onofficiële meting zou plaatsvinden op een zo kort mogelijke termijn. Secretaris stelt dat het BP/omwonenden wellicht al geholpen zijn met een snelle onofficiële meting, waar een passende vervolgactie van REF aan gekoppeld is. Als de resultaten van een onofficiële meting leiden tot terugregeling, is er daarmee ook een stok achter de deur bij REF om zo snel als mogelijk te handelen.

XR-Amersfoort informeert hoe hiermee wordt omgegaan bij andere projecten/convenanten. Voorzitter deelt diens ervaring dat hierover niets in andere convenanten is opgenomen, omdat geluidsmetingen normaliter volgens de vergunning lopen, en eventuele klachten dan behandeld worden door bevoegd gezag. REF deelt hun ervaring dat de termijnen met de omgevingsdienst gaat over de orde van grootte van maanden voordat er pas een meting uitgevoerd wordt.

Secretaris doet een voorstel op basis van het voorstel van Platform Stop Windplan Isselt: Binnen 4 dagen wordt er een onofficiële responsemeting gedaan. Indien dit niet binnen 4 dagen heeft plaatsgevonden, wordt de windmolen sowieso teruggeregeld totdat er een meting heeft plaatsgevonden. Indien nodig wordt er binnen 2 weken een officiële meting uitgevoerd. Dit voorstel krijgt bijval van de OAR. OAR geeft akkoord op verzoek secretaris dat REF dit voorstel onderzoekt.

ACTIE REF onderzoekt voorstel en neemt contact hierover op met windturbinegeluid deskundige van LPBsight.

- Secretaris deelt dat begeleider BP het voorstel heeft gedaan om in het geval dat er een klacht/overschrijding is dat er in het algemeen altijd binnen 48 uur een reactie volgt om kenbaar te maken dat de klacht gehoord is. Daarnaast is

er na 48 uur en binnen de daaropvolgende 48 uur, een eerste interventie vanuit REF, passend bij de gemelde klacht. Het uniformeren zorgt er voor dat niet voor elke afspraak een andere reactietermijn hoort. Dit zorgt voor meer herkenbaarheid bij zowel de OAR als bij REF. Secretaris verzoekt REF en subgroep Hinderbeleving & Gezondheid om hierover na te denken.

ACTIE REF en Subgroep Hinderbeleving & Gezondheid bekijken mogelijkheid uniformeren/synchroniseren afspraken m.b.t. reactietermijnen.

- Platform Stop Windplan Isselt vraagt of de consequentie van het niet nakomen van een afspraak in het convenant beschreven staat. BP reageert dat dit alleen voor het hoofdstuk Ecologie beschreven staat. Secretaris reageert dat de vraag hoe REF aan hun afspraken gehouden kan worden aan Jurato voorgelegd gaat worden.

ACTIE Secretaris benadert Jurato m.b.t. REF, nakomen van afspraken en tegenprestatie REF.

Secretaris deelt de optie om een bovenliggende afspraak, die altijd van toepassing is, op te nemen. Bijvoorbeeld: als REF langere tijd niet aan afspraken voldoet wordt er €50.000 overgemaakt naar het omgevingsfonds. Secretaris stelt voor om dit mee te nemen tijdens de integrale bespreking. Platform Stop Windplan Isselt reageert om het Service Level Agreement op te nemen in een generiek artikel.

11 / 12 Hinderbeleving en gezondheid - slagschaduw, verlichting en lichtschittering

11.1 / 2.23 Slagschaduw

Secretaris deelt feedback begeleider BP over “deze periodes zijn... .. of langdurige hinderbeleving.” Begeleider BP stelt dat dit niet objectief is. Secretaris stelt dat dit inderdaad het geval is, het is de mening van REF. Het is het antwoord van REF op de vraag van de OAR. De afspraak die erna volgt dient wel zo objectief als mogelijk te zijn.

11.2 / 2.24 Stopknop slagschaduw/25 m-contour. NC

Secretaris over pag. 28 “Afspraak/geen consensus”: “Daarmee is overeengekomen” aanpassen naar “Daarmee is besloten”. Het betreft namelijk een ‘geen consensus’.

11.3 / 2.25 Verlichting

Geen bespreking/aanpassingen.

11.4 / 2.26 Lichtschittering. NC

Geen bespreking/aanpassingen.

12 / 13 Gezondheid

12.1 / 2.27 Gezondheidsonderzoek

- Projectleider Gemeente stelt voor om “Gezondheidsonderzoek” aan te passen naar “Gezondheidsmonitor”. Zo is er ook over gesproken met de provincie en komt ten goede van de herkenbaarheid.
- Secretaris deelt verzoek BP “wat kan resulteren in gezondheidsklachten.” toe te voegen aan “stress of slaapverstoring”

12.2 / 2.28 Geen woningen binnen straal van viermaal tiphoogte (WHO-norm). NC

- Ondernemer over pag. 33 “Afspraak” : “Afgesproken is dat... ..410 en 435 meter.” De genoemde afstand is incorrect. REF reageert dat deze afstand gaat over de dichtstbijzijnde geluidsgevoelige objecten buiten het industrieterrein. Dit is iets anders dan de dichtstbijzijnde woningen omdat deze binnen de zonering van het industrieterrein liggen.
- Ondernemer wenst dat ook de dichtstbijzijnde woningen met correcte weergave afstand worden worden.
- Projectleider Gemeente over pag. 33 “Afspraak” : “Afgesproken is dat... ..410 en 435 meter.” “zoals vergund” aanpassen, omdat er op het moment van tekenen nog niet vergund is.
- REF schrijft tekstvoorstel om te onderbouwen waarom er niet aan de afstand voldaan wordt.

12.3 / 2.29 Toekomstige normen. NC

- Secretaris deelt feedback BP over pag. 34 “Reactie van de Ontwikkelaars” : “De exploitanten onderschrijven... ..vanzelfsprekend bereid zijn.” Dit betreft een juridische verplichting geen bereidheid. Voorgesteld wordt om “vanzelfsprekend bereid zijn” weg te halen.
- Secretaris deelt feedback BP over pag. 34 “Afspraak/geen consensus” : “overeengekomen” vervangen door “met elkaar bepaald dat”.
- Gemeente Amersfoort: windpark vervangen door windturbines.

12.4 / 2.30 Stilstand bij negatieve stroomprijzen

Geen bespreking/aanpassingen.

12.5 / 2.31 Bisfenol A. NC

- Secretaris deelt feedback BP over pag. 36 om “BPA heeft een negatief effect op de gezondheid van mens en dier” toe te voegen na “regenwaterafvoer of bij onderhoudswerkzaamheden.”
- Secretaris deelt feedback BP over pag. 36 “Afspraak / geen consensus” om “De ontwikkelaar past geen aangepast materiaal toe en voert geen nulmeting uit.” toe te voegen na “De OAR handhaaft... ..niet herleidbaar achten.”

12.6 / 2.32 Chemische stoffen en hydrauliek. NC

- Secretaris deelt feedback begeleider BP over pagina 38 “Reactie van de ontwikkelaars”: Begeleider BP stelt dat dit “in opdracht van omwonenden” niet relevant is. Secretaris reageert dat dit niet uitmaakt omdat het de reactie van REF is. De afspraak die erna volgt dient wel zo objectief als mogelijk te zijn.
- Projectleider Gemeente vraagt of er een aanpassing gedaan kan worden in het algemeen zodat het meer duidelijk wordt of het gaat om wel of niet consensus en of de teksten dan wel of niet objectief dienen te zijn. Secretaris reageert dat hier naar gekeken gaat worden, wellicht door het toevoegen van een leeswijzer.

12.7 / 2.33 Audiologisch advies 'Uitwerkingsvoorstel wind op Isselt' opnemen als onderdeel van convenant. NC

- Secretaris deelt dat er een dropboxlink naar het rapport van Audioloog beschikbaar gesteld is. **ACTIE** Projectleider Gemeente gaat na of dit rapport ook is ingezonden naar de gemeenteraad en of er een link via de website van de gemeente mogelijk is.

13 / 14 Bouwhinder en verkeersbewegingen

Geen bespreking/aanpassingen.

ACTIE REF voert bovengenoemde tekstaanpassingen van hoofdstuk 10(v3.1) / 11(v4) tot en met hoofdstuk 13(v3.1)/14(v4) door in het convenant.

BP brengt de casus Dronten in. In Dronten is er hinderbeleving in de vorm van een bromtoon in het laagfrequente spectrum. Deze blijkt gemeten en vastgesteld te zijn, maar valt binnen de wet- en regelgeving. BP vraagt of de casus Dronten met het convenant of door de gemeente met conceptnormen afgedekt wordt. Voorzitter reageert dat deze casus veel overeenkomt met een casus van windpark N33 en geeft aan contact op te nemen met geluiddeskundige om antwoord te krijgen op de vraag: is een dergelijke casus afdekbaar en op welke manier wordt dit voorkomen?

ACTIE Voorzitter neemt contact op met geluiddeskundige over advies afdekbaarheid m.b.t. casus Dronten.

5. Vaststellen wijzigingen Lokaal Eigendom n.a.v. overleg 3-11-2025

<4_251119 Omgevingsconvenant_Wind_op_Issel versie 4.0 excl>

17.1 Omgevingsfonds

REF geeft aan dat in de aanbestedingsdocumenten voor de grondpositie is opgenomen dat er een vast bedrag per jaar wordt uitgekeerd aan het omgevingsfonds. Dit in tegenstelling tot wat op wens van de OAR in voorgaande overleg is opgenomen in het convenant.

Projectleider gemeente bevestigt dat in de opstalovereenkomst deze beplaining is opgenomen. De bijdrage aan het omgevingsfonds wordt daarbij gebaseerd op het windrapport dat wordt opgesteld vooraf aan de realisatie van de gewenste turbines.

XR-Amersfoort en lid subgroep lokaal eigendom vraagt welke mogelijkheden er nog zijn dit te herzien. Zeker ook omdat het de wens is van de OAR voor een bijdrage gebaseerd op de gerealiseerde MWh / jaar.

REF legt uit hoe het zit met zo een windrapport. Dat een heel jaar lang de windsnelheid gemeten wordt, en aan de hand daarvan een inschatting gemaakt wordt van de jaarlijkse opbrengst van de windturbines. Daarbij wordt rekening gehouden met de fluctuaties in windjaren, maar windjaren kunnen onderling van elkaar wel erg veel verschillen.

XR-Amersfoort en lid subgroep lokaal eigendom ziet hierin een mate van onzekerheid. Een bovengemiddeld jaar levert boven gemiddeld op, een 'slecht' windjaar geeft veel minder opbrengsten en dus minder afdracht aan het omgevingsfonds.

Projectleider Gemeente licht toe dat er twee soorten van afdracht is. Eén aan de gemeente (vast per jaar) én één aan het omgevingsfonds. Over deze laatste versie mag de OAR afspraken maken met de ontwikkelaar in het convenant.

XR-Amersfoort, lid subgroep lokaal eigendommen, BP en lid subgroep lokaal eigendom stemmen in met dit voorstel.

ACTIE REF formuleert in 16.1(v3.1) / 17.1 (v4.0) dat de REF op basis van de daadwerkelijke jaarproductie gaat kijken wat REF in totaal zou moeten afdragen. Daarvan gaat dan een vast deel naar de gemeente en het overblijvende flexibele deel gaat naar het Omgevingsfonds.

17.2 Burenregeling

Secretaris deelt feedback begeleider BP: gesteld is dat er in het convenant duidelijk gemaakt moet worden hoe de stichting eruit gaat zien, met welke werkgroepen en dergelijke. Want dit lijkt in het convenant nu niet duidelijk te zijn. Secretaris stelt voor om dit in de bovenliggende afspraken te doen. Bovenliggende afspraken zijn van toepassing / kaderstellend voor alle navolgende afspraken in het convenant. Dit vindt bijval.

17.5 Lokale investeringsregeling (Molenaar-obligaties)

Dit is op verzoek van SEA en afstemming met REF en de subgroep opgenomen in het convenant. Er zijn geen commentaren.

6. Behandeling inhoud Ecologie

<4_251119 Omgevingsconvenant_Wind_op_Issel versie 4.0 excl>

Subgroep Ecologie geeft aan de onderzoeken op basis waarvan de OAR afspraken moet maken en waar de gemeente informatie uit moet halen beperkt te vinden. REF reageert dat de Natuurtoets zoals deze er nu is juridisch voldoende is en dat de raadsleden voornamelijk op het amendement van PvdD gaan toetsen.

Om de uitvoering van de ecologische maatregelen te bewaken, wordt een werkgroep ingericht. REF deelt dat er een budget beschikbaar komt waar de werkgroep invulling aan mag geven, ten goede van de omgeving. Secretaris reageert dat de werkgroep een onderdeel van de stichting wordt/onderdeel van een entiteit moet zijn. Vervolgens dienen er privaatrechtelijke afspraken gemaakt te worden over consequenties voor REF als ze zich niet aan gemaakte afspraken houden. Dit kwam ook aan bod onder agendapunt 4. Zie ook actiepunt 189.

Subgroep Ecologie geeft aan de term 'State-of-the-art Vogeldetectie' vaag te vinden, en wenst dat er opgenomen wordt welk minimaal budget hiervoor beschikbaar is om te voorkomen dat er voor de goedkoopste optie wordt gekozen in plaats van de beste. Secretaris stelt voor dat de nog te vormen werkgroep aansluit op het moment dat

REF een keuze gaat maken voor wat betreft het vogeldetectiesysteem. Dit kan worden opgenomen in de afspraak. Subgroep Ecologie stelt dat er dan ook moet worden omschreven wie er in de werkgroep zitten. Secretaris reageert dat in het convenant niet het bestuursmodel van de stichting vastgesteld moet worden. Subgroep Ecologie wordt verzocht een wensenlijst over uit welke leden de werkgroep moet bestaan.

ACTIE Subgroep Ecologie stelt wensenlijst ledenbezetting werkgroep op.

Voorzitter vult aan om in het convenant te beschrijven bij welke punten de werkgroep proactief betrokken kan worden.

Voorzitter vraagt Subgroep Ecologie of Subgroep zich kan vinden in het stuk van NMU/Subgroep Ecologie). Antwoord hierop luidt: deels wel, maar het blijft mager.

BP vraagt welke maatregelen er nog in het convenant opgenomen kunnen worden op het moment dat er nieuwe, andere onderzoeksresultaten beschikbaar zijn. REF antwoordt dat dit stilstand is. Vooruitlopend op de resultaten van het vleermuis onderzoek wordt er maximale terugregeling gehanteerd.

Het conceptconvenant wordt niet per artikel doorgenomen. Wel deelt secretaris een vraag van begeleider BP over pag. 46

“16.10 Aanvullende ecologische onderzoeken NC.
Wat betekent “jaarrond ecologisch veldonderzoek”?

ACTIE REF reageert schriftelijk op vraag begeleider BP

XR-Amersfoort stelt voor om Altenburg & Wymenga de tekst voor Ecologie door te laten nemen.

ACTIE REF stuurt tekst naar Altenburg & Wymenga met Subgroep Ecologie in cc. Tekst wordt aangepast alvorens verzenden. Zie actiepunt 197.

ACTIE Projectleider Gemeente gaat na of dit binnen de eerdere opdracht mogelijk is.

Voorzitter verzoekt REF om z.s.m tekst aan te passen op basis van laatste communicatie met NMU/Subgroep Ecologie Subgroep Ecologie deze door kan nemen.

ACTIE REF past tekst Ecologie aan en stuurt deze naar subgroep Ecologie.

7. Updates subgroep Externe Veiligheid

- <7a_ Toelichting Veiligheid van windturbines Pondera - REF>
- <7b_2501019 Memo beantwoording vragen Subgroep EV - BevR>
- <7c_221025 Externe Veiligheidsrapport t.b.v. vergunningsaanvraagv1.4>
- <7d_251112 Beoordeling verwerking Second opinion EV rapport v1.4 - DGMR>

Subgroep geeft aan onderstaande tijdlijn opgesteld te hebben, welke is gedeeld met voorzitter en secretaris.

- 30-09-'25 – Uitgebreide agenda Cie bijgewoond.

- 07-10-'25 – Informeel overleg bij SMIT over status QRA.
- 22-10-'25 – EV-rapport ver 1.4 ontvangen en doorgestuurd naar DGMR.
- 27-10-'25 – Workshop SAVE-W programma door Bosch en van Rijn aan de subgroep.
- 28-10-'25 okt - Inspreken Cie. Ruimte in Amersfoort.
- 25-11-'25 – Teams overleg REF, bespreken DGMR-beoordeling ver 1.4 EV rapport en update SMIT en OFLO.
- 28-11-'25 – OFLO-document, EV-paragraaf ontvangen. Doorgestuurd op (01-12-'25) naar DGMR voor beoordeling.

Subgroep geeft aan dat er onduidelijkheid bestaat of er nog voldoende budget voor DGMR beschikbaar is voor beoordeling van de doorgestuurde OFLO.

ACTIE Projectleider Gemeente gaat budget kwestie DGMR na.

Vervolgstappen:

- Het uitgestelde overleg van 18-09-'25, met de RUD (vergunningverlener) en Subcie EV op gemeentehuis Amersfoort moet nog ingepland worden.
- De aangepaste QRA van Smit & Zonen is nog niet beschikbaar. Een onderdeel uit deze QRA moet door B&vR verwerkt worden in hun EV-rapportage ver 1.5 Info RE
- De EV-paragraaf voor het convenant is nog niet klaar. Deadline voor de subgroep is 18-12-'25. Daarna wordt het overleg met REF over deze paragraaf gepland.
- De EV-paragraaf van het OFLO-document moet nog beoordeeld en besproken worden door DGMR en de OAR.
- Het Waterschap V+E laat een eigen EV-rapportage (rapport Pondera) opstellen over de impact van de turbine op de waterzuivering. Dit rapport is uitsluitend bestemd voor intern gebruik binnen het Waterschap. Via REF ontvangen wij als Subcie een samenvatting van dit rapport. Subgroep Externe Veiligheid geeft aan het rapport van Pondera simplistisch te vinden.

Subgroep Externe Veiligheid geeft aan de inhoud van het OFLO-document mager te vinden en ziet graag een meer kritische houding van RUD, zeker aangezien het RUD het college adviseert. Subgroep Externe Veiligheid) reageert dat nog niet alle leden van de subgroep de kans hebben gehad om het stuk door te nemen. Projectleider Gemeente deelt de optie om een gesprek met RUD te organiseren.

ACTIE Projectleider Gemeente faciliteert gesprek subgroep - RUD.

Subgroep Externe Veiligheid geeft aan al sinds lange tijd zorgen te hebben over de PR 10-6 contour. Aangegeven wordt dat de college/gemeenteraad toestemming moet geven dat het akkoord is de er 25 bedrijfsunits binnen de risicocirkel liggen. Subgroep Externe Veiligheid vraagt of er nog afspraken gemaakt kunnen worden in het convenant betreffende dit onderwerp. REF antwoordt dat het voor het onderwerp Externe Veiligheid lastig is om bovenwettelijke afspraken te maken, maar geeft 2 opties: 1. Het toepassen van mastversteviging. Dit resulteert niet in een andere risico-contour. 2. Als bekend is voor welk type windturbine gekozen gaat worden, kunnen de contouren voor dat specifieke type berekend worden. In het convenant kan worden afgesproken dat wanneer er een windturbintype gekozen wordt met een kleinere contour, de contour te verkleinen in het omgevingsplan. Dit zorgt voor minder ruimtelijke impact op de bedrijfspanden.

Subgroep Externe Veiligheid reageert dat de vergunning wordt afgegeven op de bekende risicocontouren. Voorzitter reageert dat het toezeggen van een kleinere risicocontour zinvol is in het convenant, omdat REF zich uiteindelijk aan de afspraken van het convenant dient te houden.

Subgroep Externe Veiligheid vat vragen/antwoorden samen om te kunnen verwerken in de tekst voor het convenant:

- *Vraag OAR*: Sector management om de 25 beperkt kwetsbare gebouwen te ontzien. *Antwoord REF*: Er komt geen sector management. *Afspraak*: NC
- *Eventuele vraag OAR*: Mastversteving. *Antwoord REF*: gebeurt wellicht sowieso i.v.m. situatie met Smit&zn.
- Subgroep Externe Veiligheid stelt dat de enige bovenwettelijke afspraak voor EV zou zijn als REF de turbine met de minimale risicocontour uitkiest. REF reageert dat dit niet gaat gebeuren.

Subgroep Externe Veiligheid stelt dat er niets bovenwettelijk is aan het kiezen van een molen die dicht bij de standaardwaarde ligt, maar slechts het voldoen aan de wettelijke eisen/concept nieuwe normen. Subgroep Externe Veiligheid heldert op. De windmolen kan niet vergund worden volgens de standaardregels PR 10-6 omdat er teveel panden binnen deze contour vallen. Om dit mogelijk te maken moet bevoegd gezag/gemeente een uitzondering maken. Motivatie hiervoor is/zou moeten zijn opgenomen in de OFLO. Het is duidelijk dat de molen wat betreft Externe Veiligheid niet bovenwettelijk gaat worden. Subgroep Externe Veiligheid ziet graag dat in het convenant wordt opgenomen dat er geen bovenwettelijke maatregelen gevraagd kunnen worden aan REF en dat er geen overeenstemming bereikt is.

Subgroep Externe Veiligheid informeert bij REF naar een update van de QRA van Smit&Z. REF antwoordt dat REF hun berekeningen toegezonden heeft. Smit&Zn en Antea rekenen dit door en komen met een nieuwe QRA. Voorzitter vraagt REF naar een inschatting voor het indienen van de vergunningsaanvraag. REF reageert dat ze langer moeten wachten dan verwacht op antwoord van Smit&Zn. Waarschijnlijk komt de QRA net voor het kerstreces, wat vervolgens verwerkt moet worden in EV-rapport v1.5. Secretaris stelt met het oog op de planning de vraag of het EV-rapport v1.5 een stuk is dat door BP behandeld moet worden bij de BP-bijeenkomst op 06-01-'26. Dit blijkt niet het geval. Subgroep Externe Veiligheid reageert dat de concept convenant tekst af is op 18-12-'25 en wel met het BP gedeeld kan worden voor behandeling.

8. Vaststellen verslaglegging, besluiten en actielijst

<8_Concept OAR Notulen Besluit november 2025 red JHvB>

Secretaris heeft reactie ontvangen van Begeleider BP. Aanpassingen zijn in cursief te zien in de verzonden versie.

BESLUIT Het verslag wordt vastgesteld.

Besluitenlijst

De besluitenlijst wordt bijgewerkt. Zie laatste pagina's van dit verslag.

Actielijst

De actielijst wordt bijgewerkt. Zie laatste pagina's van dit verslag.
Openstaande actiepunten worden niet doorgenomen deze bijeenkomst.
Secretaris vraagt OAR toestemming om contact op te nemen over de status van de actiepunten uit het verslag van 03-11-'25.

ACTIE Secretaris achterhaalt status actiepunten.

9. Verslagen en convenant

Dit punt was niet opgenomen in de agenda, maar werd wel besproken.
Voorzitter deelt dat er tijdens vorige OAR bijeenkomst is voorgesteld dat voorzitter en secretaris een procesverslag schrijven van de OAR; de subgroepen schrijven ook een, vormvrij, verslag van diens bevindingen. Het BP wordt, via begeleider BP gevraagd om een verslag te maken; REF wordt ook gevraagd om een verslag te maken. Zo zijn allen die aan tafel hebben gezeten in de mogelijkheid om te reflecteren op het proces. Het convenant is een onderdeel van het totaalpakket dat wordt aangeleverd. Het convenant wordt apart ondertekend. Projectleider Gemeente vraagt over 'vormvrij' of er een limiet zit aan de omvang van de verslagen. Voorzitter verzoekt om te proberen om de omvang te beperken.

BP deelt vanuit het BP dat in het geval dat een subgroep niet tot het maken van een afspraak is gekomen doordat de daarvoor benodigde informatie ontbrak, dit in het convenant opgenomen zou moeten kunnen worden. Platform Stop Windplan Isselt reageert dat dit mogelijk is en noemt de vleermuistelling bij het onderwerp Ecologie als voorbeeld.

Voorzitter reageert dat een convenant waar een mening van een subgroep in staat niet door de voorzitter ondertekend zal worden. Recreatie vraagt welke consequentie het heeft als de voorzitter niet ondertekent. Voorzitter antwoordt dat dit juridisch zwakker is indien er gelijk gehaald moet worden bij de rechter. Ondernemer reageert dat hij het kunnen weergeven van een gefundeerde mening belangrijk vindt. Voorzitter reageert, zoals eerder ook al aangegeven, dat hij deze mening niet hoeft te onderschrijven.

10. Rondvraag

- BP deelt dat er sprake is van nieuwe zoekgebieden in dezelfde regio. Gevraagd wordt of het voorkomt op andere locaties, dat door de tijd heen in een gebied zich verschillende projecten ontwikkelen die bij elkaar mogelijk een windpark vormen, en hoe wordt hiermee omgegaan. Voorzitter en Projectleider Gemeente komen hier de volgende bijeenkomst op terug.

ACTIE Voorzitter en Projectleider Gemeente beantwoorden vraag BP m.b.t. nieuwe zoekgebieden.

11. Afsluiting

De voorzitter sluit de vergadering. De volgende OAR bijeenkomst staat gepland op 12-01-'26.

Besluitenlijst OAR “Wind op Isselt”

nr.	OAR	Besluit
1	13-12-23	De leden stemmen in met de afspraken die gelden voor het deelnemen aan de OAR. Er zijn geen tegenstemmen, dit wordt gezien als ‘informed consent’ m.b.t. afspraken onder agendapunt 3 van de agenda.
2	13-12-23	Er is geen bezwaar van de aanwezige leden m.b.t. het delen van hun namen in de publiekelijke verslaglegging
3	13-12-23	Verslagen worden publiekelijk gedeeld. Het medium is nader te bepalen, zie actiepunt 1.
4	26-01-24	OAR Notulen Besluit en Actielijst Wind Op Isselt Amersfoort - december 2023 wordt vastgesteld met de volgende wijzigingen: - Pagina 2: <i>De raad neemt dit advies over</i> – de tekst wordt hier aangepast o.b.v. de gesproken tekst in de opname. Daarbij zal de secretaris een aantekening maken o.b.v. de opdracht voor de OAR zoals door de gemeenteraad op 10-10-2023 is vastgesteld. - Pagina 4: vereniging Eenmaal Driehonderd – de tekst wordt conform verzoek ‘Vereniging Eemland300’
5	26-01-24	Thematische indeling wordt gebruikt bij het behandelen van de verschillende onderwerpen
6	26-01-24	Volgorde van Thematische indeling OAR is vastgesteld onder beding dat de inhoud van het uitwerkingsvoorstel vanuit de gemeente hierin geen belemmeringen geeft. 1. Techniek 2. Hinderbeleving en gezondheid 3. Ecologie 4. Bestuurlijke stukken 5. Lokaal eigendom 6. Bouw en exploitatie 7. Buiten mandaat
7	20-02-24	De OAR stelt het verslag <4_20240202 CONCEPT OAR Notulen Besluit en Actielijst Wind Op Isselt Amersfoort - januari 2024 - feedback OAR-> vast.
8	20-02-24	De OAR stelt het verslag <5_240208 OAR Notulen Besluit en Actielijst Wind Op Isselt Amersfoort - december 2023 - na redactie OAR> vast.
9	19-03-24	De OAR stelt het verslag <4_20240220 CONCEPT OAR Notulen Besluit en Actielijst Wind Op Isselt Amersfoort - februari 2024> vast.
10	16-04-2024	OAR besluit unaniem dat de voorzitter de gemeente vraagt om het vergunningsmoment zes maanden uit te stellen.
11	11-06-2024	De OAR stelt de planning <5a_20240528_Nieuwe opzet OAR WOI 2.1> vast.
12	11-06-2024	De OAR besluit om verslagen voortaan in de vorm van een gespreksverslag vast te leggen.
13	11-06-2024	De OAR stelt het verslag <7a_20240319 CONCEPT OAR reactie OAR maart 2024> vast.
14	11-06-2024	De OAR stelt het verslag <7b_20240528 CONCEPT OAR april 2024> vast.
15	17-09-2024	In het proces van het actualiseren van de onderzoeken heeft de OAR de mogelijkheid om de ontwikkelaar te vragen naar factoren die bepalend zijn en die na de onderzoeken (zoals in het Uitwerkingsvoorstel opgenomen) wezenlijk ander zijn (geworden).
16	17-09-2024	De kennissessie op 12 november zal zich alleen richten op het thema Ecologie / Gebiedsfonds.
17	17-09-2024	Concept notulen mogen niet gedeeld worden met het BP. Ze mogen gedeeld worden wanneer ze vastgesteld zijn.
18	22-10-2024	Een extra kennissessie over de onderwerpen gebiedsfonds; omwonenden regeling; extra financiële participatie wordt ingepland.
19	22-10-2024	<5b_AANGENOMEN Amendement 2024-042A Partij voor de Die.. > en <5c_Toelichting op het aangenomen amendement Voor groene...> wordt beschikbaar gesteld voor de sprekers bij de kennissessie Ecologie.

20251201 OAR Notulen Besluit en Actielijst Wind Op Isselt Amersfoort - DECEMBER 2025 - VASTGESTELD

20	22-10-2024	Vragen Ecologie voor de kennissessie worden vastgesteld.
21	22-10-2024	De kennissessie Externe Veiligheid wordt verplaatst naar januari. Kennissessie gebiedsfonds; omwonenden regeling; extra financiële participatie wordt gepland in december.
22	22-10-2024	Vragen Externe Veiligheid voor de kennissessie worden vastgesteld.
23	22-10-2024	De OAR stelt het verslag < 8_Concept OAR Notulen Besluit en Actielijst september 2024> vast.
24	26-11-2024	Agendapunt besluitvorming Lokaal Eigendom wordt aangepast naar oordeelsvormend Lokaal Eigendom voor de vergadering op 13-01-2025.
25	26-11-2024	Een vervolgssessie Ecologie, indien tegenlezer beschikbaar, wordt ingepland
26	26-11-2024	De OAR stelt het verslag < 8_Concept OAR Notulen Besluiten en Actielijst ... oktober 2024> vast.
27	13-01-2025	De OAR stemt in met de samenstelling van de subgroepen.
28	13-01-2025	De OAR gaat akkoord met DGMR als tegenpartij voor het onderwerp Externe Veiligheid
29	13-01-2025	Kennismaking met de ontwikkelaar wordt ingepland op 04-02-2025
30	13-01-2025	De OAR stelt het verslag < 8_Concept OAR Notulen Besluit en Actielijst november 2024> vast.
31	18-02-2025	Ontwikkelaar heeft de verantwoordelijkheid om aan de OAR terug te koppelen met welke omwonenden/ potentiële energieafnemers zij in contact zijn (geweest).
32	18-02-2025	Ontwikkelaar geeft toestemming aan expert (DGMR) met op de achtergrond subgroep om mee te kijken bij relevante onderdelen van het MER-onderzoek.
33	18-02-2025	De OAR stelt het verslag < 6_Concept OAR Notulen Besluit en Actielijst januari 2025> vast.
34	24-03-2025	De OAR zet haar werkzaamheden voort zoals al het geval is, maar heeft niet de verwachting dat deze voor 1 juli afgerond zijn. De OAR wil de zorgvuldigheid niet opofferen om de deadline te halen.
35	24-03-2025	De OAR stelt het verslag < 6_Concept OAR Notulen Besluit en Actielijst februari 2025 - aangepast> vast.
36	06-05-2025	De kennissessie op 20-05-2025 zal gaan over de onderwerpen lokaal eigendom & externe veiligheid.
37	06-05-2025	REF formuleert de teksten over wensen/afspraken. Subgroepen hebben wel de mogelijkheid om zelf tekst aan te leveren.
38	06-05-2025	De OAR stelt het verslag < 9_Concept OAR Notulen Besluit en Actielijst maart 2025> vast.
39	02-06-2025	De OAR stelt het verslag <6_Concept OAR Notulen... 2025 na feedback> vast.
40	08-07-2025	De OAR stelt vast dat de kwaliteit van het Rapport van Waardenburg mbt Ecologie in de huidige versie als onvoldoende wordt beschouwd. Het ontbreken van gegevens zorgt voor stagnatie bij de inhoudelijke besprekingen binnen de subgroep.
41	08-07-2025	De OAR stelt het verslag <6_Concept OAR Notulen Besluit juni 2025> vast.
42	09-02-2025	De OAR stelt het verslag <6_Concept OAR Notulen Besluit juli 2025> vast.
43	09-02-2025	De OAR stemt ermee in om openingsstatement over belang Veiligheid & Gezondheid names OAR in convenant op te nemen.
44	09-22-2025	De OAR stelt vast dat, de door externe factoren, opgelopen vertraging niet te wijten is aan de inspanningen van de OAR. Consequentie is dat het convenant niet op 1-10-2025 opgeleverd zal worden.
45	09-22-2025	De OAR bijeenkomst op 30-09-2025 komt te vervallen.
46	09-22-2025	De OAR besluit dat er geen stichting wordt gevormd voor het ondertekenen van het convenant. Dit wordt op persoonlijke titel ondertekend.

47	09-22-2025	De OAR besluit dat, na het onherroepelijk worden van de vergunning, een juridische entiteit gevormd wordt voor het toezien op de naleving van de punten waarover consensus is bereikt tussen OAR en REF.
48	03-11-2025	De tekst van de hoofdstukken 10, 11, 12, 13 en 16 van het conceptconvenant zoals behandeld bij de OAR bijeenkomst op 11-03-2025, waar geen wijzigingen wenselijk zijn, wordt vastgesteld.
49	03-11-2025	De OAR stelt het verslag <11_Concept OAR Notulen Besluit september 2025> vast.
50	01-12-2025	De OAR stelt het verslag <8_Concept OAR Notulen Besluit november 2025 red JHvB> vast.

Actielijst OAR “Wind op Isselt”

nr.	OAR	Wat	Wie	Status	Def. Afspraak
157	20250902.6.5	Mogelijkheden Gemeente Amersfoort onderzoeken in geval van strengere notering	Gemeente Amersfoort		
163	202509022.2.1	Nagaan wat direct gedeeld kan worden met subgroep externe veiligheid over vragen m.b.t incompleet rapport Van Bosch & van Rijn	REF		
164	202509022.2.2	Bosch&vanRijn vragen te beschrijven hoe er in OFLO rekening is gehouden met vragen subgroep, en vragen of dit gedeeld kan worden alvorens OFLO gedeeld wordt.	REF		
165	202509022.2.3	Mogelijkheid onderzoeken om iemand met zwijgplicht mee te laten kijken.	REF		
166	202509022.2.4	Nieuwe planning maken	Agendacommissie++		
167	202509022.4.1	<Standpunt bewonersplatform Wind Op Isselt> met OAR delen.	Secretaris		
168	202509022.4.2	Schriftelijk reageren op <Standpunt bewonersplatform Wind Op Isselt>	OAR		
169	202509022.4.3	Stuk over vorming juridische entiteit toevoegen aan convenant.	Secretaris		
170	202509022.4.4	Voorstel van Stop Windplan Isselt m.b.t. civiel recht voorleggen aan Jurato en terugkoppelen aan OAR.	Secretaris		
171	202509022.4.5	Jurato laten controleren op verwoording, eenduidige interpretatie, opinie schrappen.	Jurato		
172	202509022.5.1	Rapport audioloog met OAR delen.	Secretaris		
173	202509022.6.1	Vraag over mogelijkheid compensatie vanuit gemeente in geval van strengere normeringen schriftelijk stellen. Controleren op eventueel conflict met grondopbrengsten	Begeleider BP XR-Amersfoort		
174	202509022.6.2	Juist format reacties subgroepen bespreken	Agendacommissie++		
175	202509022.8.1	Tekstvoorstel notulen 20250902 naar secretaris sturen.	BP		
176	20251103.5.1	Jurato verzoeken een voorstel te doen m.b.t. handhavingsmogelijkheden vanuit de omgeving op het moment dat er niet wordt voldaan aan gemaakte afspraken.	Secretaris		
177	20251103.6.1	Mogelijkheden onderzoeken om de periode van 20 werkdagen voor het uitvoeren van een meting te minimaliseren.	REF		

178	20251103.6.2	Dropboxlink aanmaken naar rapport van audioloog.	Secretaris REF		
179	20251103.6.3	Tekstaanpassingen hoofdstuk 10 t/m 13 doorvoeren zoals besproken tijdens agendapunt 6 bij OAR 03-11-'25	REF		
180	20251103.7.1	Tekstaanpassingen hoofdstuk 16 doorvoeren zoals besproken tijdens agendapunt 7 bij OAR 03-11-'25	REF		
181	20251103.8.1	Uitleg EV naar secretaris sturen	REF		
182	20251103.8.2	Overleg m.b.t de not te schrijven tekst/NC punten voor het convenant	Ondernemer Eemland300, REF Secretaris		
183	20251103.8.3	Openstaande punten verder uitwerken	Subgroep EV, REF		
184	20251103.12.1	Status actiepunten achterhalen	Secretaris		
185	20251201.2.1	Tijdelijk subgroep EV met OAR delen	Secretaris		
186	20251201.4.1	Link conceptnormen platform participatie met REF delen	Projectleider Gemeente		
187	20251201.4.2	Voorstel responsemeting/reactie binnen 4 dagen onderzoeken en contact hierover opnemen met LPBsign	REF		
188	20251201.4.3	Mogelijkheid uniformeren/synchroniseren afspraken m.b.t reactietermijnen bekijken	Subgroep Hinderbeleving & Gezondheid, REF		
189	20251201.4.4	Jurato benaderen m.b.t. nakomen afspraken/tegenprestatie REF	Secretaris		
190	20251201.4.5	Nagaan of rapport audioloog is ingezonden naar gemeenteraad en mogelijkheid link via website gemeente naar rapport onderzoeken	Projectleider Gemeente		
191	20251201.4.6	Tekstaanpassingen hoofdstuk 11v4 t/m 14v4 doorvoeren zoals besproken tijdens agendapunt 4 bij OAR 01-12-'25	REF		
192	20251201.4.7	Contact opnemen met geluiddeskundige over advies afdekbaarheid m.b.t. casus Dronten	Voorzitter		
193	20251201.6.1	Wensenlijst ledenbezetting werkgroep opstellen	Subgroep Ecologie		
194	20251201.6.2	vraag over betekenis jaarrond ecologisch onderzoek van Begeleider BP schriftelijk beantwoorden	REF		

195	20251201.6.3	Tekst Ecologie naar Altenburg & Wymenga sturen, cc Subgroep Ecologie	REF		
196	20251201.6.4	Uitzoeken of Altenburg & Wymenga naar tekst Ecologie laten kijken binnen eerdere opdracht mogelijk is,	Projectleider Gemeente		
197	20251201.6.5	Communicatie NMU/Subgroep Ecologie in tekst Ecologie verwerken en naar (Subgroep Ecologie sturen	REF		
198	20251201.7.1	Budgetkwestie DGMR nagaan	Projectleider Gemeente		
199	20251201.7.2	Gesprek subgroep EV - RUD faciliteren,	Projectleider Gemeente		
200	20251201.8.2	Status actiepunten achterhalen	Secretaris		
201	20251201.10.1	Vraag BP m.b.t. nieuwe zoekgebieden beantwoorden.	Voorzitter Projectleider Gemeente		