

Notulen OAR “Wind op Isselt”

Datum : 22-09-2025

Tijd : 18.45 – 22.00 uur

Locatie : Evangelische Hogeschool Drentsestraat 1 te Amersfoort

Aanwezig:

☐ Samen Energie Amersfoort	4/4 zetels
☐ Ondernemers	3/3 zetels
☐ Recreatie	1/1 zetel
☐ Bewonersplatform	5/4 zetels
☐ Awest	1/1 zetel
☐ Platform Stop Windplan Isselt	2/2 zetels
☐ XR-Amersfoort	1/1 zetel
☐ Vereniging Vrij Polderland	1/1 zetel
☐ LTO Eemland	1/1 zetel
☐ Eemland300	1/1 zetel
☐ Dorpsbelangen Hoogland	1/1 zetel
☐ Projectleider Gemeente	1/1 zetel
☐ Renewable Energy Factory	2/2 zetel

Ondersteuning OAR:

- ☐ Voorzitter OAR
- ☐ Secretaris
- ☐ Begeleider Bewonersplatform
- ☐ Gemeente Amersfoort
- ☐ Onderzoeker UvL

Agendaleden

- ☐ NMU
- ☐ Natuurmonumenten
- ☐ Smit & Zoon
- ☐ Waterschap Vallei en Veluwe

1. Opening en welkom

De voorzitter opent de vergadering.

2. Mededelingen en Ingekomen stukken

REF deelt dat de resultaten van de risicoanalyse van het nabijgelegen industrieterrein vragen om nadere beoordeling en dat dit betekent dat de vergunningsaanvraag niet volgende week/2 oktober ingediend zal worden. REF heeft de wens om volgende week met de agendacommissie++ samen te zitten voor het maken van een nieuwe planning. Het is op dit moment nog niet duidelijk tot hoeveel vertraging dit gaat leiden omdat er nog gewacht moet worden op relevante informatie van externe bureaus. Wel is duidelijk dat het om de orde van grootte van weken gaat.

Voorzitter doet verzoek tot verduidelijking van de situatie. REF legt uit dat in de bestaande QRA van Smit&zn scenario's worden toegevoegd bij het falen van de windturbines. REF is nog in gesprek over welke van deze scenario's

vergund zijn en welke aanvullend meegenomen worden. Hierover is REF in gesprek met de omgevingsdienst en adviesbureau's.

Recreatie informeert of het rapport dat Waterschap nog moet opleveren een aanvullende negatieve invloed kan hebben op deze situatie. Ronald Kloet (REF) antwoordt dat Waterschap een onderzoek door Pondera heeft laten uitvoeren. Dit is echter niet zo diepgaand als het onderzoek van Bosch&van Rijn en zal geen negatieve invloed hebben.

BP vraagt of de delen over Externe Veiligheid van de OFLO (Onderbouwing Fysieke Leefomgeving) die reeds af zijn gedeeld kunnen worden. REF antwoordt dat de OFLO nog niet af is en nog niet gedeeld kan worden.

Subgroep Externe Veiligheid benoemt nogmaals dat het rapport van Bosch&van Rijn wat de subgroep betreft incompleet is. De subgroep heeft hierover een stuk ingediend met vragen die ook beantwoord dienen te worden. De subgroep wenst een compleet rapport van Bosch & Van Rijn te ontvangen waaruit de berekeningen, uitgangspunten en resultaten duidelijk worden.

ACTIE REF gaat na wat hier direct over gedeeld kan worden met subgroep.
ACTIE REF vraagt Bosch&van Rijn te beschrijven hoe er in de OFLO met de vragen van de subgroep is omgegaan, en of dit gedeeld kan worden alvorens de OFLO gedeeld wordt.

Voorzitter benoemt dat het beschikbaar komen van deze informatie ook meegenomen dient te worden in de planning van agendacommissie++

BP vraagt of de subgroep externe veiligheid aanwezig mag zijn bij het gesprek tussen REF en de omgevingsdienst. REF antwoordt dat tijdens een dergelijk gesprek QRA inhoud van Smit&zn besproken wordt. Deze inhoud is niet openbaar, en daardoor is het niet mogelijk voor de subgroep dit gesprek bij te wonen.

Voor de OAR is het beeld ontstaan dat er zich iets heeft voorgedaan waardoor de vergunningsaanvraag niet ingediend kan worden. Hierdoor moet REF dus gesprekken voeren die inhoudelijk ontoegankelijk zijn voor de OAR. Als deze gesprekken uiteindelijk leiden tot het wél indienen van de vergunningsaanvraag wenst de OAR graag een transparante uitleg van dit proces. Gebeurt dit niet, dan leidt dit tot wantrouwen vanuit de OAR. Secretaris merkt op dat er een wezenlijk verschil is tussen REF die de vergunningsaanvraag niet kan starten omdat ze de onderzoeksvragen nog niet kunnen beantwoorden en REF die de vergunningsaanvraag niet kan starten omdat blijkt dat de veiligheid niet geborgd kan worden.

Er zit een moeilijkheid in het feit dat de QRA vertrouwelijk is. REF wordt verzocht om te onderzoeken of er toch een mogelijke openbaarheid is. Daarnaast heeft de OAR het verzoek om 1 of 2 personen met zwijgplicht met het proces mee te laten kijken om het vertrouwen te borgen.

ACTIE REF gaat na of de de omgevingsdienst en of Smit&Zn bezwaar hebben bij de aanwezigheid van toehoorders (met zwijgplicht) bij het overleg tussen REF, de omgevingsdienst en Smit&Zn

Voorzitter stelt de gemeente een procesvraag over wat deze ontwikkeling voor gevolgen gaat hebben op de planning. Gemeentelijk Projectleider kan daar op dit moment geen concrete uitspraken over te doen.

Vastgesteld wordt dat de, door externe factoren, opgelopen vertraging niet te wijten is aan de inspanningen van de OAR. Dit heeft de consequentie dat het convenant niet op 1 oktober opgeleverd zal worden. **BESLUIT** Gemeentelijk Projectleider deelt dat de wethouder op de hoogte is van de vertraging.

BP deelt nogmaals dat de subgroep externe veiligheid het rapport van Bosch&vanRijn opportunistisch vindt en dat er nog meer kritische punten zijn. Voorzitter reageert dat het aan REF is om deze punten te beantwoorden en adviseert om ook op deze punten eventueel een vertrouwenspersoon mee te laten kijken.

Voor het maken van een nieuwe planning wordt er voorgesteld om dit te doen op 30-09-'25. De OAR bijeenkomst die aanvankelijk gepland stond op deze datum vervalt hiermee. Als locatie wordt B&B de Blije Boomgaard gekozen.

ACTIE REF en agendacommissie++ komen samen voor het maken van een nieuwe planning op 30-09-2025.

BESLUIT De OAR bijeenkomst op 30-09-2025 vervalt.

3. Vaststellen agenda

<3_Concept Agenda OAR Wind op Isselt.... 250922>

Agendapunt 7 komt te vervallen.

BP wenst het stuk *<Standpunt Bewonersplatform Wind Op Isselt>* te behandelen. Dit wordt toegevoegd aan agendapunt 4.

De agenda wordt na aanpassing vastgesteld.

4. Teken en convenant

<4_250903 Contractissues Convenant vraag OAR>

<4a_250909 Inrichting Exploiterende partij REF en SEA>

<4b_Verwacht na BP : Reactie verhouding verschillende contracten>

<4c_20250908_Advies memorandum Jurato>

<4d_250909 Voorstel tot opvolging van de OAR>

<Standpunt Bewonersplatform Wind Op Isselt>

Voorzitter verzoekt om het stuk *<Standpunt Bewonersplatform Wind Op Isselt>* met de OAR te delen. De OAR wordt verzocht om hierop schriftelijk te reageren.

BP reageert hierop dat dit stuk een standpunt van het BP betreft, waarvan BP graag ziet dat het aan het convenant wordt toegevoegd.

Het is dan ook geen ambitie om het een stuk namens de OAR te laten zijn en dus niet iets waar de gehele OAR per sé mee hoeft in te stemmen. Voorzitter reageert dat eventueel commentaar wel verwerkt kan worden in het stuk, wat ten goede komt aan de kwaliteit van het stuk.

ACTIE Secretaris deelt <Standpunt Bewonersplatform Wind Op Isselt> met OAR.

ACTIE OAR reageert schriftelijk op <Standpunt Bewonersplatform Wind Op Isselt>.

De stukken <4_250903 Contractissues Convenant vraag OAR> en <4a_250909 Inrichting Exploiterende partij REF en SEA> zijn opgesteld om inzichtelijk te maken hoe de contractuele constructies in elkaar zitten. BP reageert dat deze stukken incompleet zijn omdat er nog veel meer partijen betrokken zijn waarvan uit deze stukken niet blijkt wat hun rol/verantwoordelijkheid is in het geheel. Voorzitter reageert dat aan het begin van het convenant een overzicht opgenomen kan worden van alle partijen/definities en hun rol. REF reageert dat het convenant wordt opgesteld door de OAR en REF. Andere partijen, zoals het waterschap, hebben daar geen rol in.

REF licht het stuk <4a_250909 Inrichting Exploiterende partij REF en SEA> toe. REF en SEA/Windvogel hebben gekozen voor één entiteit: W-Isselt BV. SEA en Windvogel hebben een gezamenlijke BV die intreedt bij W-Isselt BV na het ondertekenen van het convenant. W-Isselt BV tekent het convenant en is tevens ook het aanspreekpunt. REF bevestigt dat alle afspraken over bijvoorbeeld de omgeving worden gemaakt met W-Isselt BV.

BP stelt de vraag wat de gevolgen zijn als W-Isselt niet aan hun verplichtingen kan voldoen op het moment dat een van de interne partijen in de problemen komt. Wie heeft dan de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de convenant? REF antwoordt dat de financier, die het project in onderpand heeft, het project en convenant dan oppakt. Het convenant blijft dan van kracht. REF deelt dat er in Nederland nog nooit een windpark failliet is gegaan. Voorzitter deelt dat het convenant niet meer van kracht is op het moment dat de exploitatiemaatschappij niet meer bestaat. Deze kans is echter zéér klein. In het convenant dient wel iets opgenomen te worden over de situatie waarin de exploitatiemaatschappij van eigenaar verandert, middels kettingbeding.

Stop Windplan Isselt informeert of de samenwerkingsovereenkomst tussen REF en SEA er al is. REF bevestigt dit. Overeenkomst met Windvogel komt er zodra de Coöperatieve BV van SEA en Windvogel wordt opgericht. Afspraken gemaakt tussen REF en OAR worden geborgd door kettingbeding en daarmee ook naar de coöperatieve BV.

Voorzitter benoemt het belang van het juist formuleren van de tekst over kettingbeding.

Voorzitter en secretaris hebben het stuk <4d_250909 Voorstel tot opvolging van de OAR> opgesteld. Er dienen keuzes gemaakt te worden over wie het convenant gaat tekenen. Dit kan gedaan worden door individuele leden of een nog op te richten stichting. Los van het tekenen, kan deze stichting later ook fungeren als gesprekspartij met W-Isselt BV na oplevering. Voorzitter adviseert om, ook als deze niet wordt opgericht voor het tekenen van het convenant, een stichting op te richten om onder andere de uitvoerende kant van het gebiedsfonds in onder te brengen. BP geeft aan geen voorstander te zijn van een stichting die tekent namens de OAR. Het voorstel van het oprichten van een 1e stichting om te tekenen en een 2e stichting daarna wordt ook onnodig ingewikkeld bevonden. De voorkeur lijkt om individueel te tekenen.

Stop Windplan Isselt geeft aan dat als hij het convenant tekent, dat betekent dat het voor gezien is. Dit betekent niet dat hij akkoord is met de inhoud ervan. BP vult aan met dat het nog steeds niet duidelijk is of alle informatie die de OAR mist nog beschikbaar komt, dat maakt het lastig om te tekenen. Hoe moet er mee worden omgegaan als een persoon het eens is met bepaalde inhoud, maar met andere inhoud niet? Stop Windplan Isselt benoemt het belang van het optekenen van de verschillende standpunten van partijen. Als deze duidelijk worden opgetekend is het wellicht wel mogelijk om het geheel te ondertekenen.

Voorzitter reageert dat er een disclaimer opgenomen dient te worden, waaruit duidelijk wordt dat het tekenen van het convenant, niet betekent dat degene die tekent achter de komst van het windpark staat.

Gesteld wordt dat de tekst van het convenant erin moet voorzien, dat het volstrekt helder is over welke punten wél en welke punt géén overeenstemming is bereikt. Overeenstemming is datgene wat de subgroepen overeenkomen met REF, eventueel met correctie van de OAR. Punten waarover geen overeenstemming is bereikt, zijn in het convenant aangemerkt met NC (Non-consensus). Het tekenen van het convenant houdt dan in dat het convenant een goede weergave is van de gemaakte afspraken. Voor de punten waarover wel overeenstemming is bereikt kan, na het onherroepelijke worden van de vergunning, een juridische entiteit/stichting opgericht worden om op de naleving van deze punten te gaan toezien. Hierover dient tekst opgenomen te worden in het convenant.

BESLUIT Er wordt geen stichting gevormd voor het ondertekenen van het convenant. Dit wordt individueel ondertekend.

BESLUIT Er wordt na het onherroepelijke worden van de vergunning, een juridische entiteit/stichting gevormd voor het toezien op de

naleving van de punten waarover consensus is bereikt tussen OAR en REF.

ACTIE Stuk over vorming juridische entiteit toevoegen aan convenant.

Opgemerkt wordt dat de status van het convenant niet civiel-rechtelijk kan zijn als er niet door een rechtspersoon getekend wordt. Secretaris gaat dit voorleggen aan Jurato.

ACTIE Secretaris legt voorstel Stop Windplan Isselt voor aan Jurato m.b.t. civiel recht en koppelt dit terug aan OAR.

Vanuit BP komt de vraag of Jurato het convenant ook beoordeelt op verwoording, eenduidige interpretatie en opinie schrap.

ACTIE Secretaris laat Jurato controleren op verwoording; eenduidige interpretatie; verdwijnen van opinie.

5. Korte updates subgroepen proces

Doel is informeren van de OAR leden over het proces vanaf 2 september tot heden.

Ecologie

Subgroep geeft aan op 17-09-'25 een afspraak te hebben gehad met Altenburg & Wymenga, REF en NMU. Subgroep en Altenburg & Wymenga vinden de (veld)onderzoeken/aantal wintertellingen mager, wat het lastig maakt om afspraken te maken in het convenant. Bij projecten in andere provincies blijkt dat er vaak wordt afgewezen doordat er ook daar te weinig ecologisch onderzoek gedaan wordt. REF reageert dat de provincie Utrecht wél positief heeft gereageerd.

Subgroep geeft aan commentaar van provincies doorgelezen te hebben en in de mogelijkheid is om te reageren op het convenant zoals het is geschreven door PvdD en NMU.

Meermaals benoemt subgroep dat de onderzoeken mager bevonden worden, en dat op basis hiervan niet gezegd kan worden of de natuur al dan niet goed beschermd is. REF reageert dat er monitoring in de toekomst moet plaatsvinden. Subgroep reageert dat er voldoende onderzoek nodig is om dit monitoringsprogramma goed in te richten. REF is van mening dat er juist goede maatregelen, zoals camera's en stilstandvoorzieningen, worden getroffen. Subgroep en REF delen niet dezelfde mening.

Subgroep en REF hebben een volgende afspraak op 24-09-'25.

Externe Veiligheid

Dit onderwerp wordt overgeslagen omdat behandeling al aan bod gekomen is bij agendapunt 2.

Hinderbeleving & Gezondheid

Subgroep geeft aan dat er nog een stuk tekst aangepast moet worden.

Subgroep heeft vanuit BP nog een punt waarvoor nog een laatste afspraak met REF nodig is. Afhankelijk van wat hier uitkomt ontvangt de subgroep een eindstuk tekst van REF, dat daarna ook nog door BP beoordeeld moet worden.

Subgroep geeft aan advies gevraagd te hebben aan een audioloog, wie een rapport heeft teruggestuurd. REF heeft aangegeven het niet eens te zijn met dit rapport. Subgroep wilt dit rapport graag toevoegen als bijlage aan het convenant zodat de raad kennis hiervan kan nemen. Het onderwerp wordt dan in het convenant gemarkeerd als Non-Consensus. BP vraagt of het rapport beschikbaar is ter inzage.

ACTIE Secretaris deelt rapport met OAR.

Lokaal Eigendom

Subgroep geeft aan al eerder afspraken te hebben gemaakt met REF, maar nu ook met SEA. Er staat nog 1 punt open. Alle gemaakte afspraken zijn allemaal behandeld en onderschreven door BP. BP heeft nog 1 afspraak toegevoegd om in de burenenregeling rekening te houden met woonboten die geraakt worden door geluid via water. Subgroep geeft aan, op het punt dat nog open staat met SEA uitgezonderd, rond te zijn en dat het tijd is om dit in tekst voor het convenant te vatten.

Vanuit BP komt de vraag of in het convenant wordt opgenomen wat de bijdrage vanuit SEA is aan de omgeving. Dit blijkt deels het geval. Subgroep had aanvankelijk de wens dat SEA gemaakte winst terug liet vloeien in het omgevingsfonds. SEA was het daar niet mee eens, omdat dit niet in lijn ligt met de statuten van SEA. Daarin staat dat de leden van SEA bepalen wat er met winst gedaan wordt. Hierover wordt niets in het convenant opgenomen. Wel is het zo dat de bijdrage, en de verdeling daarvan, vanuit de exploitatiemaatschappij aan het gebiedsfonds en de burenenregeling is opgenomen in het convenant. SEA draagt hier ook aan bij.

BP stelt dat er BP inziens vanuit overlast geredeneerd moet worden: waar de lasten zijn moeten ook de lusten zijn. De frustratie wordt gedeeld dat SEA hier niks over op wilt nemen in het convenant.

6. Behandeling concept convenant versie 2.0

<6_Omgevingsconvenant_Wind_op_Isselt versie 2.0>

Daarin opgenomen statement OAR een aanvulling vanuit Platform Stop Windplan Isselt.

Integrale behandeling

Vanuit BP wordt de vraag gesteld waarom de inregelperiode 12 maanden duurt. Kan deze verkort worden? Indien dit niet mogelijk is, hoe kan voorkomen worden dat dit 12 maanden overlast betekent. REF reageert dat de periode van 12 maanden gebaseerd is op het feit dat zo alle jaargetijden, alle zonnestanden en daarmee slag schaduw inclus, passeren.

BP vraagt hoe de berekeningen gemaakt m.b.t. slagschaduw gecontroleerd worden. REF reageert dat door slagschaduw getroffen een lijst ontvangen om te noteren of de praktijk inderdaad overeenkomt met de gemaakte berekeningen.

De inregelperiode van 12 maanden betekent niet dat er eerst een periode is van 12 maanden registreren/overlast. REF geeft aan duidelijker te gaan formuleren dat deze inregelperiode enkel slagschaduw betreft. Ook het proces van inregelen, en wat dit betekent voor overlast, moet beter beschreven worden.

XR-Amersfoort stelt in het geval dat 2 maal tiphoogte de norm is, en de gemeenteraad ZEZAM besluit toe te passen, de gemeenteraad een extra verantwoordelijkheid heeft naar de woningen die binnen deze grens vallen. De gemeente zou aan deze woningen een percentage moeten toekennen van het maximumbedrag dat uit de burenregeling uitgekeerd wordt.

Het is nog niet duidelijk hoe en waar dit beschreven moet worden, wel dat dit iets is wat aan de Raad meegegeven moet worden.

BP informeert naar een punt dat ook in een vorige bijeenkomst benoemd werd: de mogelijkheid van een reservering vanuit de gemeente om te kunnen compenseren/maatregelen kunnen toepassen in het geval van eventuele strengere normering in de toekomst. Dit betreft actiepunt 157. Begeleider BP vult aan dat het gaat om te kunnen compenseren in de extra ervaren hinder/"zure gevoel" in geval van strengere normering.

Er is verwarring over wat nu de exacte vraag is en daardoor lastig voor Gemeente Amersfoort om een juist antwoord te geven. Begeleider BP stelt voor om de vraag juist te formuleren en schriftelijk te stellen. XR-Amersfoort vult aan dat er geen conflict moet ontstaan m.b.t. grondopbrengsten.

ACTIE Begeleider BP stelt schriftelijk vraag over mogelijkheid compensatie vanuit gemeente in geval van eventueel strengere normering. XR-Amersfoort controleert op eventueel conflict m.b.t. grondopbrengsten.

Vanuit BP is er het verzoek om een uitgebreide procesbeschrijving over afgelopen 2 jaar toe te voegen. Secretaris vraagt wat het nut ervan is om dit op te nemen in het convenant. Begeleider BP antwoordt om inzichtelijk te maken wat het voor BP en OAR lastig gemaakt heeft om

geïnformeerd besluiten te nemen. Dit wordt aangevuld met ter evaluatie van het proces. Secretaris en voorzitter zien dit niet als inhoud van het convenant, wel als eventuele bijlage.

Er wordt gesproken over een toelichting per afspraak of punt van geen consensus in het convenant. Secretaris en XR-Amersfoort reageren dat dit leidt tot minder duidelijke interpretatie. Eerder was al overeengekomen dat normatieve delen uit convenant gehaald moesten worden.

Secretaris vraagt of ieder vanuit zijn achterban nog een reactie gaan schrijven, of nemen de subgroepen dit op zich? Stop Windplan Isselt stelt dat het aan de subgroepen is om een toelichting per punt te schrijven. Dit krijgt bijval vanuit de OAR. Secretaris geeft aan de het juiste format hiervan volgende week meegenomen wordt in de bijeenkomst van agendacommissie++

ACTIE Agendacommissie bespreekt juiste format reacties vanuit subgroepen.

7. Organisatie convenant tekenen en afsluiten

Op welke wijze wil de OAR met de exploitanten en gemeente dit traject afsluiten?
Dit agendapunt is komen te vervallen.

8. Vaststellen verslaglegging, besluiten en actielijst

<8_Concept OAR Notulen Besluit september 2025>

Secretaris heeft reacties ontvangen van BP en Gemeente Amersfoort. Secretaris verzoekt BP om een aanvullend tekstvoorstel te doen.

ACTIE BP stuurt tekstvoorstel naar secretaris.

Gemeente Amersfoort over pag. 1:

- Gemeente Amersfoort staat onterecht vermeld als Gemeente Projectleider in de presentielijst.

Gemeente Amersfoort over pag. 2:

- “Gemeente Amersfoort antwoordt dat het... ..dit openbaar is.” vervangen door: “Gemeente Amersfoort antwoordt dat ze niet weet in hoeverre dit openbaar is voor dit project. Bij sommige projecten is dit wel zo, bij andere niet.”

Gemeente Amersfoort over pag. 2:

- “Hier wordt ook in elkaar zit.” vervangen door: “Hier wordt ook meer uitleg gegeven over de procedure van de vergunning en de rol van de gemeenteraad daarbij.”

Gemeente Amersfoort over pag. 3:

- *“Gemeente Amersfoort geeft aan terugvloeit naar Amersfoort.”* vervangen door: *“Gemeente Amersfoort geeft aan dat de gemeente hier ook kritische vragen over heeft gesteld en dat het acceptabel kan zijn als helder wordt dat de winsten uit het project die bij de Windvogel terecht komen, terugvloeien naar Amersfoort.”*

Gemeente Amersfoort over over pag. 7:

- *“Gemeente Amersfoort reageert hierop moet worden voldaan.”* vervangen door: *“Gemeente Amersfoort reageert hierop dat het bevoegd gezag zal toetsen of REF zich aan de wet houdt, en dat de term benedenwettelijk onjuist is. Als ZEZAM wordt toegepast, betekent dit niet dat er niet aan wetgeving wordt voldaan.”*

Besluitenlijst

De besluitenlijst wordt bijgewerkt. Zie laatste pagina's van dit verslag.

Actielijst

De actielijst wordt bijgewerkt. Zie laatste pagina's van dit verslag. De volgende punten worden besproken.

Actiepunt 111	Afgehandeld.
Actiepunt 129	Afgehandeld.
Actiepunt 133	Afgehandeld.
Actiepunt 136	Afgehandeld.
Actiepunt 138	Afgehandeld.
Actiepunt 140	Afgehandeld.
Actiepunt 145	Afgehandeld.
Actiepunt 146	Afgehandeld.
Actiepunt 147	Afgehandeld.
Actiepunt 148	Afgehandeld.
Actiepunt 149	Afgehandeld.
Actiepunt 150	Afgehandeld.
Actiepunt 151	Afgehandeld.
Actiepunt 152	Afgehandeld.
Actiepunt 153	Afgehandeld.
Actiepunt 154	Afgehandeld.
Actiepunt 155	Afgehandeld.
Actiepunt 156	Afgehandeld.
Actiepunt 157	Blijft staan.
Actiepunt 158	Blijft staan.
Actiepunt 159	Blijft staan.
Actiepunt 160	Blijft staan.
Actiepunt 161	Afgehandeld.
Actiepunt 162	Afgehandeld.

Gedeeld wordt dat op 28-10-'25 de OAR besproken wordt tijdens de vergadering van de Commissie Omgeving. Er is mogelijkheid tot inspreken.

Vanuit BP komt de vraag of er in de komende planning ook rekening gehouden wordt met leestijd, zodat er voldoende tijd is voor de OAR en BP om het uiteindelijke convenant goed door te kunnen lezen. Voorzitter antwoordt dat de agendacommissie++ dit volgende week hopelijk verduidelijkt.

9. Rondvraag

- BP vraagt hoeveel geld er beschikbaar is voor de state of the art vogeldetectie. REF reageert dat dit wordt besproken op 24-09-'25.
- BP verzoekt om, wat betreft het inplannen van leestijd voor de eindversie van het convenant, rekening te houden met iedereen, zodat iedereen voldoende tijd heeft.

10. Afsluiting

De voorzitter sluit de vergadering. Agendacommissie++ zal een planning maken waarin de datum voor de volgende OAR bijeenkomst meegenomen wordt.

VASTGESTELD

Besluitenlijst OAR “Wind op Isselt”

nr.	OAR	Besluit
1	13-12-23	De leden stemmen in met de afspraken die gelden voor het deelnemen aan de OAR. Er zijn geen tegenstemmen, dit wordt gezien als ‘informed consent’ m.b.t. afspraken onder agendapunt 3 van de agenda.
2	13-12-23	Er is geen bezwaar van de aanwezige leden m.b.t. het delen van hun namen in de publiekelijke verslaglegging
3	13-12-23	Verslagen worden publiekelijk gedeeld. Het medium is nader te bepalen, zie actiepunt 1.
4	26-01-24	OAR Notulen Besluit en Actielijst Wind Op Isselt Amersfoort - december 2023 wordt vastgesteld met de volgende wijzigingen: - Pagina 2: <i>De raad neemt dit advies over</i> – de tekst wordt hier aangepast o.b.v. de gesproken tekst in de opname. Daarbij zal de secretaris een aantekening maken o.b.v. de opdracht voor de OAR zoals door de gemeenteraad op 10-10-2023 is vastgesteld. - Pagina 4: vereniging Eenmaal Driehonderd – de tekst wordt conform verzoek ‘Vereniging Eemland300’
5	26-01-24	Thematische indeling wordt gebruikt bij het behandelen van de verschillende onderwerpen
6	26-01-24	Volgorde van Thematische indeling OAR is vastgesteld onder beding dat de inhoud van het uitwerkingsvoorstel vanuit de gemeente hierin geen belemmeringen geeft. 1. Techniek 2. Hinderbeleving en gezondheid 3. Ecologie 4. Bestuurlijke stukken 5. Lokaal eigendom 6. Bouw en exploitatie 7. Buiten mandaat
7	20-02-24	De OAR stelt het verslag <4_20240202 CONCEPT OAR Notulen Besluit en Actielijst Wind Op Isselt Amersfoort - januari 2024 - feedback OAR-> vast.
8	20-02-24	De OAR stelt het verslag < 5_240208 OAR Notulen Besluit en Actielijst Wind Op Isselt Amersfoort - december 2023 - na redactie OAR> vast.
9	19-03-24	De OAR stelt het verslag <4_20240220 CONCEPT OAR Notulen Besluit en Actielijst Wind Op Isselt Amersfoort - februari 2024> vast.
10	16-04-2024	OAR besluit unaniem dat de voorzitter de gemeente vraagt om het vergunningsmoment zes maanden uit te stellen.
11	11-06-2024	De OAR stelt de planning <5a_20240528_Nieuwe opzet OAR WOI 2.1> vast.
12	11-06-2024	De OAR besluit om verslagen voortaan in de vorm van een gespreksverslag vast te leggen.
13	11-06-2024	De OAR stelt het verslag <7a_20240319 CONCEPT OAR reactie OAR maart 2024> vast.
14	11-06-2024	De OAR stelt het verslag < 7b_20240528 CONCEPT OAR april 2024> vast.
15	17-09-2024	In het proces van het actualiseren van de onderzoeken heeft de OAR de mogelijkheid om de ontwikkelaar te vragen naar factoren die bepalend zijn en die na de onderzoeken (zoals in het Uitwerkingsvoorstel opgenomen) wezenlijk ander zijn (geworden).
16	17-09-2024	De kennissessie op 12 november zal zich alleen richten op het thema Ecologie / Gebiedsfonds.
17	17-09-2024	Concept notulen mogen niet gedeeld worden met het BP. Ze mogen gedeeld worden wanneer ze vastgesteld zijn.
18	22-10-2024	Een extra kennissessie over de onderwerpen gebiedsfonds; omwonenden regeling; extra financiële participatie wordt ingepland.
19	22-10-2024	<5b_AANGENOMEN Amendement 2024-042A Partij voor de Die.. > en <5c_Toelichting op het aangenomen amendement Voor groene...> wordt beschikbaar gesteld voor de sprekers bij de kennissessie Ecologie.
20	22-10-2024	Vragen Ecologie voor de kennissessie worden vastgesteld.

21	22-10-2024	De kennissessie Externe Veiligheid wordt verplaatst naar januari. Kennissessie gebiedsfonds; omwonenden regeling; extra financiële participatie wordt gepland in december.
22	22-10-2024	Vragen Externe Veiligheid voor de kennissessie worden vastgesteld.
23	22-10-2024	De OAR stelt het verslag < 8_Concept OAR Notulen Besluit en Actielijst september 2024> vast.
24	26-11-2024	Agendapunt besluitvorming Lokaal Eigendom wordt aangepast naar oordeelsvormend Lokaal Eigendom voor de vergadering op 13-01-2025.
25	26-11-2024	Een vervolgsessie Ecologie, indien tegenlezer beschikbaar, wordt ingepland
26	26-11-2024	De OAR stelt het verslag < 8_Concept OAR Notulen Besluiten en Actielijst ... oktober 2024> vast.
27	13-01-2025	De OAR stemt in met de samenstelling van de subgroepen.
28	13-01-2025	De OAR gaat akkoord met DGMR als tegenpartij voor het onderwerp Externe Veiligheid
29	13-01-2025	Kennismaking met de ontwikkelaar wordt ingepland op 04-02-2025
30	13-01-2025	De OAR stelt het verslag < 8_Concept OAR Notulen Besluit en Actielijst november 2024> vast.
31	18-02-2025	Ontwikkelaar heeft de verantwoordelijkheid om aan de OAR terug te koppelen met welke omwonenden/ potentiële energieafnemers zij in contact zijn (geweest).
32	18-02-2025	Ontwikkelaar geeft toestemming aan expert (DGMR) met op de achtergrond subgroep om mee te kijken bij relevante onderdelen van het MER-onderzoek.
33	18-02-2025	De OAR stelt het verslag < 6_Concept OAR Notulen Besluit en Actielijst januari 2025> vast.
34	24-03-2025	De OAR zet haar werkzaamheden voort zoals al het geval is, maar heeft niet de verwachting dat deze voor 1 juli afgerond zijn. De OAR wil de zorgvuldigheid niet opofferen om de deadline te halen.
35	24-03-2025	De OAR stelt het verslag < 6_Concept OAR Notulen Besluit en Actielijst februari 2025 - aangepast> vast.
36	06-05-2025	De kennissessie op 20-05-2025 zal gaan over de onderwerpen lokaal eigendom & externe veiligheid.
37	06-05-2025	REF formuleert de teksten over wensen/afspraken. Subgroepen hebben wel de mogelijkheid om zelf tekst aan te leveren.
38	06-05-2025	De OAR stelt het verslag < 9_Concept OAR Notulen Besluit en Actielijst maart 2025> vast.
39	02-06-2025	De OAR stelt het verslag <6_Concept OAR Notulen... 2025 na feedback> vast.
40	08-07-2025	De OAR stelt vast dat de kwaliteit van het Rapport van Waardenburg mbt Ecologie in de huidige versie als onvoldoende wordt beschouwd. Het ontbreken van gegevens zorgt voor stagnatie bij de inhoudelijke besprekingen binnen de subgroep.
41	08-07-2025	De OAR stelt het verslag <6_Concept OAR Notulen Besluit juni 2025> vast.
42	09-02-2025	De OAR stelt het verslag <6_Concept OAR Notulen Besluit juli 2025> vast.
43	09-02-2025	De OAR stemt ermee in om openingsstatement over belang Veiligheid & Gezondheid namens OAR in convenant op te nemen
44	09-22-2025	De OAR stelt vast dat, de door externe factoren, opgelopen vertraging niet te wijten is aan de inspanningen van de OAR. Consequentie is dat het convenant niet op 1-10-2025 opgeleverd zal worden.
45	09-22-2025	De OAR bijeenkomst op 30-09-2025 komt te vervallen.
46	09-22-2025	De OAR besluit dat er geen stichting wordt gevormd voor het ondertekenen van het convenant. Dit wordt op persoonlijke titel ondertekend.
47	09-22-2025	De OAR besluit dat, na het onherroepelijk worden van de vergunning, een juridische entiteit gevormd wordt voor het toezien op de naleving van de punten waarover consensus is bereikt tussen OAR en REF.

Actielijst OAR “Wind op Isselt”

nr.	OAR	Wat	Wie	Status	Def. Afspraak
111	20250602.4.1	Input delen met subgroepen zodat deze kan worden meegenomen in de gesprekken met REF	OAR		
129	20250708.4.3	Vragen-BP beantwoorden	REF		
133	20250708.4.7	Relevante informatie met subgroep Hinderbeleving delen over geluid van Horst & Telgt	Voorzitter		
136	20250708.5.3	Totaaldocument samenstellen: documenten; convenant; standpunten OAR & REF	Secretaris		
138	20250708.5.5	Secretaris voorzien van meest complete documentatie t.b.v. opstellen totaaldocument	Subgroepen		
140	20250708.6.1	Burenregeling doorspreken met voorzitter	Subgroep Lokaal Eigenaarschap		
145	20250902.2.1	Onderzoeken of anterieurovereenkomst inzichtelijk is voor OAR/BP	Gemeente Amersfoort		
146	20250902.2.2	Overzicht opstellen welke partijen zijn betrokken, welke relatie hebben deze partijen, wie heeft verantwoordelijkheid waarvoor, wie is is beslissingsbevoegde	Voorzitter, REF		
147	20250902.4.1	Voorstel opstellen toekomst OAR	Voorzitter, Secretaris, XR-Amersfoort		
148	20250902.4.2	Document over constructie samenwerkingsverband REF-SEA-Windvogel delen op 10-09-'25	REF		
149	20250902.5.1	Afspraak subgroep lokaal eigendom – waterschap faciliteren	Gemeente Amersfoort		
150	20250902.5.2	Subgroep lokaal eigendom plant gesprek met REF	Subgroep Lokaal eigendom, REF		
151	20250902.5.3	Verzamelde data naar secretaris sturen	BP		
152	20250902.5.4	Subgroep Externe Veiligheid deelt commentaar op veiligheidsrapportversie 1.3 plant gesprek met REF	Subgroep Externe Veiligheid		
153	20250902.6.1	Schriftelijke reactie t/m hoofdstuk 9 convenant naar secretaris sturen	OAR		
154	20250902.6.2	Tekstvoorstel voor openingsstatement naar secretaris sturen.	Begeleider BP		
155	20250902.6.3	Tekstvoorstel openingsstatement aanvullen waar nodig	OAR		
156	20250902.6.4	Herindeling opzet convenant onderzoeken	Secretaris, REF		
157	20250902.6.5	Mogelijkheden Gemeente Amersfoort onderzoeken in geval van strengere notering	Gemeente Amersfoort		

158	20250902.6.6	Punten over borging in het convenant nalopen.	Gemeente Amersfoort		
159	20250902.6.7	Rapport audioloog met REF delen voor laatste sessie subgroep - REF	Recreatie		
160	20250902.6.8	Mogelijkheid voor nulmeting op Bisfenol-A onderzoeken	REF		
161	20250902.6.9	Aanpassings-/aanvullingswensen verwerken in convenant	Secretaris, REF		
162	20250902.8.1	Termijnagenda naar secretaris sturen	Gemeente Amersfoort		
163	202509022.2.1	Nagaan wat direct gedeeld kan worden met subgroep externe veiligheid over vragen m.b.t. incompleet rapport Van Bosch & van Rijn	REF		
164	202509022.2.2	Bosch&vanRijn vragen te beschrijven hoe er in OFLO rekening is gehouden met vragen subgroep, en vragen of dit gedeeld kan worden alvorens OFLO gedeeld wordt.	REF		
165	202509022.2.3	REF gaat na of de de omgevingsdienst en of Smit&Zn bezwaar hebben bij de aanwezigheid van toehoorders (met zwijgplicht) bij het overleg tussen REF, de omgevingsdienst en Smit&Zn	REF		
166	202509022.2.4	Nieuwe planning maken	Agendacommissie ++		
167	202509022.4.1	<Standpunt bewonersplatform Wind Op IJssel> met OAR delen.	Secretaris		
168	202509022.4.2	Schriftelijk reageren op <Standpunt bewonersplatform Wind Op IJssel>	OAR		
169	202509022.4.3	Stuk over vorming juridische entiteit toevoegen aan convenant.	Secretaris		
170	202509022.4.4	Voorstel van Stop Windplan IJssel m.b.t. civiel recht voorleggen aan Jurato en terugkoppelen aan OAR.	Secretaris		
171	202509022.4.5	Jurato laten controleren op verwoording, eenduidige interpretatie, opinie schrappen	Jurato		
172	202509022.5.1	Rapport audioloog met OAR delen	Secretaris		
173	202509022.6.1	Vraag over mogelijkheid compensatie vanuit gemeente in geval van strengere normeringen schriftelijk stellen. Controlen op eventueel conflict met grondopbrengsten	Begeleider BP, XR-Amersfoort		
174	202509022.6.2	Juist format reacties subgroepen bespreken	Agendacommissie ++		
175	202509022.8.1	Tekstvoorstel notulen 20250902 naar secretaris sturen.	BP		