

BESLUIT VAN HET CENTRAAL STEMBUREAU OP HET VERZOEK VAN EEN POLITIEKE GROEPERING TOT REGISTRATIE VAN EEN AANDUIDING

Artikel G3, Kieswet

Het centraal stembureau voor de verkiezing van de leden van de gemeenteraad Amersfoort

gezien: het verzoek van het bestuur van de politieke groepering genaamd:
 Keihart voor Amersfoort,

 gevestigd te gemeente Amersfoort, KvK-nummer: 92950760,

 om ten behoeve van de verkiezing van de leden van de gemeenteraad
 Amersfoort de volgende aanduiding te registreren:

KeiHart voor Amersfoort

gelet op: het bepaalde in artikel G3 van de Kieswet;

overwegende dat: het verzoek is getoetst aan de in de Kieswet vastgelegde criteria;

 het verzoek voldoet aan de voorwaarden voor registratie van een
 aanduiding van een politieke groepering;

besluit: de aanduiding: KeiHart voor Amersfoort

 in te schrijven in het register van aanduidingen van politieke
 groeperingen van de gemeente Amersfoort.

Amersfoort, 17 november 2025

mr. B.J.L. Kuijer, plaatsvervangend-voorzitter

Op grond van artikel G 5 Kieswet kan een belanghebbende beroep tegen dit besluit instellen bij de Raad van State binnen zes dagen na datum van openbare kennisgeving van dit besluit in het Gemeenteblad. Dit is in afwijking van artikel 6:7 en 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Bij het indienen van het beroepsschrift wordt aan de Raad van State een griffierecht betaald worden.

Voor informatie over de Raad van State, zie: <https://www.raadvanstate.nl/overrvs/bestuursrechtspraak/>

Motivatie bij dit besluit tot registratie aanduiding politieke groepering

Het Centraal Stembureau van Amersfoort is verzocht een aanduiding van een politieke groepering te registreren voor de gemeenteraadsverkiezing, namelijk:

KeiHart voor Amersfoort

Toetsingscriteria vanuit de Kieswet:

Het Centraal Stembureau toetst een registratieverzoek aan de limitatieve lijst met criteria voor afwijzing, zoals vastgelegd in artikel G 3 lid 4 Kieswet. Alleen in de volgende gevallen wordt afwijzend beslist op het verzoek:

- a) Als de aanduiding in strijd is met de openbare orde.
- b) Als de aanduiding verwarrend is omdat hij geheel of in hoofdzaak overeenstemt met een al geregistreerde aanduiding van een andere politieke groepering, of met een aanduiding waarvoor al eerder een registratieverzoek is ingediend.
- c) Als de aanduiding is anderszins misleidend voor de kiezers.
- d) Als de aanduiding meer dan 35 letters of andere tekens bevat.
- e) Als de aanduiding geheel of in hoofdzaak overeen komt met die van een door de rechter verboden en ontbonden rechtspersoon.
- f) Als op dezelfde dag bij het centraal stembureau een verzoek wordt ingediend tot registratie van dezelfde of nagenoeg dezelfde aanduiding.

Met betrekking tot de toetsing aan de criteria b. en c. van dit artikel onderzoekt het Centraal Stembureau daarbij het volgende:

- 1) Is er al een vergelijkbare naam geregistreerd (geweest) bij de Kiesraad of bij het centraal stembureau van de provincie of die van de gemeente?
En zo ja:
- 2) Komen de aanduidingen in hoofdzaak overeen?
- 3) Is de aanduiding daardoor verwarrend voor de kiezer?
En tenslotte:
- 4) Is de aanduiding op een andere manier misleidend voor de kiezer?

Hiervoor geeft de Kiesraad de volgende criteria:

- De gehele aanduiding moet bij de boordeling in aanmerking worden genomen;
- Er is geen 'alleenrecht' op begrippen met een algemeen karakter;
- Ook als de woorden in een andere volgorde staan, kunnen ze als 'in hoofdzaak overeenstemmend' worden geacht;
- Mede bepalend is of de 'dominante woorden' in een aanduiding overeenkomen;
- Van belang is in welke mate de niet overeenkomende elementen van de aanduidingen onderscheidend zijn. Dat geldt zowel voor woordbetekenis, woordbeeld als woordklank (vgl. voldoende onderscheid 'belang' en 'visie').
- Er mag niet onterecht de indruk worden gewekt dat een partij onderdeel is van een andere partij.

Overwegingen:

Het Centraal Stembureau heeft vastgesteld dat het registratieverzoek voldoet aan de eisen van de Kieswet en de [*Handreiking beoordelen verwarrende registratieverzoeken \(2016\)*](#) van de Kiesraad. De benodigde documenten zijn tijdig ingediend en de aanduiding voldoet aan de limitatieve toetsing van lid 4 van artikel G 3 Kieswet.

Met betrekking tot de beoordeling van criteria b. en c. van artikel G 3 lid 4 Kieswet merkt het Centraal Stembureau aanvullend nog het volgende op.

1) Ruim twintig jaar geleden - in de periode 2001-2005 - heeft er in de gemeenteraad een éénmansfractie bestaan, die zich “Hart voor Amersfoort” noemde. Enig kandidaat en raadslid was dhr. Ton Berends, na zijn afsplitsing in 2001 van de fractie VVD, waarvoor hij eerder raadslid was. Hij hief na deze raadsperiode in 2005 zijn partij op en hij is in 2018 overleden.

Er is uitdrukkelijk stilgestaan bij de vraag, of dat beide aanduidingen te veel ‘in hoofdzaak overeenstemmend’ zijn; en zo ja, of daarmee ten onterechte de indruk ontstaat dat de nieuwe partij onderdeel is van de oude partij. Het Centraal Stembureau vindt om onderstaande redenen dit nu **niet** (voldoende) aan de orde, dan wel onvoldoende grond voor afwijzing van dit verzoek:

- Er is daarnaast geen ‘alleenrecht’ op begrippen als “*hart*” en “*Amersfoort*”;
- De dominante woorden “*KeiHart*” en “*Hart*” zijn niet exact hetzelfde woordbeeld en zijn fonetisch duidelijk genoeg van elkaar te onderscheiden;
- De oude partij is in 2005 opgeheven en niet gefuseerd met een andere, bestaande partij in Amersfoort of Nederland;
- Voor zover de oude aanduiding “*Hart voor Amersfoort*” al feitelijk geregistreerd zou zijn geweest in Amersfoort voor de verkiezing in 2002, dan is deze in 2006 feitelijk uit het register geschrapt op grond van artikel G3 lid 7 sub a Kieswet;
- Er wordt in casu niet de indruk gewekt dat deze nieuwe partij een voortzetting is van de oude, opgeheven éénmansfractie of partij uit de raadsperiode 2002-2005;
- Er is verder een groot tijdsverloop tussen de opheffing van deze eenmansfractie in 2005 en dit registratieverzoek voor de verkiezing in 2026, namelijk 21 jaar: zo’n zes verkiezingen later.

2) In Amersfoort zijn – naast verzoeker – momenteel de volgende lokale politieke groeperingen bekend:

- Amersfoort2014
- Amersfoort voor Vrijheid
- Beter Amersfoort
- Burger Partij Amersfoort (BPA)

De nu te registreren aanduiding “KeiHart voor Amersfoort” heeft gelet op bovengenoemde criteria voldoende onderscheid van deze andere namen qua woordkeuze, klank en geheel van de aanduiding. Verder kan een politieke groepering niet het alleenrecht hebben op de naam Amersfoort.

Het Centraal Stembureau betreft daarbij ook deze uitspraken van de Raad van State:

1) *Dorpsvisie Son en Breugel - Dorpsbelang Son en Breugel (2009):*

“Zowel het begrip ‘dorps’ als de gemeentenaam ‘Son en Breugel’ in beide aanduidingen hebben in het spraakgebruik een algemeen karakter en zijn in de tenaamstelling elementen van ondergeschikte betekenis. Voorts verschilt het begrip ‘belang’ wezenlijk van het begrip ‘visie’ en hebben de woorden ‘Dorpsbelang’ en ‘Dorpsvisie’ een substantieel ander woordbeeld, terwijl deze woorden ook fonetisch niet overeenkomen, zodat beide aanduidingen voldoende onderscheidend vermogen hebben.”

(Uitspraak LJN: BJ1861, Raad van State, 200904065/1/H2, r.o. 2.2.2)

2) *Mijn Partij Nieuwkoop – Midden Partij Nieuwkoop (2009)*

“Zowel het begrip 'Partij' als de gemeentenaam 'Nieuwkoop' in de aanduidingen hebben een algemeen karakter en hebben in de tenaamstelling geen zelfstandige betekenis. Voorts verschilt de term 'Midden' van de term 'Mijn' en hebben de woorden 'Midden Partij' en 'MijnPartij' een verschillend woordbeeld, terwijl deze woorden ook fonetisch niet zodanig overeenstemmen, dat beide aanduidingen geen onderscheidend vermogen hebben.”

(Uitspraak LJN: BK8202, Raad van State, 20090911/1/H2), r.o. 1)

3) *Voor Enkhuizen – Nieuw Enkhuizen (2018)*

“Het overeenstemmende woord in beide aanduidingen is de gemeentenaam Enkhuizen. De vermelding van de gemeentenaam in de aanduiding van een politieke groepering bij verkiezingen voor de gemeenteraad heeft geen exclusief karakter. Ook het door de samenstellende delen gevormde woordbeeld 'Voor Enkhuizen' verschilt zodanig van de reeds geregistreerde aanduiding 'Nieuw Enkhuizen', dat niet kan worden gesproken van een te duchten verwarring bij de kiezer.”

(Uitspraak: Raad van State, ECLI:NL:RVS:2018:362)

Conclusie:

Het Centraal Stembureau vindt dat beide aanduidingen en groeperingen voldoende onderscheidend vermogen hebben en niet verwarrend zijn voor de kiezers bij de komende gemeenteraadsverkiezingen in 2026.

De aanduiding “**KeiHart voor Amersfoort**” voldoet verder aan de eisen van artikel G 3 lid 4 Kieswet en kan door het Centraal Stembureau worden geregistreerd ten behoeve van de komende gemeenteraadsverkiezingen.