

# Verslag participatiebijeenkomst Soesterweg 552-556

## Inleiding

Op 25 september 2023 is het concept uitwerkingsvoorstel voor de SRO locatie gepubliceerd. Op 2 oktober 2023 mochten geïnteresseerden deelnemen aan een inloopbijeenkomst om hun vragen te stellen en eventuele opmerkingen mee te geven over het uitwerkingsvoorstel. Ook per mail konden zij op het uitwerkingsvoorstel reageren.

De participatiebijeenkomst vond plaats in het huidige SRO kantoor aan de Soesterweg. Aan de hand van presentatieborden en een reactieformulier werden bezoekers meegenomen door het ontwerp. De initiatiefnemers, projectleider van de gemeente en de stedenbouwkundige van ontwerpbureau IMOSS waren aanwezig om vragen te beantwoorden.

Tijdens de bijeenkomst is ook gevraagd wat mensen graag terug zien in de inrichting van het openbaar gebied. De volgende reacties zijn daaruit naar voren gekomen:

- Biodiversiteit en klimaatadaptatie dient voorop te staan, gevolgd door ontmoeten, ontspannen en spelen. Sporten is in mindere mate gewenst;
- Voor het spelen ligt door voorkeur bij een natuurlijk thema met een informele uitstraling van de speeltoestellen. De voorkeur voor de manier van spelen is divers. Ontdekken, klimmen, schommelen, struinen en bewegen hebben allemaal ongeveer evenveel stemmen gekregen;
- Voor het thema bewegen wordt de voorkeur gegeven aan sporttoestellen en/of een sportroute;
- Een parkachtige uitstraling van het gebied is gewenst met de voorkeur voor beplanting in bloeiende plantvakken.

## Leeswijzer

In totaal hebben 16 respondenten per mail of via het reactieformulier gereageerd. Dit verslag bevat alle vragen en opmerkingen die zijn binnengekomen. De reacties zijn ingedeeld in 4 categorieën:

- Concept Uitwerkingsvoorstel
- Stedenbouwkundig Plan
- Architectuur
- Overig

De initiatiefnemers hebben alle ontvangen reacties doorgenomen en beantwoordt. Ook de input die is ontvangen voor de inrichting van het openbaar gebied is hierin verwerkt op de volgende manier:

## Reactie [nummer]

### Categorie

Reactie: vraag of opmerking van de respondent

Antwoord: reactie van de initiatiefnemers

## Reactie 1

### Stedenbouwkundig Plan

Reactie: mooi en fijn dat de hoogte in gegaan wordt. Prettig aaneengesloten openbare ruimtes. Veel groen

Antwoord: dank voor de complimenten.

Reactie: Jammer van de gesloten plinten aan de Soesterweg. Zouden daar misschien (ten dele) entrees en woningen gerealiseerd kunnen worden?

Antwoord: In de volgende fase wordt de architectuur en de inrichting van de blokken verder uitgewerkt. De blokken aan de Soesterweg betreffen woonblokken, dus de plint zal bestaan uit een woning, entree of fietsenberging en meer open zijn.

### Architectuur

Reactie: Lijkt me top! Reactie van staal in relatie tot de Wagenwerkplaats is een mooie verwijzing.

Antwoord: Dank voor het compliment.

Reactie: Ook een prima locatie voor houtbouw!

Antwoord: Een mooie suggestie! De mogelijkheden voor houtbouw voor het nieuwe bedrijfsgebouw voor SRO worden onderzocht. Voor de appartementen en grondgebonden woningen is dit helaas niet haalbaar in het plan.

### Overig

Reactie: Voor mijzelf/gezin maar in het algemeen vind ik ontmoeten erg belangrijk

Antwoord: Deze opmerking nemen wij mee met de overige reacties en maken de afweging wat opgenomen kan worden in het inrichtingsplan.

## Reactie 2

### Concept Uitwerkingsvoorstel

Reactie: Toegankelijkheid fietsen via NOACK terrein is een zeer goede oplossing.

Antwoord: Dank voor uw reactie.

Reactie: Insteek vanuit Machinist voor voetgangers naar parkeervakken is interessant. Hoe is dat afgescheiden naar de Palmstraat? Dit i.v.m. recht van overpad.

Antwoord: Het achterpad van de Palmstraat zal afgescheiden blijven van de ontwikkellocatie. Op welke manier de afscheiding ingericht wordt volgt in de ontwerpfase en opstellen inrichtingsplan.

Reactie: Is er een mogelijkheid om kantine/koffie/restaurant van SRO openbaar te maken voor de buurt?

Antwoord: Dit is een mooie suggestie en zal worden besproken met SRO.

### Stedenbouwkundig Plan

Reactie: Kant Machinist leent de kans om naadloos door te lopen in Soesterpark. Dus groen met bomen kan doorlopen en zo visueel een ingang bieden vanaf Soesterpark (buurthuis Palm-Hulststraat en Westwaards) en bos Birkhoven.

Antwoord: Afstemming met de werkgroep Soesterpark vindt plaats voor de SRO locatie. Daarnaast zal afstemming met de NS worden gezocht om te onderzoeken op welke manier het plangebied qua groenstructuur kan aansluiten op de structuur van de Machinist, of in elk geval een natuurlijke overgang gemaakt kan worden.

## **Architectuur**

Reactie: Referentie Soesterkwartier is erg stedelijk in vergelijking met de Soesterweg.

Antwoord: Deze opmerking zullen we meenemen bij de verdere uitwerking.

## **Overig**

Reactie: Vergeet bij speelplekken de doelgroep 12-17 niet.

Antwoord: Deze opmerking nemen wij mee met de overige reacties en maken de afweging wat opgenomen kan worden in het inrichtingsplan.

## **Reactie 3**

### **Concept Uitwerkingsvoorstel**

Reactie: Het ziet er mooi uit. Erg blij met de groene bufferzone tussen ons perceel en de nieuwe parkeerplaatsen. Goede verdeling van hoog- en laagbouw. Evenwichtig (de hoogbouw moet zeker niet hoger worden).

Antwoord: Dank voor de complimenten.

Reactie: De groene driehoek achter ons perceel moet een stille plek blijven, want het sluit aan op onze achtertuin, dus geen speeltoestellen, sportfaciliteiten of picknicktafel, geen hangplek.

Antwoord: Deze opmerking nemen wij mee met de overige reacties en maken de afweging wat opgenomen kan worden in het inrichtingsplan.

### **Stedenbouwkundig Plan**

Reactie: Ik hoop dat het geplande binnenterrein tussen de woonblokken net zo groen wordt uitgevoerd als het nu gepland is en dat het openbaar toegankelijk blijft.

Antwoord: Dit is en blijft het uitgangspunt.

## **Overig**

Reactie:

- Sporten: veel te klein gebied, ga maar naar het bos.
- Biodiversiteit/klimaatadaptatie: zeer belangrijk, een must.
- Hoe zou je graag willen sporten?: NIET, genoeg faciliteiten in de buurt, is er veel te klein voor in dit plan.
- Verblijven?: informeel t.b.v. ontmoeten op midden terrein.
- Welk type groen?: Mix van kruidenmengsel met gemaaide delen gras en bloeiende plantvakken. Inheemse planten die insecten aantrekken en water vasthouden.

Antwoord: Deze opmerkingen nemen wij mee met de overige reacties en maken de afweging wat opgenomen kan worden in het inrichtingsplan.

## **Reactie 4**

### **Concept Uitwerkingsvoorstel**

Reactie: Waarom ontsluiting SRO via de Machinist richting Wagenwerkplaats?? Er zou een knip in de autoweg komen. Alleen fietsers en wandelaars over Machinist (bij Soesterhof).

Antwoord: De getoonde afbeelding met pijlen geeft alleen de functie rijbaan aan. De Machinist zal geen doorgaande route vormen naar de stad.

Reactie: We maken ons ernstig zorgen dat autoverkeer van de SRO via de Machinist (langs Soesterhof) naar het Eemplein rijdt. Voordat er gebouwd wordt moet er een oplossing zijn dat dit niet gebeurt. Het verkeer naar evenementen kan het als sluipteggen gaan zien. Is de kortste weg vanaf Barchman Wuytierslaan.

Antwoord: De Machinist is voor auto's uitsluitend bestemd voor bestemmingsverkeer en zal geen doorgaande route richting het Eemplein bieden.

## Reactie 5

### Stedenbouwkundig Plan

Reactie: Het lijkt wel veel woningen voor de ruimte. We zijn benieuwd naar de (verkeers)drukke & parkeren.

Antwoord: Het uitgangspunt voor parkeren is de parkeernorm Schil Binnenstad. Verder zal deelmobiliteit aangeboden worden.

Reactie: Wel mooi dat het zo groen wordt.

Antwoord: Dank voor het compliment.

### Architectuur

Reactie: Laat het passen in de wijk jaren '30 en industrieel.

Antwoord: Er wordt aansluiting gezocht met de architectuur langs de Soesterweg. Aan de spoorzijde zullen de gebouwen een meer industriële uitstraling krijgen.

### Overig

Reactie: Spelen: inclusief voor zo veel mogelijk kinderen.

Antwoord: Deze opmerking nemen wij mee met de overige reacties en maken de afweging wat opgenomen kan worden in het inrichtingsplan.

## Reactie 6

### Concept Uitwerkingsplan

Reactie: Ziet er mooi uit!

Antwoord: Dank voor het compliment.

### Stedenbouwkundig Plan

Reactie: Ontsluiting aan de westkant -> Graag de Machinist aansluiten op de Soesterweg tegenover Plataanstraat voordat SRO gebied wordt ontwikkeld.

Antwoord: Met de gemeente Amersfoort en de NS wordt afgestemd wanneer het beste moment is om verkeersvoorzieningen te treffen.

Reactie: Wel mooi dat het zo groen wordt.

Antwoord: Dank voor het compliment.

### Architectuur

Reactie: Eenheid en uitstraling kant Soesterweg -> Rode, roodachtige, baksteen sluit mooier aan op bestaande bebouwing dat lichte steensoort.

Antwoord: Door toepassing van een lichte kleur steen kan hittestress op de locatie verminderd worden. Wellicht dat een lichtrode steen nog een optie kan zijn. Dit zullen we in de volgende fase nader onderzoeken.

## Reactie 7

### Concept Uitwerkingsplan

Reactie: Ons is verteld dat er geen auto's via de Machinist komen, alleen fietsers en wandelaars. Wij willen dat graag zo houden. Wij zijn bang voor teveel verkeersbewegingen. Onze grote zorgen zijn

dat auto's van SRO die naar het Eemplein gaan via Soesterhof gaan. Ook kan het een sluipteg worden voor mensen die naar evenementen willen. Graag aandacht hiervoor!!

Antwoord: De getoonde afbeelding met pijlen geeft alleen de functie rijbaan aan. De Machinist zal geen doorgaande route vormen naar de stad.

## Reactie 8

### Concept Uitwerkingsplan

Reactie: Parkeren lijkt lastig/onmogelijk op eigen terrein zonder ondergronds parkeren, wat weer financieel lastig is. Zorg voor een goed en sluitend parkeerplan en schuif het niet af op de wijk.

Antwoord: De mogelijkheden voor ondergrondsparkeren worden momenteel onderzocht. De parkeerbehoefte in het gebied is groter gebleken dan op maaiveld kan worden ingepast zonder afbreuk te doen aan de kwaliteit van het openbaar gebied. Eén van de kaders waarbinnen de ontwikkeling moet plaatsvinden is het oplossen van de parkeerbehoefte op eigen terrein (binnen de plangrens).

## Reactie 9

### Concept Uitwerkingsplan

Reactie: Zorgen -> te weinig parkeerplek. Dus gaan elders parkeren. Meer druk op Anjerstraat Soesterweg.

Antwoord: Eén van de kaders waarbinnen de ontwikkeling moet plaatsvinden is het oplossen van de parkeerbehoefte op eigen terrein (binnen de plangrens). Als bijlage van het Stedenbouwkundig plan en in het uitwerkingsvoorstel wordt de parkeerbehoefte en de parkeeroplossing onderbouwd.

Reactie: Duidelijke aansluiting op Soesterpark.

Antwoord: Afstemming met het Soesterpark hierover vindt plaats.

Reactie: Zelfde wegwijzers gebruiken als Soesterpark.

Antwoord: Dit kan onderzocht worden wanneer er op tijd helder is welke wegwijzers gewenst zijn.

Reactie: Duidelijke in en doorgang parkgevoel zodat alle Soesterkwartierders het kunnen gebruiken en dat het vrij toegankelijk is en duidelijk is dat er een leuke groene plek te vinden is. Pad sluit aan naar de Enk en naar de Soesterweg + Wagenwerkplaats.

Antwoord: Deze opmerking zullen we meenemen bij het inrichtingsplan.

Reactie: Groen om te kunnen gebruiken! Vrolijk van kleur, zoals groene spoor. Trek het door!!!

Antwoord: Deze opmerking zullen we meenemen bij het inrichtingsplan. Prioriteit voor de groene inrichting ligt bij ecologie, waar mogelijk combineren we dat met de input uit de participatie.

Reactie:

- Geef woningen aan Soesterkwartierders. Niet alleen senioren
- Langs Eem en Spoor goed voor Soesterkwartier? Bewijs het maar!!!.
- Bel mij maar ik ken genoeg mensen die een huis zoeken! \* telefoonnummer\*!
- Voordeel! Nieuwe en oude bewoners mengen zich sneller met elkaar! Sociale cohesie.

Antwoord: De maatregelen die getroffen worden om doorstroming uit de wijk te bevorderen staan in het uitwerkingsvoorstel beschreven. Die maatregelen worden niet alleen voor de seniorenwoningen getroffen, maar ook de andere sociale woningen in de appartementengebouwen van Portaal. Een specificatie van het beoogde programma is te vinden in het uitwerkingsvoorstel.

Reactie: Spelen en ontmoeten heel belangrijk!

Antwoord: Deze informatie nemen wij mee met de overige reacties en maken de afweging wat opgenomen kan worden in het inrichtingsplan.

## Reactie 10

### Concept Uitwerkingsplan

Reactie: De tekening over autobeweging suggereert een doorgaande weg: (Machinist) richting stad. Dat is volgens bestemmingsplan een doodlopende weg, alleen doorgaand voor fiets + voetganger. Dit is vastgelegd in bestemmingsplan WWP. Graag rekening mee houden.

Antwoord: De getoonde afbeelding rondom het autoverkeer is niet voldoende helder geweest. De Machinist zal geen doorgaande route vormen naar de stad en zal uitsluitend gebruikt worden voor bestemmingsverkeer. Verkeersbewegingen vanaf de SRO locatie richting de Wagenwerkplaats zijn dus niet waarschijnlijk.

## Reactie 11

### Concept Uitwerkingsplan

Reactie: Neem vooral de verkregen input + aandachtspunten mee.

Antwoord: Dat is inderdaad de bedoeling

Reactie: Stem af op ontwikkelingen in/bij aangrenzende gebieden.

Antwoord: Deze afstemming is er al en voor zover mogelijk wordt dat gedaan.

Reactie: Realiseer dat het in een 'hitte' gebied ligt; extra steen; extra hitte -> implementeer iets wat compenseert.

Antwoord: Dat is een goed punt. We beperken hittestress door gebruik te maken van een lichte steen, gevelgroen en te zorgen voor meer natuurlijke schaduw in het openbaar gebied door het toevoegen van bomen.

### Stedenbouwkundig Plan

Reactie: Let op de 'knip' bij Machinist richting Wagenwerkplaats dat is geen doorgaande weg gezien vanaf het SRO terrein. Die weg stopt bij het Soesterhof.

Antwoord: Dat klopt. De getoonde afbeelding met pijlen rondom het autoverkeer geeft alleen de functie rijbaan aan. De Machinist wordt uitsluitend gebruikt voor bestemmingsverkeer en vormt geen doorgaande route richting de stad.

Reactie: We hebben zorgen over het bouwverkeer: gaat dat wel via de WWP richting SRO of wordt vanaf de Soesterweg aangereden?

Antwoord: De precieze routes zijn nog niet bekend.

Reactie: Is er ruimte voor sociale huur?

Antwoord: Het aandeel sociale huur is ongeveer 56% van het totaal aantal woningen. Verdere specificatie van het programma is te vinden in het uitwerkingsvoorstel.

### Architectuur

Reactie: I.v.m. hittegebied: komen er extra bomen en eventueel begroeiing op de muren (gevels).

Antwoord: Ja, er zullen bomen worden toegevoegd en ook de mogelijkheden voor gevelgroen wordt onderzocht.

### **Overig**

Reactie: Openbaar gebied spelen, ontmoeten; Uitstraling: gazon bomen; Verharding: klassiek

Antwoord: Deze opmerkingen nemen wij mee met de overige reacties en maken de afweging wat opgenomen kan worden in het inrichtingsplan.

## **Reactie 12**

### **Concept Uitwerkingsplan**

Reactie: Succes!

Antwoord: Dank u wel!

## **Reactie 13**

### **Concept Uitwerkingsplan**

Reactie: Waarom duurt het nog ongeveer 1 jaar tot realisatie?

Antwoord: Dat heeft te maken met de bestemmingsplanwijziging die nodig is om woningbouw op deze locatie mogelijk te maken. Nadat het uitwerkingsvoorstel is vastgesteld kan het bestemmingplan in procedure gebracht worden. Nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is kan de aanvraag voor de omgevingsvergunning gedaan worden. Deze procedures vergen tijd.

### **Stedenbouwkundig Plan**

Reactie: De grens tussen de parkeervakken achter de grondgebonden woningen en de achterkant van Soesterweg 524-528: kan de huidige hoge heg blijven staan? Dat voorkomt zicht op parkeervakken vanaf de woningen aan de Soesterweg.

Antwoord: De mogelijkheid hiertoe zullen we onderzoeken i.r.t. de ecologische waarde van de beplanting.

### **Architectuur**

Reactie: Ziet er leuk uit!

Antwoord: Dank voor het compliment.

## **Reactie 14**

### **Concept Uitwerkingsplan**

Reactie: Een blok minder en wat meer groen zou mooi zijn.

Antwoord: Vanwege de haalbaarheid van het bouwplan is dat helaas niet mogelijk.

## **Reactie 15**

### **Concept Uitwerkingsplan**

Reactie: Openbaar parkeren is nu geprojecteerd op maaiveld aan de voorzijde. In de stukken wordt aangegeven dat ondergronds parkeren tot de mogelijkheden behoort. Mijn vraag is waarom dat niet voor al het parkeren op dit terrein zou kunnen? Met de huidige voorgestelde parkeerindeling zullen wij last hebben van het licht van de koplampen van auto's die de parkeerkoer in- en uitrijden.

Antwoord: Een ondergrondse parkeervoorziening is een aanzienlijk duurdere oplossing dan maaiveld parkeren. In relatie tot de circa 56% sociale woningbouw die in het plan is voorzien is volledig ondergronds parkeren niet haalbaar. De opmerkingen met betrekking tot overlast van koplampen zullen we onderzoeken bij de verdere uitwerking.

Reactie: Door het toevoegen van extra woningen ontstaat er extra verkeersdruk en daarmee extra geluidsbelasting. Daarover lees ik niet zoveel. Met andere woorden: worden deze normen niet overschreden als er extra woningen worden gebouwd (SRO blijft immers ook gehuisvest op deze locatie).

Antwoord: Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Deze normen worden niet overschreden.

Reactie: In aanvulling daarop, ontstaat er ook geen overlast van parkeerhinder?

Antwoord: De parkeerbehoefte voor het plan wordt volledig binnen het plangebied opgelost.

Reactie: Nu hebben wij geen last van SRO omdat de gebruikers een ander dagritme hebben dan wij. Straks hebben wij heel veel inkijk. Met andere woorden, ik word in mijn privacy geschaad.

Antwoord: In de volgende fase wordt de architectuur en de inrichting van de blokken verder uitgewerkt. Met de architectuur en inrichting van de blokken wordt de woonkwaliteit van de woningbouw zorgvuldig afgewogen met de privacy van bewoners van de omliggende woningen.

Reactie: Er wordt gesproken over ontmoeten op de begane grond. Wat houdt dit in? Zal daar geen geluidsoverlast et cetera door kunnen ontstaan?

Antwoord: De precieze vorm van deze voorziening is nog niet uitgewerkt. Het zal een kleinschalige voorziening betreffen in een woongebouw, dus geluidsoverlast naar buiten toe zal niet waarschijnlijk zijn.

Reactie: Tot slot het is goed dat er woningen komen, alleen gaat deze extra woningbouw niet ten koste van het milieu? En daarmee samenhangend, hoe vallen de Aeries berekeningen uit met betrekking tot stikstof depositie?

Antwoord: Er is onderzocht of door de realisatie van het plan nadelige effecten op het milieu te verwachten zijn. Uit dit onderzoek blijkt dat belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten. Onderdeel van dit onderzoek zijn ook de Aeries berekeningen. Er worden geen negatieve milieueffecten verwacht op omliggende Natura 2000-gebieden voor zowel de bouw- als de gebruiksfase.

## Reactie 16

### Concept Uitwerkingsplan

Reactie: Het nieuw te bouwen pand aan de Soesterweg naast het bestaande gebouw van SRO staat veel dichterbij de Soesterweg dan het bestaande SRO gebouw. Wij zien de afstand tot de Soesterweg liever gelijk aan het reeds bestaande gebouw. Dus verder van de Soesterweg af. Tevens vinden we 4 bouwlagen te hoog.

Antwoord: Het gebouw staat nu in lijn met de bestaande bebouwing aan de Soesterweg ten oosten van de locatie in plaats van met de woningen op het NOACK-terrein. Dit is aangepast naar aanleiding van een reactie tijdens de participatie van vorig jaar mei/juni. Een verdere verschuiving van de Soesterweg af is niet wenselijk in relatie tot de openbare ruimte in het binnen gebied en de afstand tot de andere gebouwen op de locatie. De vier bouwlagen zijn noodzakelijk om een haalbaar plan te realiseren. De bouwblokken en bouwhoogtes zijn reeds vastgesteld in de kadernotitie en zullen in deze fase niet meer ter discussie worden gesteld.