

RECTIFICATIE van de Brede Adviesgroep Cultureel Klimaat, 27 maart 2024, van het Advies subsidiering meerjarige projecten professionele kunst en cultuur 2025-2028 van 28 februari 2024.	
Titel projectaanvraag	Glue
Aanvrager	Stichting Glue
Toepassingsgebied	Beeldende kunst
Korte samenvatting plan	Stichting Glue vraagt financiële ondersteuning voor het realiseren van tentoonstellingen in hun kunsthuis.

<p>De aanvraag van stichting Glue was per abuis zonder toelichting op de begroting aan de Brede Adviesgroep Cultureel Klimaat (BACK) voorgelegd tijdens de beoordelingsrondes. De BACK heeft de aanvraag van Glue opnieuw beoordeelt op het onderdeel begroting en de toelichting op deze begroting.</p> <p>De BACK heeft de zakelijke kwaliteit zakelijke kwaliteit, waaronder de begroting valt (obv artikel 10, lid 7b) naar boven toe bijgesteld. Het cijfer is van een 4 naar een 5 gegaan. De score blijft hiermee onvoldoende en de afwijsredenen blijft gelijk.</p> <p>Hieronder de originele adviestekst aangevuld met de adviestekst na herbeoordeling.</p> <p><b>Zakelijke kwaliteit en ondernemerschap (5 punten) herzien</b></p> <p>De BACK heeft het onderdeel ‘zakelijke kwaliteit en ondernemerschap’ met een 4,5 beoordeeld. Dit cijfer is tot stand gekomen door de beoordeling op de twee subcriteria, met een 5 (twijfelachtig) voor de zakelijke kwaliteiten die blijken uit de aanvraag en een 4 (onvoldoende) voor de kwaliteiten die blijken uit de begroting.</p> <p>De aanvragers noemen fair pay voor de deelnemende kunstenaars in het projectplan, ze zetten globaal een marketingplan uiteen en noemen twee begunstigers (studio ddo die kosteloos de huisstijl maakte en wijnhandel Gommers die de openingen van drank voorziet). Het is echter niet duidelijk op welke wijze deze zakelijke elementen in de praktijk worden ingezet. Zeker niet omdat er een toelichting op de zeer beknopte begroting ontbreekt. Wat wordt er exact gevat onder de posten ‘Overige fondsen, subsidies, sponsoring’ (€3.000,-), ‘Commissie uit incidentele verkoop’ (€1.050,-) en ‘In natura geleverde uren’ (€5.900,-)? Tegen welke uurvergoeding/tijdsinvestering zijn de posten ‘Honoraria exposanten’ (€13.296,-) en ‘Projectorganisatie’ (€20.160,-) opgesteld? De BACK kan uit de aanvraag niet opmaken of er realistisch budget is voor publiciteit en promotie, hoe het beloningsbeleid is vormgegeven (fair pay) en op welke wijze invulling wordt gegeven aan risicomanagement. Daarom scoort de BACK de zakelijke kwaliteiten die blijken uit de aanvraag als twijfelachtig.</p> <p>Uit de begroting blijkt in onvoldoende mate of het gevraagde bedrag in verhouding staat tot de te verwachte omvang van ieder project, of het gevraagde bedrag in verhouding staat tot het te verwachte publieksbereik en of er sprake is van een diverse financieringsmix. De BACK kan niet beoordelen of er realistisch budget is voor publiciteit en promotie, hoe het beloningsbeleid is vormgegeven (fair pay) en op welke wijze invulling wordt gegeven aan risicomanagement. Daarom scoort de BACK de zakelijke kwaliteiten die blijken uit de begroting in deze aanvraag met een onvoldoende.</p> <p><u>Aanvullende beoordelingstekst:</u></p> <p>‘Na nader beraad door de commissie, met door de aanvrager verstrekte toelichting op de begroting, wil de BACK haar oordeel over de zakelijke kwaliteiten in de aanvraag herzien. De aanvrager heeft in principe geïnformeerd over de aanvankelijk onduidelijke posten ‘Overige fondsen, subsidies, sponsoring’ (€3.000,-) en ‘Commissie uit incidentele verkoop’ (€1.050,-). Daardoor verandert de commissie haar rapportcijfer van een 4 (onvoldoende) voor de kwaliteiten die blijken uit de begroting naar een 5 (twijfelachtig). Verder genoemde bezwaren – met name het gebrek aan informatie over de uurvergoeding/tijdsinvestering van de posten ‘Honoraria exposanten’ (€13.296,-) en ‘Projectorganisatie’ (€20.160,-), ofwel het beloningsbeleid in z’n algemeen– blijven.</p> <p>Kortom: uit de begroting blijkt in twijfelachtige mate of het gevraagde bedrag in verhouding staat tot de te verwachte omvang van ieder project, of het gevraagde bedrag in verhouding staat tot het te verwachte publieksbereik en of er sprake is van een diverse financieringsmix. De BACK kan niet beoordelen of er realistisch budget is voor publiciteit en promotie, hoe het beloningsbeleid is vormgegeven (fair pay) en in twijfelachtige mate hoe invulling wordt gegeven aan risicomanagement. Daarom scoort de BACK de zakelijke kwaliteiten die blijken uit de begroting in deze aanvraag met een twijfelachtig.’</p>
---

<b>Aanvraag heeft op elk van bovenstaande criteria hoger dan 5 punten behaald: ja/nee</b>	
<b>Totaalsom van de scores</b>	...
<b>Plek in de ranking</b>	...
<b>Toe te kennen subsidiebedrag</b>	<b>€ 0,00</b>