

Collegebesluit

Org. onderdeel: CM/JZ/PK

Opsteller: dhr. H. Maaijen

User-id: MAA4

Tel: 4935

Onderwerp:

RAADSVOORSTEL MET BETREKKING TOT HONDENOPVANG

Toelichting:

Voorstel aan de gemeenteraad met betrekking tot de bezwaarschriften tegen het raadsbesluit van 12 april 2011 vaststellen.

Bij besluit van 12 april 2011 heeft de gemeenteraad geweigerd om een voorbereidingsbesluit te nemen, een verklaring van geen bezwaar bij Gedeputeerde Staten te vragen en een vrijstelling op grond van artikel 19, eerste lid, van de WRO te verlenen.

Tegen het raadsbesluit is bezwaar gemaakt door de exploitant van de hondenopvang, alsmede door vijf cliënten van de hondenopvang.

Het college besluit:

Voorstel aan de gemeenteraad vaststellen overeenkomstig bijgevoegd concept.

Reg.nr. 4180811

Datum 21-08-2012

verantwoordelijken	datum	paraaf
☒ hpd jr	21/8	[Handwritten Signature]
☒ sectorcontroller	23/8	[Handwritten Signature]
☒ directeur sector	23/8	[Handwritten Signature]
☐ directeur sector		
☐ juridisch advies		
☐ gemeentecontroller		

staf☒ RO

d.d. 20-08-2012

Collegebehandeling☒ agendastuk☐ hamerstuk☐ geheim☐ embargo

datum:

tijd:

vergadering

datum

agd.pnt paraaf

☐ secretaris**Hamerstuk****akkoord**☒ secretaris☐ burgemeester☒ weth. Van den Berg☐ weth. Boeve☐ weth. Buijtelaar☐ weth. Van 't Erve☐ weth. Tigelaar**Advies De Raad**☐ De Ronde☐ Peiling☐ Voorbereiding besluit☒ Het Besluit☐ Raadsinformatiebrief☐ geen

Collegebesluit d.d.:

☒ conform
☐ aangehouden
☐ vervallen

28 AUG 2012



RAADSVOORSTEL

Van	: Burgemeester en Wethouders	Reg.nr.	: 4245966 (was 4132761)
Aan	: Gemeenteraad	Datum	: 18 juni 2012
Portefeuillehouder	: Wethouder P. van den Berg	Agendapunt	: HB-5
B&W-vergadering	: 28-08-2012 20-11-2012		
De Ronde	: 04-12-2012		
Agenda Het Besluit	: 18-09-2012 04-12-2012		
Vastgesteld besluit	: 04-12-2012 Met inachtneming aangenomen amendement		

TITEL

Beslissing op bezwaren exploitant hondenopvang de Hoef en vijf anderen met betrekking tot het raadsbesluit van 12 april 2011, waarbij is geweigerd een voorbereidingsbesluit, het aanvragen van een verklaring van geen bezwaar en een vrijstelling op grond van artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ten behoeve van de hondenopvang aan de Hoefseweg.

BESLISPUNTEN

1. De bezwaren van de exploitant van hondenopvang de Hoef tegen het raadsbesluit van 12 april 2011 gegrond te verklaren en in heroverweging een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 21 WRO te nemen, een verklaring van geen bezwaar aan te vragen bij Gedeputeerde Staten van Utrecht en vrijstelling op grond van artikel 19, eerste lid, van de WRO te verlenen;
2. Aan de gemachtigde van de hondenopvang proceskosten te vergoeden;
3. De overige bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren in verband met het ontbreken van een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang;
4. Het hoofd juridische zaken ondertekeningmandaat te verlenen voor het ondertekenen van deze beslissing op bezwaar.
5. De rechtbank Utrecht te informeren over het raadsbesluit.

AANLEIDING

Aan het raadsbesluit van 12 april 2011 is het een en ander aan voorafgegaan. Wij verwijzen voor het historisch overzicht naar de stukken die behoorden bij het raadsbesluit van 12 april 2011. Van belang is dat op deze kwestie de 'oude' Wet op de Ruimtelijke Ordening van toepassing is.

Uw raad heeft in zijn vergadering van 12 april 2011 besloten geen vrijstellingsprocedure artikel 19.1 WRO te starten voor de hondenopvang aan de Hoefseweg 3. Het raadsvoorstel voor de vergadering van 12 april 2011 is te raadplegen: <http://www.amersfoort.nl/smartsite.shtml?id=230133>. Voorafgaand aan dit besluit is het onderwerp besproken in de raadsvergaderingen van 1 en 15 maart 2011 en in de Ronde van 29 maart 2011.

Met uw besluit van 12 april 2011 heeft uw raad in meerderheid (23 tegen 13 raadsleden) het collegevoorstel verworpen omdat er – zoals wij de motivering begrijpen – een onvoldoende ruimtelijke onderbouwing kan worden gegeven voor het verlenen van planologische medewerking aan een hondenopvang op deze locatie.

Aansluitend aan de raadsvergadering hebben wij betrokkenen geïnformeerd over het besluit van uw raad en hebben wij bij besluit van 23 mei 2011 de bezwaren van de bewoners Twigt en Ruhl gegrond verklaard en de bouwvergunning voor de hondenopvang alsnog geweigerd. Als gevolg van het raadsbesluit van 12 april 2011 ontbrak er voor ons de bevoegdheid om aan het bouwplan met toepassing van artikel 19, eerste lid, van de WRO medewerking te verlenen. Uw raad heeft de bevoegdheid om vrijstelling te verlenen op grond van artikel 19, eerste lid, van de WRO aan zich gehouden en niet gedelegeerd aan het college.

In de kwestie van de hondenopvang aan de Hoefseweg lopen er momenteel dus twee procedures:

1. beroep bij de rechtbank Utrecht tegen de weigering van de bouwvergunning als onderdeel van de beslissing op bezwaar van enkele bewoners in Zielhorst. Dit beroep is ingesteld door de exploitant van de hondenopvang; in deze zaak is het college verweerder.
2. Tegelijkertijd is door de exploitant van de hondenopvang alsmede door vijf cliënten van de hondenopvang bezwaar gemaakt tegen het raadsbesluit van 12 april 2011. Met dat besluit heeft de gemeenteraad geweigerd om planologische medewerking te verlenen aan de hondenopvang in kwestie. In deze procedure is de gemeenteraad het bevoegde orgaan.

Omdat de beslissing van de gemeenteraad op de bezwaren tegen het raadsbesluit van 12 april 2011 bepalend is voor het vervolg en de uitkomst van de beroepsprocedure bij de rechtbank, is namens het college gevraagd om aanhouding van de behandeling van het beroep van de exploitant. De rechtbank heeft dit verzoek gehonoreerd en heeft de behandeling van het beroep aangehouden tot 1 augustus 2012. Naar verwachting zal deze zaak binnenkort op een zitting worden behandeld.

De gemeenteraad is bevoegd om te beslissen op het bezwaar tegen het raadsbesluit van 12 april 2011. Het onderhavige voorstel heeft betrekking op deze beslissing.

Bezwaren cliënten

Door vijf cliënten van de hondenopvang is bezwaar gemaakt tegen het raadsbesluit van 12 april 2011. Tijdens de hoorzitting hebben zij een steunbetuiging voor de hondenopvang op deze locatie overgelegd, te weten van 131 cliënten en van 176 sympathisanten (totaal 307 handtekeningen).

De Algemene wet bestuursrecht (Awb) vereist van degene die een bezwaarschrift indient dat hij een rechtstreeks belang heeft bij het bestreden besluit, in dit geval het raadsbesluit van 12 april 2011.

Wij stellen u voor om de bezwaren van deze personen niet – ontvankelijk te verklaren omdat er geen sprake is van een rechtstreeks belang bij het raadsbesluit van 12 april 2011. Daarbij is relevant dat uw raad geweigerd heeft een voorbereidingsprocedure te starten; bij een weigering is in de regel alleen de aanvrager belanghebbende. Er is bij de cliënten bovendien sprake van een zogeheten afgeleid belang, dat wil zeggen dat het belang van de cliënten zich manifesteert via het contract dat zij als cliënt hebben met de exploitant van de hondenopvang voor de opvang van hun hond(-en). Zij hebben dan ook geen rechtstreeks betrokken belang zoals de Awb dat vereist.

Bezwaren exploitant

Algemeen De exploitant is ontvankelijk in haar bezwaar, waarin het volgende is aangevoerd. Betwist wordt dat het besluit op rechtsgeldige wijze is bekendgemaakt. Zij wijst er op dat zij per 1 september 2010 eigenaresse is van de hondenopvang en dat zij niet op de hoogte was van de bezwaren van de bewoners. De bedrijfsvoering vindt plaats op het terrein naast de woning aan de Hoefseweg 3, gelegen naast de spoorlijn Amersfoort en Amersfoort – Schothorst. Het bedrijf ligt ingeklemd tussen de bedrijven die op het bedrijventerrein zijn gevestigd en de spoorlijn. De afstand tot de meest nabij gelegen woning bedraagt ongeveer 70 meter; deze woning is gelegen aan de Homerusstraat. Tussen die woning en de hondenopvang ligt een spoorbaan met een spoor scherm en de Zielhorsterweg, die zeer druk is. Hoewel de milieuvergunning dag- en nachtopvang van honden mogelijk maakt, is de bedrijfsvoering gewijzigd en is er alleen nog sprake van dagopvang voor honden tussen 07:00 en 19:00 uur. Deze aanpassing in de bedrijfsvoering is vrijwillig en onverplicht gedaan om de bezwaarden tegemoet te komen, hoewel de dag- en nachtopvang in overeenstemming was met de geluids- en overige milieunormen in de milieuvergunning.

Behoeft De exploitant wijst er verder op dat de hondenopvang voorziet in een grote behoefte doordat wordt ingespeeld op de vraag naar dagopvang van honden door hondeneigenaren. De honden worden door de werkende eigenaren met de fiets of per auto gebracht. De toegang van het terrein is gelegen aan de zijde van het bedrijventerrein. De omwonenden ondervinden daarvan geen verkeershinder. Bezwaarde maakt verder de vergelijking met een kinderopvang. In wezen faciliteert de hondenopvang de behoefte van

werkende hondeneigenaren in de dagopvang van hun hond(-en). Gelet op het grote aantal cliënten voorziet de hondenopvang in een grote behoefte, waarbij de eigenaren in de gelegenheid worden gesteld om aan het arbeidsproces deel te nemen en de situering op een bedrijventerrein is in die zin ook logisch omdat hier de meeste klanten werkzaam zijn en de infrastructuur het meest passend is. Het terrein is ingericht met een speelweide (twee aparte velden) en de kennel (een vast gebouw en een verrijdbare kennel). Het moeten sluiten van de hondenopvang heeft grote, onaanvaardbare gevolgen.

Brochure De exploitant betwist de constatering van uw raad dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing omdat niet zou zijn voldaan aan de richtafstand die is opgenomen in de VNG brochure "Bedrijven en milieuzonering". De exploitant wijst er op dat deze brochure bedoeld is als een hulpmiddel voor de milieuzonering in de ruimtelijke planvorming en dat de brochure geen directe doorwerking heeft. De gemeente heeft beleidsvrijheid bij het toestaan van bedrijven en het is aan de gemeente om die keuze op een zorgvuldige manier af te wegen en te verantwoorden. Daarbij is de brochure een hulpmiddel om de afstand tussen bedrijvigheid en woningen concreet voor een locatie in te vullen en is er maatwerk mogelijk. De exploitant stelt dat uw raad ten onrechte heeft aangenomen dat te allen tijde aan de afstanden van de brochure moet worden voldaan; dit is in strijd met de rechtspraak omdat de Raad van State steeds oordeelt dat er sprake moet zijn van een *gemotiveerd* toepassen van de brochure. De exploitant stelt vervolgens dat het raadsbesluit van 12 april 2011 deze motivering ontbeert en dit is extra onzorgvuldig omdat uw raad volgens de exploitant is uitgegaan van onjuiste feiten en de belangen van de exploitant onvoldoende gewicht heeft toegekend.

Volgens de exploitant is de afstand van 35 meter tussen de hondenopvang en de dichtstbijzijnde woning niet juist. De dichtstbijzijnde woning ligt op een afstand van ongeveer 70 meter van de hondenopvang. Wat betreft de onjuiste toepassing van de brochure, merkt de exploitant op dat de brochure een richtafstand van 100 meter bevat voor een afstand tussen een rustige woonwijk en een dierenasiel / - pension dat continu (dus dag en nacht) in gebruik is. Dit blijkt uit de toevoeging van de 'c' aan de afstand van 100 meter. De hondenopvang aan de Hoefseweg is echter niet continu in bedrijf maar uitsluitend op werkdagen van 07:00 tot 19:00 uur, zodat ten onrechte een afstand van 100 meter als norm is aangehouden. Voor een hondenopvang in uitsluitend de dagperiode moet een kleinere afstand worden aangehouden. In het raadsbesluit ontbreekt de motivering voor het aanhouden van een afstand van 100 meter. Verder wijst de exploitant er op dat de brochure de mogelijkheid biedt om een vrijstelling te verlenen indien niet aan de richtafstand wordt voldaan. In die situatie moet gekeken worden naar het langtijd gemiddelde beoordelingsniveau van 45 dB(A) en het maximaal toegestane piekgeluid van 65 dB(A). De exploitant wijst er op dat uit het geluidsonderzoek ten behoeve van de milieuvergunning blijkt dat aan deze eisen wordt voldaan. In de situatie van de hondenopvang is volgens de exploitant verder van belang dat de afstand feitelijk ook wordt gecorrigeerd door de aanwezigheid van het spoor en een doorgaande verkeersweg die ook een zodanig geluid produceren. Indien met al deze aspecten bij het raadsbesluit van 12 april 2011 rekening was gehouden, dan was uw raad tot de conclusie gekomen dat aan de richtlijnen van de brochure was voldaan, aldus de exploitant.

Zij voert verder aan dat de brochure normen bevat ter waarborging van een goed woon- en leefklimaat. De Wet milieubeheer dient feitelijk hetzelfde doel nu een milieuvergunning moet worden geweigerd in het belang van de bescherming van het milieu. Bezwaarde merkt vervolgens op dat ten behoeve van de hondenopvang een milieuvergunning is verleend waaruit de conclusie mag worden getrokken dat het milieu en daarmee ook het woon- en leefklimaat voldoende is gewaarborgd. Het is tegenstrijdig als daarentegen niet aan een vrijstellingsprocedure wordt meegewerkt vanwege een niet bindende brochure. Nu er een onaantastbare milieuvergunning is voor de hondenopvang, kan de conclusie niet anders zijn dan dat het woon- en leefklimaat ter plaatse voldoende is gewaarborgd.

Overig Verder voert de exploitant aan dat uw raad handelt in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel nu er door het verlenen van een milieuvergunning op mocht worden vertrouwd dat er ook planologisch aan de hondenopvang zou worden meegewerkt. Hier komt volgens de exploitant bij dat er geen andere dan milieutechnische bezwaren zijn tegen de hondenopvang. Het aantal vervoerbewegingen is beperkt; de opvang zit dicht bij de klant zonder overlast te veroorzaken. Nu uw raad een kinderopvang ter plaatse wel aanvaardbaar acht, is er geen reden om daar bij een hondenopvang anders over te denken. De exploitant herhaalt dat de belangen van de exploitant bij voortzetting van het bedrijf zeer groot zijn. Indien er geen planologische medewerking wordt verleend, dan dreigt een illegale situatie en daarmee handhaving terwijl de exploitant vanwege gewekte verwachtingen grote investeringen heeft gepleegd. Met het raadsbesluit 12 april 2011 zijn de belangen van de gemeente, van de werkende burgers in Amersfoort en van het bedrijf onvoldoende serieus genomen, waarbij wordt verwezen naar de meer dan 300 handtekeningen van mensen die de hondenopvang op deze locatie steunen.

Heroverweging

Op grond van artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht moet er naar aanleiding van een bezwaarschrift een volledige heroverweging plaatsvinden van een besluit. Daarbij moet niet alleen de rechtmatigheid maar ook de doelmatigheid worden beoordeeld.

Naar aanleiding van de bezwaren hebben wij een geluidsonderzoek laten verrichten naar de belasting van de hondenopvang voor de directe omgeving. U bent hierover in januari 2012 geïnformeerd. Dit onderzoek was naar onze mening nodig omdat het eerder geluidsonderzoek gebaseerd was op een andere bedrijfsvoering en dientengevolge ook op een andere geluidsbelasting voor de woningen in de directe omgeving. In het eerdere onderzoek van DHV werd rekening gehouden met een voorziening gedurende 24 uur per dag. De huidige bedrijfsvoering beperkt zich tot de opvang gedurende de dagperiode. Dit betekent dat de geluidsbelasting niet zonder meer vergelijkbaar is, te meer daar het eerdere onderzoek uit is gegaan van een te lage bronsterkte. In het onderzoek van DHV was bovendien weliswaar rekening gehouden met de aanwezigheid van een geluidswal van 6 meter hoog, maar was er ten onrechte geen rekening gehouden met het lagere deel van de geluidswal dat 2,5 meter hoog is. Hierdoor werden in het onderzoek van DHV de geluidsniveaus ter plaatse van de woning achter dit lage gedeelte te hoog berekend. Bovendien vonden wij het wenselijk dat in deze langdurige procedure exacte duidelijkheid over de werkelijke geluidsbelasting zou ontstaan. Meten is immers weten.

Geluidsonderzoek Alcedo

Alcedo heeft gedurende een aantal dagen de werkelijke geluidbelasting gemeten en heeft daartoe bij de woning Erasmusstraat 34 continu de geluidsbelasting van de hondenopvang gemeten. Voor de opbouw van het onderzoek en de uitkomsten ervan verwijzen wij u naar de rapportage van Alcedo. Op 12 april 2012 heeft de onderzoeker, de heer ing. B.H. Willighagen, zijn onderzoek en de uitkomsten daarvan gepresenteerd aan zowel de exploitant van de hondenopvang en de gemachtigde als aan degenen die in eerdere instantie beroep hadden aangetekend tegen de vrijstelling voor de hondenopvang.

Alcedo komt in haar onderzoek (rapportnummer 20113626.R01.V02) van 10 april 2012 tot de volgende conclusies:

- Er wordt voldaan aan de geluidseisen van de milieuvergunning;
- Er wordt voldaan aan de richtwaarden voor een rustige woonomgeving;
- Ook met verdubbeling van het aantal blaffen wordt nog voldaan aan de milieuvergunning en aan de richtwaarden op basis van de brochure “bedrijven en milieuzonering”;
- Ook met veel en niet realistische hogere maximale bronsterkten wordt voldaan aan de milieuvergunning en de richtwaarden voor een rustige woonomgeving.

De exploitant van de hondenopvang heeft ingestemd met de uitkomsten van het onderzoek.

Eén van degenen die in eerste instantie beroep bij de rechtbank hebben ingesteld, heeft zich uit de procedure teruggetrokken en heeft laten weten dat hij niet langer betrokken wil worden bij de procedure. Het betreft de heer Ruhl van de Erasmusstraat. Namens de andere omwonenden, verenigd in het zogeheten kernteam, heeft de heer ing. J. Ruijter een aantal inhoudelijke vragen aan de onderzoeker gesteld. Deze vragen zijn aan de onderzoeker van Alcedo voorgelegd en hij heeft uitvoerig gereageerd op de vragen en kanttekeningen van de heer Ruijter. Wij verwijzen hierbij naar de ter inzage gelegde stukken.

Er is geen reden om te twijfelen aan de juistheid van de uitkomsten van het geluidsonderzoek door Alcedo. Ook in de reactie van de heer Ruijter namens de omwonenden is geen aanleiding te vinden om de uitkomsten van het onderzoek van Alcedo voor onjuist te houden. Alcedo heeft op 11 juni 2012 uitvoerig en overtuigend gereageerd op de vragen en kanttekeningen van de heer Ruijter.

BEOOGD EFFECT

Uw raad is het bevoegde orgaan om te beslissen op de bezwaren.

ARGUMENTEN

1.1 Hondenopvang voldoet aan milieuvergunning

Ten behoeve van de hondenopvang is een milieuvergunning verleend. Deze vergunning is onherroepelijk. De vergunning had aanvankelijk betrekking op de 'hotel'-functie van opvang gedurende 24 uur per dag en 7 dagen per week. De vergunning is inmiddels op aanvraag van de exploitant gewijzigd en heeft nu betrekking op de opvang van maximaal 40 honden gedurende de dagperiode op werkdagen. In de weekenden en op algemeen erkende feestdagen mogen geen honden worden opgevangen. Tegen de verlening van de milieuvergunning is geen rechtsmiddel aangewend en ook niet tegen de wijziging van de vergunning. Dit betekent dat deze vergunning onherroepelijk is geworden.

Aan de milieuvergunning zijn voorschriften verbonden. Het gemiddeld geluidsniveau is in de milieuvergunning bepaald op 50 dB(A) in de dagperiode van 07.00 tot 19.00 uur; het maximale toegestane geluidsniveau is bepaald op 70 dB(A) in de dagperiode.

Uit het onderzoek van Alcedo blijkt dat de hondenopvang aan deze normen voldoet.

1.2 Geen overschrijding richtwaarde rustige woonwijk

De hondenopvang voldoet aan de normering van de milieuvergunning.

Door Alcedo is tevens onderzocht of de hondenopvang past bij het karakter van een rustige woonwijk, waarvoor een strengere richtwaarde geldt dan de norm van 50dB(A) die in de milieuvergunning is opgenomen voor de dagperiode. De richtwaarde voor een rustige woonwijk bedraagt 45 dB(A) in de dagperiode. Volgens het onderzoek van Alcedo voldoet de hondenopvang ook aan deze richtwaarde, zelfs als rekening wordt gehouden met een verdubbeling van de zogeheten blaftijd.

Er is in de reactie van de bewonersgroep onvoldoende aanleiding om aan te nemen dat het onderzoek van Alcedo onjuist tot stand is gekomen. Door Alcedo is gemotiveerd gereageerd op de opmerkingen van de bewonersgroep. Wij verwijzen daarbij naar de reactie van Alcedo van 11 juni 2012. Daaruit blijkt dat, ook indien wordt uitgegaan van een 8 dB(A) hogere maximale bronsterkte – dus 121 dB(A) –, de hondenopvang de toegestane grenswaarde voor het maximale geluidsniveau niet overschrijdt. Verder is relevant dat hier geen sprake is van een dierenasiel maar van een dagopvang met intensief toezicht. Bij een dagopvang horen andere, veel lagere blaftijden dan bij een onrustig dierenasiel waar sprake is van een veel hogere mate van verstoring.

1.3 VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering

Door de exploitant van de hondenopvang is in bezwaar nadrukkelijk gewezen op het feit dat bij het besluit van 12 april 2011 is uitgegaan van onjuiste feiten en dat de brochure op onjuiste wijze is toegepast. Dit bezwaar is terecht aangevoerd.

Van belang is dat de in de brochure opgenomen richtafstanden voor geluid betrekking hebben op een rustige woonwijk (pag. 77) en dat de richtafstanden geen harde afstandseisen betreffen. Bovendien geldt dat de verschillende activiteiten in de brochure zodanig zijn gedefinieerd en geclusterd dat er in het licht van de soorten milieubelasting (geur, geluid, stof, gevaar) sprake is van een zekere uniformiteit en dat in de praktijk variatie in milieubelasting voorkomt, bijvoorbeeld door verschillen in installaties, processen, (grond)stoffen, producten, productieomvang, terreinindeling en voorzieningen. De brochure vermeldt daarom nadrukkelijk dat de feitelijke milieubelasting van concrete activiteiten in de praktijk relevant kan afwijken van de gehanteerde richtafstanden. De brochure biedt voorts een toetsingskader voor de toepassing van milieuzonering bij de toetsing van concrete activiteiten, bijvoorbeeld voor de situatie dat de activiteiten niet passen binnen het bestemmingsplan. Bij een buitenplanse inpassing van de activiteiten moet de milieubelasting worden getoetst ter plaatse van de bestaande woningen of andere gevoelige functies. Met andere woorden: de toelaatbare milieubelasting wordt afgewogen tegen de omgevingskenmerken.

Toegespitst op de concrete activiteiten van de hondenopvang aan de Hoefseweg, betekent dit dat beoordeeld moet worden of de activiteiten van de hondenopvang toelaatbaar zijn bij een rustige woonomgeving. Nu op basis van het onderzoek door Alcedo vaststaat dat de hondenopvang voldoet aan de voor een rustige woonomgeving geldende richtwaarde van 45 dB(A) in de dagperiode, is de conclusie gerechtvaardigd dat de hondenopvang qua geluidbelasting aanvaardbaar is. Ook wat betreft piekgeluiden

(maximaal geluidsniveau), geldt dat de hondenopvang voldoet aan de richtwaarde voor die van een rustige woonwijk, te weten 65 dB(A). De dichtst bij het bedrijf geleden woning Homerusstraat 29 ligt op een afstand van circa 70 meter van de hondenopvang.

Vast staat dat de VNG-brochure geen richtlijn bevat voor een bedrijf als de hondenopvang gedurende de dagperiode op werkdagen. De brochure kent alleen een richtlijn voor een dierenasiel dat continu in bedrijf is, 24 uur per dag en 7 dagen per week. Met de aanduiding 'continu' is in de brochure aangegeven dat bij de betreffende milieubelastende activiteit de voor geluid bepalende activiteiten meestal continu (dag en nacht) in bedrijf zijn. Dit is met name van belang voor de avond- en nachtperiode omdat daarin een lagere geluidsnorm geldt.

Voor een dierenasiel dat continu dieren opvangt, is milieucategorie 3.2 met een daarbij behorende richtafstand van 100 meter aangenomen. De gemachtigde van de exploitant heeft er terecht op gewezen dat de hondenopvang van de Hoefseweg niet zondermeer vergeleken kan worden met asiel dat continu dieren opvangt.

1.4 Hondenopvang is planologisch aanvaardbaar

Het geldende bestemmingsplan "de Hoef, uitwerkingsplan I" maakt de vestiging van een verscheidenheid aan bedrijven op het industrieterrein mogelijk. Er is op het bedrijventerrein een aantal verzorgende bedrijven aanwezig, waaronder een kinderopvang. De ruimtelijke uitstraling daarvan en van de onderhavige hondenopvang is met elkaar vergelijkbaar. De aard van de bedrijvigheid is zodanig dat deze past op het bedrijventerrein. Het aantal verkeersbewegingen is zeker niet meer dan die van de in het bestemmingsplan toegestane verzorgende bedrijven. Van belang is voorts ook dat tussen de hondenopvang en de wijk Zielhorst zowel het spoor als de Zielhorsterweg zijn gelegen.

1.5 Afweging belangen

Het belang bij de opvang van honden waarvan de eigenaar werkt, is relevant voor de stad Amersfoort. Tijdens de hoorzitting op 25 augustus 2011 is een lijst overhandigd met daarop de handtekening van 131 cliënten van de hondenopvang. Een andere, vergelijkbare voorziening voor de opvang van hun hond(-en) is in Amersfoort niet voorhanden. Bij de afweging van de belangen weegt het belang bij de hondenopvang zwaar. Het is voor het bedrijf in deze economisch moeilijke tijd niet mogelijk om een alternatieve locatie te betrekken. Het onthouden van de planologische medewerking leidt zeer waarschijnlijk tot het einde van dit bedrijf, hetgeen in deze tijd niet wenselijk is.

1.6 Nieuw bestemmingsplan

In de startnotitie voor het nieuwe bestemmingsplan "bedrijventerrein e.o. en snelwegen" is de volgende tekst opgenomen: *"Het perceel Hoefseweg 3 maakt deel uit van het gebied waarvoor het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen e.o. en snelwegen" in voorbereiding is. In Het Besluit van 27 maart 2012 heeft u de startnotitie vastgesteld. In deze startnotitie staat dat voor het perceel Hoefseweg moet worden gezien wat de gevolgen zijn voor het bestemmingsplan*

(Startnotitie Bestemmingsplan bedrijventerreinen en snelwegen.pdf). Indien u besluit conform ons voorstel nemen wij in het ontwerpbestemmingsplan een passende bestemming op voor de hondenopvang." Het bovenstaande raadsvoorstel is in overeenstemming met uw besluit tot instemming met de startnotitie voor het nieuwe bestemmingsplan "bedrijventerrein".

KANTTEKENINGEN

1.1 [Kanttekening 1]

Het houden van een beperkt aantal honden door de exploitant privé is toegestaan, evenals dit mogelijk is voor alle inwoners van de gemeente Amersfoort. Indien de exploitant honden heeft, dan kan de aanwezigheid van deze honden niet worden betrokken bij de vraag of de bedrijfsmatige hondenopvang op deze locatie is toegestaan.

FINANCIËN

Het toekennen van een vergoeding voor gemaakte proceskosten. De kosten hiervan bedragen 874 euro.

VERVOLG

Indien uw raad de bezwaren gegrond verklaart, alsnog een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 21 van de WRO neemt, dan zal een verklaring van geen bezwaar bij Gedeputeerde Staten worden gevraagd. Nadat deze is afgegeven, zal ons college een nieuw besluit op de bezwaren van de exploitant nemen en alsnog een bouwvergunning verlenen. Gelet op het aanhangige beroep zal de rechtbank Utrecht daarvan op de hoogte worden gesteld.

Indien uw raad de bezwaren van de exploitant ongegrond verklaart (en dus de weigering van de vrijstelling handhaaft), dan heeft dit tot gevolg dat er geen mogelijkheid is om het bedrijf toe te staan. De wet vereist dat een beslissing op bezwaar toereikend moet worden gemotiveerd. Dit geldt ook voor de onderhavige beslissing op bezwaar en ook als uw raad de bezwaren ongegrond verklaart. Dit betekent in die situatie dat uw raad gemotiveerd moet aangeven om welke redenen er geen goede ruimtelijke onderbouwing gegeven kan worden voor de aanwezigheid van de hondenopvang op deze locatie. De consequentie van het ongegrond verklaren van de bezwaren is overigens dat er geen mogelijkheden resteren om een bouwvergunning te verlenen en dat daarmee het einde van de hondenopvang op deze locatie in zicht komt.

BETROKKEN PARTIJEN

Exploitant hondenopvang en bewoners nabij gelegen woningen in Zielhorst.

Aanvulling raadsvoorstel naar aanleiding van motie

Uw raad heeft in zijn vergadering van 18 september jl. een motie aangenomen en ons college daarin het volgende opgedragen:

1. Een nieuw raadsvoorstel aan de raad voor te leggen
2. Daarbij uitwerking te geven aan de wens van de raad een voorstel te ontvangen met een passende en deugdelijke motivering vanuit diverse ruimtelijke relevante criteria, zoals vermeld in bovenstaande overwegingen
3. Aan de raad zo spoedig mogelijk een voorstel ter besluitvorming voor te leggen, gezien de al bijna anderhalf jaar slepende procedure.

Hieronder reageren wij op de aangenomen motie en de daarin opgenomen overwegingen.

Illegale start

In de overwegingen van de motie is verwezen naar het feit dat de hondenopvang op deze locatie is gestart zonder dat daarvoor de benodigde vergunningen waren verleend. Een illegale situatie dus. Deze illegale start van het bedrijf zou kunnen leiden tot een ongewenste precedentwerking en dat het verlenen van planologische medewerking als het ware een beloning vormt voor slecht gedrag, namelijk het starten van een bedrijf zonder de vereiste vergunningen.

Wij reageren als volgt.

De omstandigheid dat een bedrijf of persoon een activiteit verricht zonder de vereiste vergunning(-en) is een kwalijke situatie die geen navolging verdient en die zo veel mogelijk moet worden voorkomen. Het verrichten van activiteiten zonder de vereiste vergunning leidt ertoe dat de gemeente eerst achteraf kan beoordelen of de activiteit in overeenstemming is met de betreffende regels en indien dit niet kan, dan dient daartegen handhavend te worden opgetreden. Echter, bij de vraag of gebruik gemaakt moet worden van de bevoegdheid om met een last onder dwangsom of bestuurdwang handhavend wordt opgetreden, dient allereerst te worden bezien of er de mogelijkheid is om de activiteit te legaliseren. Dit betekent dat wij de activiteit moeten beoordelen als ware er een aanvraag om vergunning ingediend voordat de activiteit is gestart. Hoewel wij ons kunnen voorstellen dat het zo ervaren wordt dat legalisering van een illegale situatie een beloning vormt voor slecht gedrag, is dit in Nederland wel de juridische praktijk. Overigens is de huidige exploitant niet illegaal gestart, maar haar voorganger.

In de situatie van de hondenopvang hebben wij het standpunt ingenomen dat de activiteiten gelegaliseerd kunnen worden. Maar wij willen daarbij wel nadrukkelijk vermelden dat daarbij wel een belangrijk verschil is tussen de omvang van de illegaal gestarte activiteiten en de omvang van de activiteiten waaraan wij medewerking willen verlenen. Ten opzichte van de start is de aard en omvang van de activiteiten op punten

substantieel gewijzigd. Zo kunnen er geen honden meer overnachten aan de Hoefseweg en ook opvang na 's avonds 19.00 uur is niet toegestaan. De opvang van honden is teruggebracht naar een omvang die naar ons oordeel aanvaardbaar is, namelijk op werkdagen tussen 9.00 en 19.00 uur. Nu er naar onze mening sprake is van een substantiële wijziging in de aard en omvang van de activiteiten, delen wij niet de zorg dat deze situatie leidt tot een ongewenste precedentwerking, ook omdat elke situatie vraagt om zijn eigen specifieke beoordeling en afweging van alle daarbij betrokken belangen.

Dit brengt ons wel bij het volgende.

Ontbreken adequate handhaving

In de motie wordt verder overwogen dat adequate handhaving in het verleden heeft ontbroken. Wij onderkennen de noodzaak van een adequate handhaving op de naleving van de vergunningvoorschriften.

Op 18 september jl. is door het Servicebureau Gemeenten gecontroleerd of de inrichting voldoet aan de voorschriften van de geldende milieuvergunning.

Bij de omwonenden leeft de vrees dat het bedrijf buiten de openingstijden bedrijfsmatig honden zal opvangen en dat hiertegen niet wordt opgetreden. Wij begrijpen deze zorg maar delen deze niet. Indien medewerking wordt verleend aan de hondenopvang overeenkomstig dit voorstel, dan mogen op werkdagen tussen 07.00 en 19.00 maximaal 40 honden bedrijfsmatig worden opgevangen. Niet meer.

Nu is het toegestaan dat iedereen ook een of meer huisdieren mag houden zonder dat sprake is van een inrichting waarvoor een milieuvergunning is vereist. De exploitant van de hondenopvang is woonachtig op het perceel waarop ook de hondenopvang is gevestigd en de exploitant mag privé honden houden en ook fokken, mits dit niet een bedrijfsmatig karakter heeft. In de rechtspraak is aangenomen dat het hebben van enkele nesten met pups zonder vergunning is toegestaan.

Het feit dat het is toegestaan om privé honden te houden, leidt er naar onze mening niet toe dat er niet adequaat gehandhaafd kan worden op de naleving van de voorschriften die gelden voor de bedrijfsmatige opvang van honden. Het is regel dat iedere hond van 7 weken of ouder een hondenpaspoort heeft en dat daaruit kan worden afgeleid wie de eigenaar is. De rijksoverheid heeft het voornemen om met ingang van het voorjaar 2013 een verplichting tot het chippen van honden in te voeren om misstanden in opvang en fokkerijen tegen te gaan. Aan de hand van een bij de hond ingebrachte chip kunnen allerhande gegevens over de hond en zijn eigenaar worden afgelezen. Bovendien moet elke hond dan geregistreerd worden. Ten slotte is de eigenaar van een of meer honden verplicht om met het oog op het innen van de hondenbelasting bij de gemeente te melden hoeveel honden hij heeft.

Dit betekent dat indien buiten de bedrijfstijden honden aanwezig zijn op het perceel, dit uitsluitend honden mogen zijn die huisdier van de exploitant zijn. Aan de hand van één of meer van de hierboven genoemde zaken is het mogelijk – en kan dit ook van de exploitant worden gevraagd – dat zij met behulp van objectieve gegevens kan aantonen welke honden huisdier zijn.

Wij zullen elk kwartaal buiten de bedrijfstijden op niet vooraf aangekondigde tijdstippen toezicht houden op de naleving van de voorschriften. Zo nodig zullen wij gebruik maken van onze bevoegdheid tot het opleggen van een last onder dwangsom of bestuursdwang.

Consequenties toekomstige ontwikkelingen

In de motie wordt verder overwogen dat de hondenopvang op deze locatie beperkingen kan opleveren bij toekomstige ontwikkelingen. Hierbij wordt genoemd dat het terrein vlakbij het station Schothorst ligt en wordt gewezen op eventuele ontwikkelingen in de zin van woningbouw, kantoren en bedrijven.

Wij reageren hierop als volgt.

Allereerst is de mogelijkheid onderzocht of een tijdelijke vrijstelling - bijvoorbeeld gedurende de lopende huurperiode - tot de mogelijkheden behoort. De rechtspraak op dit punt biedt in deze situatie geen ruimte voor een tijdelijke vrijstelling omdat niet met objectieve gegevens kan worden onderbouwd dat hier sprake is van

een tijdelijk bouwwerk. Er zijn geen concrete gegevens waaruit de conclusie kan worden getrokken dat de hondenopvang binnen een bepaalde periode de activiteiten wil respectievelijk kan verplaatsen.

In het geldende bestemmingsplan zijn voor het perceel bedrijven toegestaan in de milieucategorie 1, 2 en 3, zoals nader aangeduid in de bij het bestemmingsplan behorende bedrijvenlijst. Het bestemmingsplan kent aan het perceel de bestemming "bedrijfsdoeleinden I" toe. Een hondenopvang is in deze lijst niet met name genoemd. (bestemming bedrijfsdoeleinden I).

De hondenopvang in de huidige omvang is een bedrijf dat valt binnen de toegestane categorieën 1-3. Dit betekent dat de hondenopvang op deze plek in deze omvang in vergelijking met hetgeen op grond van het bestemmingsplan is toegestaan, niet leidt tot een zwaardere belasting dan al is toegestaan.

Wij betrekken daarbij ook het volgende. De commissie Van Ek heeft de gemeente Amersfoort geadviseerd over de economische visie Amersfoort in 2030. Aan dit rapport is invulling gegeven met verschillende projecten op de Economische Agenda. Eén daarvan is de Visie Werklocaties 2030, die door uw raad unaniem is vastgesteld. Toegespitst op het bedrijventerrein de Hoef is in deze visie verwoord dat gestreefd moet worden naar een ruimer vestigingsbeleid (pag. 33) waarbij het bedrijfsruimteprofiel wordt behouden en waarbij voorzieningen mogelijk moeten zijn die goed passen bij een bedrijfsruimteprofiel, waarbij functionaliteit een belangrijke voorwaarde is. Het gaat dan om voorzieningen die qua functie en uitstraling in een kantorengedrag passen en die de kantoorfunctie versterken. Beeldkwaliteit is daarbij een belangrijke voorwaarde. Verder wordt de bereidheid uitgesproken om medewerking te verlenen aan initiatieven van marktpartijen om wonen mogelijk te maken. Verder is in het economisch toetsingskader (pag. 36) voor de Hoef opgenomen dat voor het gehele bedrijfsterrein de Hoef reguliere bedrijfsruimte mogelijk moet worden gemaakt. Onder reguliere bedrijfsruimte wordt verstaan bedrijfsruimte tot maximaal categorie 4. De hondenopvang voldoet aan hetgeen in de visie Werklocaties is verwoord.

Daarbij komt het volgende. De spoorlijn Amersfoort – Zwolle zorgt voor een geluidsbelasting op de wijk Zielhorst en het bedrijventerrein. Aan de kant van Zielhorst is een geluidswal aanwezig, die zorgt voor een vermindering van de geluidsbelasting aldaar. De spoorlijn leidt op het bedrijventerrein tot een geluidbelasting van meer dan 65 dB Lden (langtijdgemiddeld geluidsniveau). De aanzienlijke hoogte van deze geluidsbelasting leidt tot grote beperkingen voor het realiseren van geluidgevoelige bestemmingen binnen de geluidzone van de spoorbaan. Zonder afschermende maatregelen langs de spoorbaan is woningbouw (ook bedrijfswoningen) onmogelijk. De vestiging van een hondenopvang aan de Hoefseweg brengt daarin geen enkele verandering, zodat er geen sprake is van een belemmering in de toekomst. De hondenopvang is in overeenstemming met het beleid zoals dat is neergelegd in de visie Werklocatie. In het bestuursrecht is het een hoofdregel dat een bestuursorgaan ook handelt in overeenstemming met de beleidsregel.

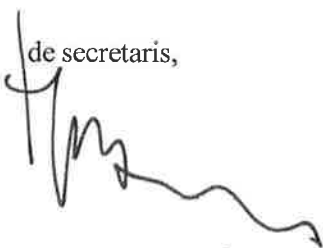
Nogmaals leefbaarheid

Wij komen opnieuw bij de vraag of de vestiging van de hondenopvang in de aangevraagde omvang op deze locatie aanvaardbaar is. Wij kunnen in dit verband niet om de conclusie van het onderzoek door Alcedo heen dat de hondenopvang voldoet aan de norm voor een rustige woonomgeving, een strenge norm die niet zonder reden geldt voor een *rustige* woonomgeving. Wij zien onvoldoende aanleiding om aan te nemen dat de hondenopvang leidt tot een onaanvaardbare aantasting van de leefbaarheid van de bewoners in Zielhorst. Uitgaande van de norm voor een rustige woonomgeving is met het belang van wooncomfort en leefbaarheid in voldoende mate rekening gehouden bij de belangenafweging.

Gelet op het voorgaande handhaven wij ons voorstel aan de gemeenteraad met betrekking tot het verlenen van planologische medewerking voor de hondenopvang.

Burgemeester en wethouders van Amersfoort,

de secretaris,



de burgemeester,



Bijlagen

- Raadsbesluit

Ter inzage

- Bezwaarschriften (6 x)

- Verslag hoorzitting 25 augustus 2011

- Rapport Alcedo, d.d. 10 april 2012 (kenmerk 20113626.R01.V02)

- Reactie dhr. Huijer namens bewoners Zielhorst, d.d. 1 mei 2012

- Reactie onderzoeker Alcedo, d.d. 11 juni 2012

RAADSBESLUIT

Reg.nr. 4245966

De raad van de gemeente Amersfoort;

op basis van het voorstel van burgemeester en wethouders van 20 november 2012, sector CM/JZ (nr.4132761);

b e s l u i t:

1. de bezwaren van de exploitant van hondenopvang de Hoef tegen het raadsbesluit van 12 april 2011 gegrond te verklaren en in heroverweging een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 21 WRO te nemen, een verklaring van geen bezwaar aan te vragen bij Gedeputeerde Staten van Utrecht en vrijstelling op grond van artikel 19, eerste lid, van de WRO te verlenen;
2. aan de gemachtigde van de hondenopvang proceskosten te vergoeden;
3. de overige bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren in verband met het ontbreken van een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang;
4. het hoofd juridische zaken ondertekeningmandaat te verlenen voor het ondertekenen van deze beslissing op bezwaar;
5. de rechtbank Utrecht te informeren over het raadsbesluit;
6. dat er strikt wordt gehandhaafd op de naleving van de voorschriften door de exploitant, tenminste 4 maal per jaar buiten de bedrijfstijden en op niet vooraf aangekondigde tijdstippen en dat de raad wordt actief geïnformeerd als de exploitant zich niet houdt aan de regels.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 4 december 2012.

de griffier

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a final horizontal stroke.

de voorzitter

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized 'V' shape followed by a long, sweeping horizontal line.



Amendement: STRIKTE HANDHAVING HONDENOPVANG

Amersfoort, 4 december 2012

Raadsvoorstel nr: Beslissing op bezwaren Hondenopvang de Hoef, nr 4245966

Indieners overwegen, dat

- De exploitant van de hondenopvang een activiteit is gestart zonder dat alle vereiste vergunningen in bezit waren;
- Blijkbaar moet de gemeente allereerst bezien of er mogelijkheid is om de activiteit te legaliseren;
- Het voor omwonenden in de wijk Schothorst, na jarenlange overlast bij vorige exploitanten, niet te begrijpen is dat legalisering van een illegale situatie een beloning vormt voor slecht gedrag;
- Het in het verleden heeft ontbroken aan adequate handhaving door de gemeente;
- Vanuit juridisch oogpunt, gezien de thans ontstane situatie, er nauwelijks handvatten blijken te zijn om de dagopvang voor honden tegen te houden;
- Er strikt gehandhaafd moet worden op de naleving van de voorschriften door de exploitant, tenminste 4 maal per jaar buiten de bedrijfstijden en op niet vooraf aangekondigde tijdstippen;
- Deze handhavingsafspraken ook in het raadsbesluit dienen te zijn opgenomen.

En stellen voor het besluit als volgt te wijzigen:

De raad van de gemeente Amersfoort,
Besluit het voorliggende raadsvoorstel nr. 4245966 als volgt te wijzigen:

Beslispunt 5 aan te vullen met beslispunt 6, luidende:

6. Er wordt strikt gehandhaafd op de naleving van de voorschriften door de exploitant, tenminste 4 maal per jaar buiten de bedrijfstijden en op niet vooraf aangekondigde tijdstippen en de Raad wordt actief geïnformeerd als de exploitant zich niet houdt aan de regels

PvdA

Rob van Muilekom

VVD

Koos Voogt