

Vergunning van GS van Utrecht

VERZONDEN 14 DEC. 2015

Datum	12 december 2015	Contactpersoon	Huub Slabbekoorn
Zaaknummer	Z-HZ_WABO-2014-0031	Telefoonnummer	030-2583017
Briefnummer	462101	E-mailadres	h.slabbekoorn@rudutrecht.nl
Uw nummer	1118193 (OLO)	Bijlage(n)	5
Onderwerp	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht; omgevingsvergunning	Pagina	1 van 63

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

Onderwerp

Wij hebben op 20 december 2013 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Grontmij namens Remondis Argentia B.V. (verder: Remondis). Het betreft het accepteren en ontvangen van gevaarlijke en niet gevaarlijke verpakte afvalstoffen; het opbulken en opslaan van gevaarlijke en niet gevaarlijke vaste en pasteuze afvalstoffen; het opbulken en opslaan van gevaarlijke en niet gevaarlijke vloeibare afvalstoffen; het tijdelijk stallen van gevaarlijke afvalstoffen in Box E; calamiteitenopslag; opslag bestrijdingsmiddelen en een acculaadpunt. De aanvraag gaat over Nijverheidsweg-Noord 35 te Amersfoort. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z-HZ_WABO-2014-0031. Op 17 december 2014 is de aanvraag aangevuld met een verzoek tot het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan.

Concreet wordt verzocht om:

1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1 aanhef, onder c (afwijken bestemmingsplan) van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder: Wabo);
2. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1 aanhef, onder e (milieu) jo. artikel 2.6 van de Wabo.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wabo:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteit onder artikel 2.1, lid 1 aanhef onder c, van de Wabo:
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan Bedrijventerreinen e.o. en snelwegen
- de omgevingsvergunning te verlenen voor het veranderen van een inrichting of van de werking daarvan (artikel 2.1, lid 1 aanhef, onder e jo. artikel 2.6 van de Wabo);
- dat de aanvraag onderdeel uitmaakt van deze omgevingsvergunning;
- aan deze omgevingsvergunning voorschriften te verbinden;
- de omgevingsvergunning te verlenen voor onbepaalde tijd;

- dat de aan deze omgevingsvergunning verbonden voorschriften 1.5.1 en 1.5.2 gedurende 5 jaar in werking blijven nadat deze vergunning zijn geldigheid heeft verloren.

Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,



Ing. W. Zoutewelle
RUD Utrecht, teamleider Vergunningverlening Bedrijven

Afschriften

Het origineel van deze beschikking te zenden aan Remondis Argentia B.V., Postbus 6062, 4780 LR Moerdijk en een afschrift te zenden aan:

- burgemeester en wethouders van de gemeente Amersfoort, Postbus 4000, 3800 EA Amersfoort;
- Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT), Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- het dagelijks bestuur van het Waterschap Vallei en Veluwe, Postbus 4142, 7320 AC Apeldoorn;
- Veiligheidsregio Utrecht, Afdeling Risicobeheersing, t.a.v. de heer J. Keyser, Postbus 3154, 3502 GD Utrecht;
- Grontmij Nederland BV, t.a.v. de heer M. Lieberom, Postbus 485, 6800 AL Arnhem;
- Amitec bv, t.a.v. de heer ing. B. Hurks, Hurk 303, 5403 LD Uden.

Inhoudsopgave

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING	1
Onderwerp	1
Besluit.....	1
Ondertekening	2
Afschriften.....	2
PROCEDURELE OVERWEGINGEN	6
1 PROCEDURELE ASPECTEN.....	6
1.1 Gegevens aanvrager	6
1.2 Projectbeschrijving	6
1.3 Huidige vergunnings situatie.....	6
1.4 Bevoegd gezag	6
1.5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure.....	6
1.6 Procedure (uitgebreid).....	6
1.7 Zienswijzen eerste ontwerpbeschi kking	7
1.8 Zienswijzen tweede ontwerpbeschi kking.....	7
1.9 Adviezen, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen.....	14
1.10 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning	19
2 SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING.....	20
2.1 Activiteitenbesluit milieubeheer	20
2.2 M.e.r.- (beoordelings)plicht (onder drempelwaarden D-lijst).....	20
VOORSCHRIFTEN MILIEU	22
1 ALGEMENE VOORSCHRIFTEN	22
1.1 Terrein van de inrichting en toegankelijkheid	22
1.2 Instructies	22
1.3 Melding contactpersoon en wijziging vergunninghouder.....	22
1.4 Registratie	22
1.5 Bedrijfsbeëindiging.....	23
2 AFVALSTOFFEN ONTSTAAN BINNEN DE INRICHTING.....	23
2.1 Afvalscheiding.....	23
2.2 Opslag van afvalstoffen	23
2.3 Afvoer van afvalstoffen	23
3 AFVALSTOFFEN AFKOMSTIG VAN BUITEN DE INRICHTING.....	24
3.1 Acceptatie	24
3.2 Bedrijfsvoering.....	24
4 ENERGIE	25
4.1 Algemeen.....	25
5 EXTERNE VEILIGHEID.....	25
5.1 Algemeen	25
5.2 Laad- en losplaats	25
5.3 Sorteren, om-/overpakken en opbulken van verpakte gevaarlijke afvalstoffen.....	26
5.4 Ontvangst-/sorteer ruimte en opbulkrui mte	26
5.5 Opslag van spuitbussen en gaspatronen.....	27
5.6 Opslag van accu's	27
5.7 Opslag van organische peroxiden	27
5.8 Brandbestrijding.....	27
5.9 Opslag van specifiek ziekenhuisafval	28
5.10 Opslag van gevaarlijk afval in containers binnen RDCA	28
5.11 Opslag van gevaarlijk afval in containers binnen strooi hal	28
5.12 Tijdelijke opslag van in beslag genomen gevaarlijke stoffen	29
6 GELUID EN TRILLINGEN	30
6.1 Algemeen	30
6.2 Representatieve bedrijfssituatie	30
7 GEUR.....	31

7.1	Algemeen	31
8	LUCHT	31
8.1	Algemeen	31
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN MILIEUASPECTEN		32
1	TOETSINGSKADER MILIEU	32
1.1	Inleiding	32
1.2	Toetsing oprichten, veranderen of revisie	32
2	BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT)	32
2.1	Algemeen	33
2.2	Concrete bepaling beste beschikbare technieken	34
2.3	Conclusies BBT	35
3	AFVALSTOFFEN	35
3.1	Overwegingen voor primaire ontdoeners van afvalstoffen	35
3.2	Overwegingen voor afvalverwerkers	38
4	AFVALWATER	38
4.1	Beleidskader	38
4.2	Advies Vallei en Veluwe	38
5	BODEM	38
5.1	Activiteitenbesluit	39
5.2	De bodembedreigende activiteiten	39
5.3	Nulsituatieonderzoek	40
6	ENERGIE	40
6.1	Energie	40
7	EXTERNE VEILIGHEID	40
7.1	Algemeen	41
7.2	Beoordeling plaatsgebonden risico en groepsrisico	43
7.3	Besluit risico's zware ongevallen 1999	44
7.4	(Intern) bedrijfsnoodplan	44
7.5	Op- en overslag gevaarlijke stoffen	44
7.6	Beoordeling en conclusie	45
8	GELUID EN TRILLINGEN	45
8.1	Algemeen	45
8.2	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, gezoneerd	45
8.3	Maximaal geluidsniveau (L _{Amax})	46
8.4	Indirecte Hinder	46
8.5	Bijzondere situaties	46
8.6	Conclusies	46
8.7	Trillingen	46
9	GEUR	46
9.1	Algemeen	47
9.2	Beoordeling en conclusie	47
10	LUCHT	47
10.1	Het wettelijke kader voor de bescherming van de lucht	48
10.2	De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de lucht	48
10.3	De te verwachten ontwikkelingen	49
10.4	De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de lucht	49
10.5	Diffuse (VOS)-emissies	50
10.6	Toetsing aan Bijlage 2 van de Wet milieubeheer	51
10.7	Conclusie overwegingen aangaande de emissies naar de lucht	51
11	VERRUIMDE REIKWIJDTE	51
11.1	Preventie	52
12	OVERIGE ASPECTEN	52
12.1	Artikel 2.22 lid 3 van de Wabo jo. artikel 5.7 lid 1 van het Bor	52
12.2	Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob)	52
12.3	REACH	52
12.4	Toekomstige ontwikkelingen	53
13	CONCLUSIE	53

13.1	Conclusie.....	53
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN OVERIGE ASPECTEN.....		54
1 OVERWEGINGEN GEBRUIKEN VAN GRONDEN OF BOUWWERKEN IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPLAN.....		54
1.1	Inleiding.....	54
1.2	Toetsing.....	54
1.3	Advies.....	54
1.4	Conclusie.....	55
BIJLAGE: BEGRIPPEN		56
BIJLAGE: ACTIES		60
BIJLAGE: Beoordelingspunten geluid.....		61
BIJLAGE: Advies VRU zienswijze Amitec.....		62
BIJLAGE: Advies Waterschap Vallei en Veluwe Bro		63

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

1 PROCEDURELE ASPECTEN

1.1 Gegevens aanvrager

Op 20 december 2013 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wabo ontvangen. Het betreft een verzoek van Grontmij namens Remondis. Op 17 december 2014 is de aanvraag aangevuld met een verzoek tot het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan

1.2 Projectbeschrijving

Het Regionaal Depot Chemisch Afval (verder: RDCA), waar gevaarlijk afval wordt op- en overgeslagen en dat eerder onderdeel uitmaakte van de inrichting van Rova Holding Amersfoort (verder: Rova), zal door Remondis worden geëxploiteerd. Derhalve vraagt Remondis een omgevingsvergunning aan voor de bij het RDCA behorende activiteiten. Dit betreft het accepteren en ontvangen van gevaarlijke en niet gevaarlijke verpakte afvalstoffen; het opbulken en opslaan van gevaarlijke en niet gevaarlijke vaste en pasteuze afvalstoffen; het opbulken en opslaan van gevaarlijke en niet gevaarlijke vloeibare afvalstoffen; het tijdelijk stallen van gevaarlijke afvalstoffen in Box E; calamiteitenopslag; opslag bestrijdingsmiddelen en een acculaadpunt.

Remondis verzoekt tevens de doorzet aan gevaarlijke afvalstoffen van het RDCA te verhogen van 2.000 naar 7.000 ton per jaar en de maximale opslag op enig moment van gevaarlijke afvalstoffen te verhogen tot 285 ton.

Daarnaast doet Remondis een verzoek tot het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan. Gebleken is dat de activiteiten van Remondis vallen onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (verder: Bevi). Op grond van het vigerende bestemmingsplan "Bedrijventerreinen e.o. en snelwegen" zijn deze activiteiten planologisch niet toegestaan.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt verzocht om een omgevingsvergunning ex artikel 2.1, lid 1 aanhef, onder c en e jo. artikel 2.6 van de Wabo.

1.3 Huidige vergunningsituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

SOORT VERGUNNING	DATUM	KENMERK
Wvo-vergunning*	28 november 2006	2005/6130
Revisievergunning Wm*	28 november 2006	2006WEM004849i
Veranderingsvergunning Wm*	8 april 2008	2008INT220157
Veranderingsvergunning Wm*	29 juni 2010	8084D1EC
Milieuneutrale verandering	6 december 2011	809F73D4

De hierboven genoemde vergunningen waar een * bij staat, worden volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

1.4 Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo jo. artikel 3.3 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (verder: Bor). De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in bijlage I onderdeel C, categorie 28.4, onder a, ten vijfde en categorie 28.4, onder b, ten tweede van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort. Binnen de inrichting worden namelijk één of meer van de activiteiten uit bijlage 1 van de Richtlijn 2010/75/EU (Richtlijn industriële emissies) uitgevoerd en wel de volgende: "Tijdelijke opslag van niet onder punt 5.4 vallende gevaarlijke afvalstoffen, in afwachting van een van de onder de punten 5.1, 5.2, 5.4 en 5.6 vermelde behandelingen, met een totale capaciteit van meer dan 50 ton, met uitsluiting van tijdelijke opslag, voorafgaande aan inzameling, op de plaats van productie".

1.5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

1.6 Procedure (uitgebreid)

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort gedurende de termijn waarvoor de aanvrager schriftelijk met uitstel heeft ingestemd (artikel 4:15, lid 2, onderdeel a van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb)). Op 25 maart 2014 heeft de aanvrager ingestemd met het opschorten van de beslistermijn. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 4 weken.

1.7 Zienswijzen eerste ontwerpbeschikking

Vanaf donderdag 15 mei tot en met woensdag 25 juni 2014 heeft een eerste ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

Naar aanleiding van de ontwerpvergunning op de aanvraag zijn binnen de wettelijke termijn meerdere zienswijzen naar voren gebracht. Het betreft de volgende zienswijzen:

1. Op 23 juni 2014 zijn door Amitec bv (verder: Amitec) zienswijzen ingediend namens dhr. H. Klaassen, eigenaar van het gebouw en perceel aan de Nijverheidsweg-Noord 40 te Amersfoort en de huurders van een deel van het gebouw, Het P.L.E.I.N. BV en Het Onderwijsplein BV. Deze zienswijzen zijn bij ons ingeboekt onder nummer 81006427.
2. Op 25 juni 2014 zijn door Remondis zienswijzen naar voren gebracht. Deze zienswijzen zijn bij ons ingeboekt onder nummer 8100940E.

Hieronder zijn de zienswijzen samengevat en is onze reactie hierop weergegeven.

Zienswijzen Amitec:

1: *Wie vraagt aan/wie krijgt vergunning?*

Uit het aanvraagformulier blijkt dat de aanvraag is ingediend namens rechtspersoon NV ROVA Gemeenten. Uit de bewoording van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning blijkt dat een aanvraag vergunning is ontvangen van rechtspersoon Remondis Argentia BV., aan wie de vergunning ook wordt verleend. In de notitie (referentienr. GM-0120564 van 17 december 2013), behorende bij de aanvraag, vraagt rechtspersoon NV ROVA Holding om bepaalde activiteiten te laten vervallen en om een uitbreiding van haar activiteiten. Tegelijkertijd wordt in dezelfde notitie door Remondis Argentia BV een omgevingsvergunning (milieu) aangevraagd. Hier is met betrekking tot de aanvraag duidelijk sprake van meerdere rechtspersonen. In dezelfde notitie is gemotiveerd waarom geen sprake is van één inrichting. Is het vergunningtechnisch mogelijk om in één aanvraag voor twee inrichtingen wijzigingen aan te vragen en te vergunnen?

NV ROVA Holding had een veranderingsaanvraag voor het gedeeltelijk intrekken van de vergunning moeten indienen en Remondis Argentia een aanvraag voor een oprichtingsvergunning. Volgens de gepubliceerde ontwerpvergunning mogen beide inrichtingen in hetzelfde gebouw activiteiten ontplooien. Door Amitec wordt de vraag gesteld of wij van mening blijven dat het hier toch één inrichting betreft. En in het verlenge daarvan wordt de vraag gesteld wie verantwoordelijk is voor de aspecten geluid en geur en hoe dit valt te controleren. Amitec is van mening dat de aangevraagde activiteiten zodanig met elkaar verweven zijn, dat er geen sprake is van twee zelfstandige inrichtingen.

2: *Aanvraagformulier*

Bij onderdeel 3 van het aanvraagformulier wordt gevraagd of de activiteiten in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan. Aangegeven is dat deze zijn toegestaan. Op 19 september 2013 is het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen e.o. en snelwegen" in werking getreden. Het onderhavige perceel is in dit bestemmingsplan opgenomen. Op dit perceel mogen echter geen activiteiten plaatsvinden waarop het Bevi van toepassing is. De nu aangevraagde opslag is strijdig met dit plan. De vergunning had dus geweigerd moeten worden, aangezien het huidige bestemmingsplan geen mogelijkheden biedt om op deze locatie een Bevi inrichting te realiseren.

3: Geluidsrapport

Op 7 augustus 2013 heeft de gemeente Amersfoort een omgevingsvergunning verleend voor de locatie Nijverheidsweg-Noord 40 voor het gebruik van gronden en bouwwerken, dat in strijd is met het bestemmingsplan (art. 2.1, lid 1, onder c Wabo). De aanvraag voor deze locatie heeft betrekking op het gebruik van een deel van het gebouw als school voor kinderen met autisme en/of ontwikkelingsstoornissen.

Hoewel de school is gelegen op een gezoneerd bedrijventerrein, moet de aanvrager toch een toetsing doen of voldaan kan worden aan de voorkeursgrenswaarde (maximaal toelaatbare geluidsbelasting (MTG)-object). Gebleken is dat de school niet is opgenomen in het geluidsrapport, waarmee dit rapport niet voldoet.

In het geluidsrapport wordt ervan uitgegaan dat de transportbewegingen met een factor 3,5 zullen toenemen, gebaseerd op het uitgangspunt dat de doorzet van gevaarlijke stoffen zal toenemen van 2.000 naar 7.000 ton. Bij deze toename is uitgegaan van hetzelfde soort vrachtwagens en dat de beladingsgraad hetzelfde blijft als in de huidige vergunde situatie. Dit wordt echter niet onderbouwd in de aanvraag en daarom kan hiermee niet ingestemd worden.

4: Externe veiligheid, plaatsgebonden risico, groepsrisico

De aanvraag heeft betrekking op de verhoging van de doorzet van gevaarlijke stoffen van 2.000 naar 7.000 ton. De opslagcapaciteit wordt met 85 ton verhoogd tot 285 ton. Het vigerende bestemmingsplan staat deze activiteiten echter niet toe. Mogelijk vallen de bestaande activiteiten onder het overgangsrecht, maar de gewenste uitbreiding van de doorzet en opslagcapaciteit is dan zeker niet mogelijk. De uitgevoerde toetsing is niet correct, omdat uitgegaan is van een bestaande situatie.

Bij het 'plaatsgebonden risico' wordt aangegeven waarom de hindercirkels, behorende bij de verschillende opslagplaatsen, voor de omgeving geen probleem zijn. De vergunningverlener stelt dat het een bestaande situatie betreft en daarom toelaatbaar is. In het huidige bestemmingsplan zijn alle activiteiten met betrekking tot gevaarlijke stoffen wegbestemd en met name de grootschalige opslag hiervan. Dit betekent dat de aangevraagde situatie als een nieuwe situatie moet worden beoordeeld, waarbij een toename van het plaatsgebonden risico plaatsvindt. Het huidige bestemmingsplan staat een dergelijk uitbreiding niet toe.

Tegenover het bedrijf staat een school/zorginstelling voor kinderen met autisme en/of ontwikkelingsstoornissen. Met zo'n instelling in de nabijheid van een dergelijk gevaarlijk bedrijf, verdient de motivering voor het groepsrisico toch uitgebreider te zijn dan nu in het ontwerpbesluit is vastgelegd. Met name omdat de aangevraagde activiteiten niet zijn toegestaan volgens het bestemmingsplan.

5: M.e.r.- (beoordelings)plicht

In de motivering, waarom een MER onderzoek niet noodzakelijk is, wordt wel verwezen naar nabijgelegen woningen van derden (Eemzijde 2 tot en met 9), maar niet naar de school/zorginstelling. Wederom is geen aandacht besteed aan het feit dat het bestemmingsplan de gewenste activiteiten niet toestaat. Het voorgaande maakt een nieuwe m.e.r.-beoordeling noodzakelijk.

Reactie op zienswijzen Amitec:

Ad 1: Wie vraagt aan/wie krijgt vergunning?

Kennelijk gaat Amitec uit van één aanvraag. Dit is niet juist. Op 20 december 2013 zijn twee aanvragen ingediend: één van Rova (zie aanvraagnummer OLO 1117733) bij de gemeente Amersfoort en één van Remondis bij de provincie Utrecht (zie aanvraagnummer OLO 1118193).

Voor Rova betreft het een aanvraag voor een veranderingsvergunning (conform de zienswijze van Amitec) en voor Remondis is een revisievergunning aangevraagd.

De door Remondis aangevraagde omgevingsvergunning heeft betrekking op het veranderen van (de werking van) een deel van een inrichting waarvoor al een omgevingsvergunning is verleend. De aangevraagde omgevingsvergunning kan derhalve (in navolging van het verzoek van Remondis) worden aangemerkt als een revisievergunning, zoals bedoeld in artikel 2.6, lid 1, van de Wabo.

De revisievergunning van Remondis heeft slechts betrekking op een deel van de oorspronkelijke inrichting en is als zodanig een zogenoemde 'deelrevisievergunning'. Voorheen was in artikel 8.4, lid 1, van de Wet milieubeheer (verder: Wm) bepaald dat een revisievergunning geldt voor de aangevraagde verandering én het in werking hebben na de verandering van de gehele inrichting of onderdelen daarvan, waarmee die verandering samenhangt. In de praktijk zijn op grond van deze bepaling met regelmaat zogenoemde deelrevisievergunningen verleend voor verandering van een deel of delen van de inrichting. Wanneer voldoende onderscheid kon worden gemaakt tussen het gewijzigde en niet-gewijzigde deel van de inrichting, werd de deelrevisievergunning in de jurisprudentie toegestaan.

Zie onder meer ECLI:NL:RVS:2012:BW9553 (r.o. 2.5.1), waarin de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State overweegt:

"Uit artikel 8.4, eerst lid, van de Wm volgt dat een zogenoemde revisievergunning niet betrekking hoeft te hebben op de gehele inrichting, maar ook kan worden verleend voor onderdelen van de inrichting. Er is geen rechtsregel die verplicht om een revisievergunning voor de gehele inrichting aan te vragen, indien de verandering waarvoor de vergunning wordt gevraagd slechts betrekking heeft op onderdelen van de inrichting."

en ECLI:NL:RVS:2008:BC7643 (r.o. 2.4.3):
 "Nu voldoende onderscheid kan worden gemaakt tussen het niet veranderde gedeelte van de inrichting en het veranderde gedeelte, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder niet in redelijkheid heeft kunnen afzien van zijn bevoegdheid een revisievergunning voor de gehele inrichting te verlangen."

In artikel 2.6 Wabo zijn de woorden 'of onderdelen daarvan' niet opgenomen. Uit de parlementaire geschiedenis met betrekking tot de revisievergunning blijkt niet van een door de wetgever gewenste koerswijziging in de bestaande praktijk ten aanzien van deelrevisievergunningen. In de memorie van toelichting wordt juist aangegeven dat beoogd is de huidige praktijk met betrekking tot de revisievergunning te continueren (zie *Kamerstukken II* 2006/07, 30 844, nr. 3, p. 100-101).

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening, dat ook onder de Wabo een deelrevisievergunning nog steeds mogelijk is, mits – in lijn met de jurisprudentie onder de Wm – voldoende onderscheid kan worden gemaakt tussen het gewijzigde en niet-gewijzigde deel van de inrichting. Het verschil in activiteiten tussen enerzijds de inrichting van Rova en anderzijds de inrichting van Remondis, blijkt voldoende uit de deelrevisievergunning voor Remondis, betreffende de activiteiten binnen wat voorheen het bedrijfsonderdeel RDCA van de inrichting van Rova was. De inrichting van Remondis zal in grote mate zelfstandig op het terrein van Rova functioneren.

Als een deelrevisievergunning wordt verleend, vervalt niet de gehele (eerder verleende) omgevingsvergunning, maar slechts het gedeelte dat ziet op de inrichting waarvoor de deelrevisievergunning wordt verleend (i.c. het terrein van Remondis). Voor het overige gedeelte (i.c. het terrein van Rova) blijft de eerder verleende omgevingsvergunning gelden. Hiervoor is door Rova gelijktijdig de veranderingsvergunning aangevraagd.

In verband met de – gelijktijdige – indiening van de aanvragen van Rova en Remondis voor een omgevingsvergunning op de locatie van Rova, hebben wij deze aanvragen getoetst aan de criteria met betrekking tot het inrichtingenbegrip van artikel 1.1, lid 4 Wm. Daarbij zijn wij tot de conclusie gekomen, dat beide bedrijven niet tot dezelfde inrichting behoren.

Aan zowel de omgevingsvergunning van Rova als die van Remondis zijn – onder andere – voorschriften voor geluid en geur opgenomen. Elke inrichting dient zich aan de voor het betreffende inrichting geldende voorschriften te houden. Daarbij wordt opgemerkt, dat Remondis geen processen heeft aangevraagd waarvan bekend is dat zij geurhinder veroorzaken.

De zienswijzen zijn op dit punt dan ook ongegrond.

Ad 2: Aanvraagformulier

Gebleken is dat de activiteiten van Remondis onder het Bevi vallen. Op grond van het vigerende bestemmingsplan "Bedrijventerreinen e.o. en snelwegen" zijn deze activiteiten planologisch momenteel niet toegestaan. Op 17 december 2014 is de aanvraag aangevuld met een verzoek tot het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan.

Op 8 januari 2015 is door ons aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amersfoort verzocht te adviseren inzake de aanvulling op de aanvraag omgevingsvergunning van Remondis. Op grond van artikel 2.26, lid 3 Wabo jo. artikel 6.1, lid 1 Bor zijn burgemeester en wethouders van Amersfoort aangewezen als adviseur met betrekking tot deze aanvraag. Het advies richt zich op de deeltoestemming "gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan" (artikel 2.1, lid 1 aanhef, onder c Wabo jo. artikel 2.12, lid 1, onder a, ten tweede Wabo).

In het door ons op 22 januari 2015 van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amersfoort ontvangen advies, is positief geadviseerd over de verlening van de omgevingsvergunning voor het gebruik van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen e.o. en snelwegen".

Wij hebben het advies van de gemeente Amersfoort overgenomen en de tekst opgenomen in dit besluit. Hiertoe wordt verwezen naar het hoofdstuk "Overwegingen gebruiken gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan" in dit besluit.

Met dit besluit wordt een omgevingsvergunning verleend op grond van artikel 2.1, lid 1 aanhef, onder c, van de Wabo voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen e.o. en snelwegen".

De zienswijzen zijn daarmee op dit punt ongegrond.

Ad 3: Geluidsrapport

Amitec geeft aan dat er niet getoetst is aan de MTG bij de school, terwijl de school op het gezoneerde industrieterrein ligt.

De MTG punten liggen nooit binnen de grens van een gezoneerd industrieterrein. De MTG punten komen alleen voor in het gebied tussen de grens van een industrieterrein en de geluidzone. Op deze punten zal de geluidbelasting namelijk een hogere waarde ontvangen dan 50 dB(A). De school heeft dan ook geen toetspunt waaraan getoetst moet worden, omdat de school op een gezoneerd industrieterrein is gevestigd.

De gemeente Amersfoort beschikt over een geluidsnota, namelijk de "Geluidsnota Gemeente Amersfoort", van november 2008. Op grond van de Wm heeft de gemeente een zekere beleidsvrijheid in het stellen van eisen aan geluidniveaus die bedrijven mogen veroorzaken. In deze Geluidsnota worden daarvoor op hoofdlijnen de spelregels vastgelegd. Overigens is dit slechts een formalisering van de bestaande praktijk zonder gevolgen voor de bestaande milieurechten van bedrijven. Voor toe te laten geluidsbelastingen op woonfuncties op of direct naast het gezoneerde industrieterrein (Isselt) wordt in deze Geluidsnota aanvullend beleid vastgelegd. In paragraaf 4.2 van de nota worden de uitgangspunten bij vergunningverlening beschreven. Hierin worden alleen de woonboten en bedrijfswoningen op het industrieterrein Isselt genoemd als geluidgevoelige bestemmingen. Het aanvullende beleid geldt dus niet voor scholen.

In het kader van de Europese richtlijn omgevingslawaai (Richtlijn 2002/49/EG) heeft de gemeente Amersfoort in 2012 geluidsbelastingkaarten vastgesteld. Op 6 juli 2004 heeft Nederland deze richtlijn geïmplementeerd in nationale wetgeving door middel van het Besluit omgevingslawaai. Met deze geluidskartering is aangegeven wat de geluidssituatie is vanwege wegverkeer, railverkeer en industrielawaai in het jaar 2011. Uit het karteringsonderzoek blijkt dat er in Amersfoort sprake is van gebieden met een hoge geluidsbelasting. Daarom is door de gemeente Amersfoort een actieplan opgesteld voor de gemeentelijke wegen en (geluidsgezoneerde) industrieterreinen (Actieplan geluid gemeente Amersfoort 2013-2017, Rapportnummer: 20113552.R03.V01, 14 oktober 2013). Het actieplan gaat uit van de geluidskartering met een beschrijving van een plandrempel, de voorgenomen relevante maatregelen, het beleid ter beperking van de geluidsbelasting en de voorgenomen te treffen maatregelen in de nabije toekomst.

Binnen de grenzen van de industrieterreinen stelt de Wet geluidhinder geen beperkingen. Daarom wordt in het kader van dit actieplan ook geen plandrempel binnen de grenzen van het industrieterrein gesteld. Voor indirecte hinder (verkeer buiten de inrichting) is op een gezoneerd industrieterrein geen toetsing.

De zienswijzen zijn op dit punt dan ook ongegrond.

Ad 4: Externe veiligheid, plaatsgebonden risico, groepsrisico

Gebleken is dat de activiteiten van Remondis onder het Bevi vallen. Op grond van het vigerende bestemmingsplan "Bedrijventerreinen e.o. en snelwegen" zijn deze activiteiten planologisch momenteel niet toegestaan. Op 17 december 2014 is de aanvraag aangevuld met een verzoek tot het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan.

Wij verwijzen voor dit deel van de zienswijzen tevens naar de reactie op de zienswijzen onder "Ad 2: Aanvraagformulier".

De aanvulling op de aanvraag betreft het planologisch toestaan van de eerder met de revisievergunning d.d. 28 november 2006, kenmerk 2006WEM004849i, aan Rova vergunde Bevi-activiteiten, welke zullen worden voortgezet door Remondis, en het uitbreiden daarvan door Remondis.

Uit het van de aanvraag deel uitmakende rapport "Externe veiligheid ROVA/Remondis Amersfoort", RUD Utrecht, 16 oktober 2014, blijkt dat er vanuit het oogpunt van externe veiligheid geen belemmeringen zijn voor het toestaan van de door Remondis aangevraagde activiteiten, inclusief de uitbreiding in opslag en doorzet.

Op grond van bijlage 1, tabel 3 van de Regeling externe veiligheid inrichtingen (verder: Revi) is een "plaatsgebonden risico" contour (verder: PR-contour) van 30 meter van toepassing voor de afzonderlijke compartimenten A, C, F, G, H en J, ieder met een vloeroppervlak van 0-100 m². Amitec geeft aan dat de vergunningverlener stelt dat het een bestaande situatie betreft en daarom toelaatbaar is. Deze bestaande situatie betreft echter een bedrijfsverzamelgebouw en niet de school. Ten zuiden van het terrein van Remondis ligt bebouwing van derden binnen de 30 meter contour van compartiment J. De bebouwing betreft meerdere beperkt kwetsbare objecten waaronder een handelsbedrijf, kunstateliers en een sportzaal (bedrijfsverzamelgebouw). Hiermee wordt voor deze bebouwing niet voldaan aan de richtwaarde van 10⁻⁶/jaar voor het plaatsgebonden risico. Het betreft hier een reeds bestaande situatie. Het totaal vrijhouden van beperkt kwetsbare objecten binnen de PR-contour van Bevi inrichtingen is niet haalbaar op industrieterrein Isselt. Zodoende dient voor het bedrijfsverzamelgebouw afgeweken te worden van de richtwaarde van 10⁻⁶/jaar voor het plaatsgebonden risico. In deze beschikking voor Remondis zijn hiertoe overwegingen opgenomen in hoofdstuk 7 Externe veiligheid. De school valt niet binnen één van de afzonderlijke PR-contouren van 30 meter. Onacceptabele risico's zijn er dan ook niet voor de school.

De omvang van het groepsrisico is bepaald conform de "Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico" en bijlage 2, tabel 2 van het Revi. Voor opslagen tot maximaal 300 m², beschermingsniveau 1 (automatische sprinklerinstallatie) is hier aangegeven dat het invloedsgebied niet van toepassing is. In deze beschikking voor Remondis zijn hiertoe overwegingen opgenomen in hoofdstuk 7 Externe veiligheid. Conform artikel 13 van het Bevi dient bij het besluit tot afwijking van het bestemmingsplan het groepsrisico te worden verantwoord. In het rapport "Externe veiligheid ROVA/Remondis Amersfoort", RUD Utrecht, 16 oktober 2014 is een onderbouwing opgenomen voor de verantwoording voor het groepsrisico. Hierbij is geconstateerd dat er geen invloedsgebied van toepassing is en er zodoende geen sprake is van een groepsrisico.

De zienswijzen zijn op dit punt dan ook ongegrond.

Ad 5: M.e.r.- (beoordelings)plicht

Voor wat betreft het feit dat het bestemmingsplan de gewenste activiteiten niet toestaat, wordt verwezen naar de reactie op de zienswijzen onder "Ad 2: Aanvraagformulier" en "Ad 4: Externe veiligheid, plaatsgebonden risico, groepsrisico".

In paragraaf 2.2 M.e.r.- (beoordelings)plicht (onder drempelwaarde D-lijst) van deze omgevingsvergunning is aangegeven dat kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben, en er geen aanleiding is om een m.e.r.- (beoordeling) uit te voeren. Met de aanwezigheid van de school/zorginstelling in de omgeving van Remondis, zullen de overwegingen niet wijzigen en bestaat er geen reden om alsnog een m.e.r.- (beoordeling) uit te voeren. De inrichting kan voldoen aan de gestelde eisen uit de wet- en regelgeving voor de aspecten externe veiligheid, geluid en emissies naar lucht.

De zienswijzen zijn op dit punt dan ook ongegrond.

Zienswijzen Remondis:

1) Voorschrift 1.4.1.d & 4.4.1 registratie elektriciteit, water en gas

Voorschrift 4.4.1 bestaat niet en is geïnterpreteerd als voorschrift 4.1.1. Volgens de voorschriften 1.4.1.d en 4.1.1 dient registratie plaats te vinden van elektriciteit, gas en water. In de aanvraag is aangegeven dat de inrichting van Remondis zich bevindt op het terrein van de inrichting van Rova. De meters van elektriciteit, water en gas bevinden zich centraal bij Rova. Een afzonderlijke meter bij Remondis is niet aanwezig. De verbruiken aan elektriciteit, gas en water zijn voornamelijk voor verlichting, afzuiging/ventilatie, oplader van heftruck(s), sanitair en gas voor verwarming van het gebouw. Registratie van deze parameters vindt derhalve niet plaats via meters. Via verrekening met Rova is er inzicht in de verbruiken (op basis van schattingen). Remondis verzoekt om deze twee voorschriften te laten vervallen, danwel zodanig aan te passen dat registratie van elektriciteit, gas en water op basis van schattingen mogelijk is.

2) *Voorschrift 3.2.2 & 3.2.3 gescheiden houden afvalstoffen*

Volgens deze voorschriften moeten alle aangeboden afvalstoffen gescheiden gehouden worden. In de aanvraag is bijvoorbeeld vermeld dat meerdere "mixcontainers" aanwezig zijn, namelijk een mixcontainer met verfafval (ADR klasse 3), een mixcontainer af te voeren als Eural-code 19.12.11* en een mixcontainer af te voeren als Eural-code 19.12.12. Verder is in de aanvraag verwezen naar bijlage 13 (behorende bij de aanvraag), betreffende het overzicht van de Eural-codes die worden opgebouwd tot de in bijlage 13 genoemde negen vaste afvalstromen. Hetzelfde geldt voor de in bijlage 13 (behorende bij de aanvraag) genoemde acht vloeibare afvalstromen. Abusievelijk is niet in de aanvraag expliciet vermeld dat ontheffing gevraagd wordt voor het mengen van deze afvalstromen. Doch wel expliciet is vermeld dat betreffende afvalstoffen gemengd/opgebouwd worden. Remondis verzoekt om deze voorschriften aan te passen door deze voorschriften aan te vullen met ", met uitzondering van de in bijlage 13 (behorende bij de aanvraag) genoemde afvalstoffen/euralcodes".

3) *Voorschrift 5.2.1 laden en lossen in de ontvangst-/opbalkruimte*

Volgens dit voorschrift moet het laden en lossen plaatsvinden op een speciale laad- en losplaats in de ontvangst-/opbalkruimte. De aanvraag beschrijft naast het laden en lossen in de ontvangst-/opbalkruimte ook het volgende: "afvalstoffen worden vanuit de bulkverpakking leeg gepompt in een vacuümwagen (locatie R)". Remondis verzoekt om dit voorschrift aan te passen door dit voorschrift aan te vullen met het laden van afvalstoffen op locatie R.

4) *Voorschrift 5.2.1 laden en lossen in de ontvangst-/opbalkruimte*

In aanvulling op voorgaande zienswijze vraagt Remondis de mogelijkheid om ook het lossen ter plaatse van locatie R (vloeiستofdichte vloer, box R / de 3 containers AV01-03) in de voorschriften op te nemen. Logistiek gezien is het handiger om direct op deze locatie te lossen ten behoeve van het opbouwen in containers (het betreft monostromen). Expliciet vermeldt Remondis dat dit niet inhoudt dat additionele vrachtwagenbewegingen ontstaan.

5) *Voorschrift 5.2.3 lossen van een voertuig nadat de inhoud van het vorige voertuig is geaccepteerd en gewogen*

Het voorschrift bepaalt dat een voertuig pas mag worden gelost, nadat de inhoud van het vorige voertuig is geaccepteerd en gewogen. Praktisch gezien levert dit voor Remondis onwenselijke situaties op. Regelmatig komen namelijk voertuigen binnen met ladingen van meerdere klanten. Het kan gebeuren dat een lading uit dat voertuig nog niet geaccepteerd kan worden, omdat bijvoorbeeld een extra controle nodig is. Het volgende voertuig moet volgens het voorschrift dan wachten totdat betreffende partij wel geaccepteerd wordt. Dat is geen wenselijke situatie. En een situatie dat buiten werktijden mogelijk een grote hoeveelheid in opslag is in de ontvangst/opbalkruimte is ondervangen via voorschrift 5.3.4. Op grond van voorschrift 5.3.4 wordt de hoeveelheid afvalstoffen in opslag in de ontvangst-/opbalkruimte namelijk beperkt gedurende de periode buiten werktijden. Remondis verzoekt om dit voorschrift te laten vervallen.

6) *Aanvulling ten opzichte van aanvraag*

Aangevraagd en vergund is de opslag van afvalstoffen, vallend in ADR-klasse 3 (opslag in de containers AV01, AV02 en AV03 bij vloeiستofdichte vloer, locatie R). Ter plaatse zijn voldoende voorzieningen zoals een sprinkler. Remondis wil graag ook de mogelijkheid dat in de containers AV01, AV02 en AV03 ook afvalstoffen, vallend in ADR-klasse 4.1 (brandbare vaste stoffen, zoals verontreinigde poetsdoeken), mogen worden opgeslagen. De opslag en het opbouwen vindt daarbij alleen plaats bij de locatie "R", in een mixcontainer (AV01, AV02 en AV03). Deze mixcontainer wordt dan afgevoerd als Eural-code 19.12.11* (ADR-klasse 4.1).

Reactie op zienswijzen Remondis:

Ad 1: Voorschrift 1.4.1.d & 4.1.1 registratie elektriciteit, water en gas

Het inschatten van het jaarlijks elektriciteit-, water- en gasverbruik in plaats van het daadwerkelijk meten van het verbruik, achten wij een aanvaardbaar alternatief. Wij hebben de voorschriften 1.4.1.d en 4.1.1 hiertoe aangepast.

Ad 2: Voorschrift 3.2.2 & 3.2.3 gescheiden houden afvalstoffen

In dit deel van de zienswijzen wordt verzocht om voorschriften voor het scheiden en gescheiden houden van afvalstoffen aan te passen. In de considerans van deze omgevingsvergunning is de volgende passage opgenomen:

"Mengen van afvalstoffen"

Afvalstoffen moeten met het oog op hergebruik en nuttige toepassing over het algemeen na het ontstaan zoveel mogelijk gescheiden worden gehouden van andere afvalstoffen. Verder is het ongewenst dat in afval gecumuleerde milieugevaarlijke stoffen door wegmenging ongecontroleerd in het milieu verspreid raken. Onder bepaalde condities kunnen verschillende afvalstromen echter net zo goed of soms zelfs beter samengesteld worden verwerkt. Het samenvoegen van qua aard, samenstelling en concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen alsmede het samenvoegen van afvalstoffen en niet-afvalstoffen wordt mengen genoemd. Mengen is niet toegestaan tenzij dat expliciet en gespecificeerd is aangevraagd en vastgelegd in de omgevingsvergunning.

Met elkaar vergelijkbare gevaarlijke en niet gevaarlijke afvalstoffen die aangeleverd worden in kleinverpakking, worden binnen de inrichting opgebult in een grootverpakking met een maximale inhoud van 1 m³. Dit opbulken van afvalstoffen vindt plaats in ontvangst- en handlingsruimte P en Q. Daarna vindt, in afwachting van afvoer, opslag plaats in de bunkers A t/m K. Afhankelijk van de aard van de afvalstof kan ook besloten worden om deze afvalstoffen niet op te bulken in een verpakking van 1 m³, maar op te bulken in een vloeistofdichte afzetcontainer. In totaal staan er op enig moment maximaal negen van deze containers in opslag. Het betreft hier het opbulken van vergelijkbare gevaarlijke en niet gevaarlijke afvalstoffen met verschillende Eural-codes, waarbij dezelfde wijze van eindverwerking, conform minimum verwerkingsstandaarden, zoals omschreven in de sectorplannen van het Landelijk Afvalbeheerplan 2009-2021 (hierna aangeduid als het LAP), gehanteerd wordt. Bijlage 13 van de aanvraag bevat het overzicht van de Eural-codes die worden opgebult.

Op basis van het gestelde in de aanvraag hebben wij geconcludeerd dat de extra aangevraagde afvalstromen niet op enige wijze met elkaar, dan wel met andere afvalstoffen gemengd worden. Aan deze omgevingsvergunning zijn dan ook geen nadere voorschriften met betrekking tot het mengen van afvalstoffen opgenomen."

Het betreft hier dus niet het mengen van afvalstoffen, maar het opbulken van met elkaar vergelijkbare gevaarlijke en niet gevaarlijke afvalstoffen. Dit is aangevraagd en vergund. Voorschriften 3.2.2 en 3.2.3 zijn algemene voorschriften, bedoeld om de verwerking van afvalstoffen niet te belemmeren door deze niet gescheiden te houden. Uiteraard geldt dit voorschrift niet voor de aangevraagde op te bulken afvalstromen. Hiertoe zullen voorschriften 3.2.2 en 3.2.3 worden gewijzigd, door de in bijlage 13 van de aanvraag vermelde afvalstromen expliciet uit te sluiten.

Ad 3: Voorschrift 5.2.1 laden en lossen in de ontvangst-/opbalkruimte

Het overpompen van een aantal stromen vloeibare afvalstoffen ter plaatse van locatie R van bulkverpakking naar een vacuümwagen is in de aanvraag aangegeven in paragraaf 4.1.3 en hiermee vergund. Voorschrift 5.2.1 zal worden aangevuld met de locatie R. Daarnaast worden voor de duidelijkheid ook de ruimten Q en P specifiek genoemd in dit voorschrift.

Ad 4: Voorschrift 5.2.1 laden en lossen in de ontvangst-/opbalkruimte

Het lossen van een aantal stromen afvalstoffen naar containers is voor de ruimte Q in de aanvraag aangegeven in paragraaf 4.1.2. Dit is ook toelaatbaar voor de locatie R. Voorschrift 5.2.1 zal worden aangevuld met de locatie R.

Ad 5: Voorschrift 5.2.3 lossen van een voertuig nadat de inhoud van het vorige voertuig is geaccepteerd en gewogen
Dit voorschrift is niet noodzakelijk en kan vervallen. De wijze van acceptatie is beschreven in bijlage 9 van de aanvraag.

Ad 6: Aanvulling ten opzichte van aanvraag

Remondis wil graag de mogelijkheid dat in de containers AV01, AV02 en AV03 ook afvalstoffen, vallend in ADR-klasse 4.1 (brandbare vaste stoffen, zoals verontreinigde poetsdoeken), mogen worden opgeslagen. De opslag en het opbulken vindt daarbij alleen plaats op de locatie "R", in een mixcontainer (AV01, AV02 en AV03). Deze mixcontainer wordt dan afgevoerd als Eural-code 19.12.11* (ADR-klasse 4.1).

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (verder: PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS richtlijnen zijn vermeld als Nederlandse informatiedocumenten over beste beschikbare technieken (BBT) in de bijlage van de Regeling omgevingsrecht (verder: Mor) (voorheen in de Regeling aanwijzing bbt-documenten).

Voor de opslag en/of overslag van diverse stromen verpakte gevaarlijk afvalstoffen is de PGS 15:2011 opgesteld. Uit de aanvraag blijkt dat de opslag /overslag voldoet aan deze PGS en daarmee voldoet aan BBT. In deze omgevingsvergunning is vastgelegd dat aan de relevante onderdelen van de PGS 15:2011, versie 1.1 moet worden voldaan.

Voor de opslag van afvalstoffen, vallend in ADR-klasse 4.1 (brandbare vaste stoffen, zoals verontreinigde poetsdoeken), gelden de eisen van hoofdstuk 8 van de PGS 15:2011, versie 1.1. Deze eisen zijn al opgenomen in voorschrift 5.1.2. Voorschrift 5.10.2 geeft een opsomming van de afvalstromen die binnen de inrichting van Remondis in containers mogen worden opgeslagen. De afvalstroom "afvalstoffen vallend onder Eural-code 19.12.11*" en ADR-klasse 4.1" is hieraan toegevoegd.

1.8 Zienswijzen tweede ontwerpbeschikking

Vanwege een aantal noodzakelijke wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen op het eerste ontwerp van de beschikking is er een tweede ontwerp van de beschikking ter inzage gelegd.

Vanaf donderdag 30 april 2015 tot en met woensdag 10 juni 2015 heeft een tweede ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

Op 8 juni 2015 zijn door Amitec namens de heer H. Klaassen, eigenaar van het gebouw en perceel aan de Nijverheidsweg-Noord 40 te Amersfoort en de huurders van een deel van het gebouw, Het P.L.E.I.N. BV en Het Onderwijsplein BV zienswijzen naar voren gebracht. Deze zienswijzen zijn bij ons ingeboekt onder kenmerk 3c0da07637c8. Hieronder zijn de zienswijzen samengevat en is onze reactie hierop weergegeven.

Zienswijzen Amitec:

1: Wie vraagt aan/wie krijgt vergunning?

Aan Rova is een vergunning verleend waarin een gedeelte van de bestaande milieuvergunning wordt ingetrokken. Aan Remondis is een oprichtingsvergunning verleend voor dat deel van het perceel waarvoor Rova de vergunning heeft ingetrokken. In de considerans wordt verwezen naar een uitspraak van de Raad van State, waaruit zou blijken dat beide bedrijven ook als verschillende inrichtingen moeten worden beschouwd met een eigen omgevingsvergunning milieu.

In artikel 1.1 lid 4 van de Wet milieubeheer zijn criteria opgenomen om te bepalen of twee of meer bedrijven als één inrichting moeten worden beschouwd.

Uit de ontwerpvergunning blijkt dat er een in- en uitrit is, die door beide bedrijven wordt gebruikt. Vrachtwagens van Remondis moeten eerst over een deel van het terrein van Rova rijden, alvorens op eigen terrein te zijn. Daarnaast wordt een bedrijfshal door beide bedrijven gebruikt, waardoor sprake is van een functionele binding. Tevens wordt in de toelichting, behorende bij de aanvraag, onderbouwd waarom er sprake is van een technische binding. Ook is sprake van een organisatorische binding.

Uit het geluidsrapport, behorende bij de aanvraag, blijkt dat de verkeersbewegingen, van de vrachtwagens van Remondis die over het terrein van Rova rijden, in hun geheel in het geluidsrapport van Rova zijn opgenomen. Rova is dan ook verantwoordelijk voor deze bewegingen en heeft er impliciet ook zeggenschap over. Er is dus sprake van functionele, technische en organisatorische binding.

Het zijn misschien wel twee verschillende bedrijven maar deze moeten ingevolge de Wet milieubeheer, als één worden gezien.

2: Bestemmingsplan

Naar aanleiding van de zienswijze met betrekking tot de vorige ontwerpbeschikking d.d. 12 mei 2014 is door de gemeente Amersfoort, voor de aangevraagde Bevi-activiteiten, ontheffing verleend van het bestemmingsplan. De gemeente heeft voor deze afwijking artikel 2.12, lid 1 onder a, onder 2 Wabo en artikel 4 van bijlage II Bor gehanteerd.

In artikel 5, lid 6 bijlage II Bor is aangegeven dat van artikel 4 bijlage II Bor, onderdelen 9 en 11 niet van toepassing zijn op activiteiten als bedoeld in onderdeel C of D van de bijlagen bij het Besluit milieueffectrapportage. In de considerans, behorende bij het ontwerpbesluit, is aangegeven dat de aangevraagde activiteit wordt genoemd in onderdeel D categorie 18 van het Besluit milieueffectrapportage. Dit betekent dat ontheffing van het bestemmingsplan, door de gemeente, niet op deze manier verleend had mogen worden.

Tevens heeft de verleende ontheffing alleen betrekking op het perceel waarop het bedrijf actief is. Uit de rapportage, behorende bij deze tweede ontwerpvergunning, blijkt dat een deel van de gevaarcontour buiten het bedrijfsperceel valt, over gevoelige objecten van derden. Met de ontheffing wordt alleen voor de bedrijfslocatie de strijdigheid met het bestemmingsplan opgeheven en niet met de omgeving. De gevaarcontour is niet opgenomen in het bestemmingsplan of op een andere manier gezekeerd. Zoals hierboven omschreven is op onjuiste grond ontheffing verleend, die niet in stand kan blijven. Verzocht wordt, op dit punt, de vergunning te weigeren.

3: Geluidsrapport

Een onderdeel van de aanvraag betreft een geluidsrapport. Bij de aanvraag is een tekening van de inrichting gevoegd. Volgens deze tekening wordt een deel van het bedrijfsgebouw "strooihal" gebruikt voor de stalling van containers met inhoud. In het geluidsrapport is deze hal niet als onderdeel van de inrichting meegenomen en zijn de, hier plaatsvindende, activiteiten niet opgenomen. In het geluidrapport wordt de representatieve bedrijfssituatie niet beschreven.

De provincie geeft in de weerlegging van de zienswijze op de eerste ontwerpbeschikking (d.d. 12 mei 2014) aan dat de school niet getoetst hoeft te worden met betrekking tot geluid, omdat deze op een gezondeer bedrijventerrein ligt. In een, door de gemeente, opgestelde geluidsnota zijn scholen op een bedrijventerrein geen toetsingscriteria. Voorbij wordt gegaan aan het feit dat een ruimtelijke procedure onderdeel uitmaakt van deze vergunningprocedure. Redelijkerwijs had hier een toetsing met betrekking tot de omgeving meegenomen moeten worden.

Het is wel degelijk mogelijk om voor gevoelige functies voorschriften op te stellen, waarbij een zekere bescherming wordt geboden zonder daarbij het speciale vestigingsklimaat voor inrichtingen op een gezondeer industrietrein aan te tasten (zie ECL:NL:RVS:2014:4571).

4: Externe veiligheid

Zoals hiervoor is aangegeven ligt de gevaarcontour van het bedrijf over het terrein van derden, hetgeen niet opgenomen is in het bestemmingsplan. De kans bestaat dat op of nabij de locatie, binnen de contour, ontwikkelingen plaatsvinden, zoals toename van verblijfstijden of het ontstaan van een kwetsbaar object. Gezien de ruimtelijk vergunde situatie niet overeenkomt met de nieuw vergunde situatie, moet geconcludeerd worden dat sprake is van een onvergunde situatie (zie 201305822/1/R3 van 29 januari 2014).

5: M.E.R. beoordelingsplicht

De provincie geeft in de considerans aan dat uitgesloten wordt dat de activiteiten belangrijke gevolgen voor het milieu kunnen hebben. Voor het uitvoeren van een m.e.r.-toetsing bestaat daarom geen aanleiding. Wel wordt voorbij gegaan aan het feit dat de omgeving, ten opzichte van de vorige vergunning, gewijzigd is en dat nabij de inrichting een gevoelig object is gekomen. Niet ingestemd wordt met de redenering dat een m.e.r.-toetsing niet van toepassing is.

De aangegeven punten zijn onvoldoende of op onjuiste gronden gemotiveerd, waardoor de vergunning geweigerd dient te worden.

Reactie op zienswijzen Amitec:

Ad 1: Wie vraagt aan/wie krijgt vergunning?

In verband met de – gelijktijdige – indiening van de aanvragen van Rova en Remondis voor een omgevingsvergunning op de locatie van Rova, hebben wij deze aanvragen getoetst aan de criteria met betrekking tot het begrip inrichting van artikel 1.1, lid 4 Wm. Daarbij zijn wij tot de conclusie gekomen, dat beide bedrijven niet tot dezelfde inrichting behoren. Dit blijkt uit de toelichting bij de aanvraag door Remondis, voor deze omgevingsvergunning.

Op grond van artikel 1.1, lid 4 Wm wordt als één inrichting beschouwd de tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties die onderling technische, organisatorische of functionele bindingen hebben en in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen.

De drie bindingen onderling kunnen technisch, organisatorisch of functioneel zijn. Het tussenvoegsel 'of' geeft aan dat niet aan alle drie voldaan hoeft te worden. Normaal wordt bij twee van de drie geconcludeerd dat sprake is van één inrichting. In de regel wordt zelfs niet voldoende geacht om van één inrichting te spreken als slechts één bindingsvorm aanwezig is. Tevens dient daarbij in acht te worden genomen wat de mate van onderlinge binding is.

Bij het toetsen voor de technische binding wordt aandacht geschonken aan algemene of gemeenschappelijke voorzieningen. Voor de organisatorische binding is van belang hoe de zeggenschap is verdeeld. De feitelijke leiding of zeggenschap dient in ieder geval bij dezelfde personen te liggen om te voldoen aan deze bindingsvorm. Er dient dus sprake te zijn van feitelijke zeggenschap of directe zeggenschap. Voor de functionele binding is van belang in hoeverre uitwisseling van personeel, bedrijfsmiddelen of goederen cruciaal is voor de bedrijfsvoering.

Beoordeling technische binding

Rova en Remondis delen een gezamenlijke in- en uitrit (op het terrein van Rova). Daarnaast rijden vrachtwagens van Remondis over het terrein van Rova, hetgeen in het geluidsrapport van Rova is meegenomen. Daarmee is er sprake van enige technische binding.

Beoordeling organisatorische binding

Remondis is een afzonderlijk bedrijf, met eigen (productie)medewerkers en voert een geheel gescheiden exploitatie. Remondis heeft een eigen bedrijfsleider. Vanuit Rova is er geen zeggenschap op de bedrijfsvoering van Remondis en vice versa. Van organisatorische binding tussen Rova en Remondis is derhalve geen sprake.

Beoordeling functionele binding

Voor de bedrijfsvoering van Rova is de aanwezigheid van Remondis niet noodzakelijk. Beide inrichtingen kunnen volledig onafhankelijk van elkaar functioneren. De bedrijfshal die genoemd wordt in de zienswijze, wordt in de aanvraag aangeduid als strooihal. Een deel van deze strooihal wordt door Remondis gebruikt voor het tijdelijk plaatsen van containers. Dit deel van de strooihal maakt deel uit van het terrein van Remondis en is op de tot de aanvraag behorende Tekening Inrichting (Bijlage 2) aangegeven als "Locatie Remondis Argentia". Het overige deel van de strooihal wordt door Rova gebruikt. Er vindt in de strooihal geen uitwisseling plaats van goederen of bedrijfsmiddelen tussen beide bedrijven. Op de Tekening Inrichting (Bijlage 2) zijn de grenzen tussen beide inrichtingen duidelijk aangegeven. Derhalve is niet voldaan aan het vereiste van functionele binding.

Er is geen sprake van een organisatorische of functionele binding, maar alleen van een technische binding. Er wordt in de regel aanvaard dat het onvoldoende is om van één inrichting te spreken indien sprake is van één van de drie bindingen. Beide bedrijven behoren daarom niet tot dezelfde inrichting.

Ter onderbouwing van onze reactie op dit deel van de zienswijzen noemen wij nog de volgende twee uitspraken:

- Uitspraak E03.95.2075 van de Raad van State d.d. 30 oktober 1997;
- Uitspraak ECLI:NL:RVS:2012:BV3252 van de Raad van State d.d. 8 februari 2012.

De zienswijzen zijn op dit punt dan ook ongegrond.

Ad 2: Bestemmingsplan en Ad 4: Externe veiligheid

In artikel 5, lid 6 van bijlage II bij het Bor is aangegeven dat van artikel 4 van bijlage II bij het Bor, onderdelen 9 en 11 niet van toepassing zijn op activiteiten als bedoeld in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. De strekking van lid 6 van artikel 5 is dat op de beslissing op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan, niet de reguliere voorbereidingsprocedure maar de uitgebreide voorbereidingsprocedure van de Wabo van toepassing is. Voor de desbetreffende activiteit kan met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a van de Wabo een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan worden verleend. Lid 6 van artikel 5 sluit aan bij de activiteiten die zijn opgesomd in onderdeel C en onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Dit zijn zowel de mer-plichtige als de m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten in kolom 1 van genoemde onderdelen van de bijlage bij het Besluit m.e.r.

Uit bovenstaande tekst blijkt dat de procedure tot het mogen gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan "Bedrijven e.o. en snelwegen" de uitgebreide procedure had moeten zijn. De omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan is daarmee op de verkeerde grondslag gebaseerd, namelijk op artikel 2.12, lid 1, onder a, ten tweede Wabo jo. artikel 4, lid 9 van bijlage II bij het Bor i.p.v. het correcte artikel 2.12, lid 1, onder a, ten derde Wabo, waarbij afdeling 3.4 Awb en paragraaf 3.3 Wabo van toepassing zijn.

In de procedure voor deze omgevingsvergunning is echter wel de uitgebreide procedure met toepassing van afdeling 3.4 Awb en paragraaf 3.3 Wabo gevolgd, vanwege het milieudeel van de omgevingsvergunning. Belangen van derden zijn niet geschaad, omdat via deze procedure eenieder de gelegenheid heeft gehad om zienswijzen naar voren te brengen.

Daarnaast moet op grond van artikel 5.20 van het Bor een ruimtelijke onderbouwing deel uit maken van het besluit. Art. 5.20 Bor bepaalt, dat, voor zover de omgevingsvergunning wordt verleend met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, ten derde Wabo, de artikelen 3.1.2, 3.1.6 en 3.3.1, lid 1 van het Besluit Ruimtelijke ordening (verder: Bro) van toepassing zijn. Ten aanzien van de aspecten die hierin behandeld worden, zijn de meest kritische al eerder behandeld en uitgewerkt in dit besluit (luchtkwaliteit, geluid en externe veiligheid). Andere aspecten zijn niet van belang. Niet van belang zijn de aspecten archeologie en visuele inpassing, omdat het een bestaand gebouw betreft. Ook niet van belang zijn de aspecten geur, bodem en water, omdat het een feitelijk bestaande situatie betreft, waar als zodanig geen wijzigingen in optreden voor deze aspecten.

Voor wat betreft het voldoen aan de eisen die voortkomen uit artikel 3.1.1 Bro, wordt opgemerkt dat al eerder door de gemeente overleg is gevoerd met de provincie. Om tevens te voldoen aan de overige eisen uit artikel 3.1.1 Bro is alsnog met het Waterschap Vallei en Veluwe overleg gevoerd, waarbij wij op 25 november 2015 advies hebben ontvangen van het Waterschap Vallei en Veluwe. Het advies van het Waterschap Vallei en Veluwe is opgenomen in de tot dit besluit behorende bijlage Advies Waterschap Vallei en Veluwe Bro.

Tevens verwijzen wij naar een uitspraak over een omgevingsvergunning voor afwijken bestemmingsplan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, ten tweede Wabo, terwijl achteraf gezien de vergunning had moeten zijn gebaseerd op artikel 2.12, lid 1, onder a, ten derde Wabo (uitspraak Rechtbank Amsterdam 15 augustus 2013, ECLI:NL:RBAMS:2013:5847). Verweerder, het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam, stelt onder meer dat het bestreden besluit al de goede ruimtelijke onderbouwing bevat en daarmee, hoewel de grondslag verkeerd is, de vergunning nog steeds verleend had kunnen worden.

Voor wat betreft het aspect Externe veiligheid en de beoordeling van de PR-contour in een mogelijk toekomstige situatie hebben wij op 26 oktober 2015 advies gevraagd aan de VRU. Op 6 november 2015 hebben wij het advies ontvangen en vervolgens afgestemd met de gemeente Amersfoort. Het advies van de VRU is in enigszins aangepaste vorm opgenomen in de tot dit besluit behorende bijlage Advies VRU zienswijze Amitec.

Uit het advies van de VRU blijkt dat zo lang het bedrijfsverzamelgebouw door toekomstige ontwikkelingen die volgens het bestemmingsplan mogelijk zijn, geen kwetsbaar object kan worden en er geen probleem is. De gemeente Amersfoort kan dan gemotiveerd afwijken van de genoemde richtwaarde in het Bevi.

Wanneer het bedrijfsverzamelgebouw verbonden is met andere gebouwen, dat wil zeggen dat van binnenuit het bedrijfsverzamelgebouw personen zich toegang kunnen verschaffen naar de andere gebouwen, is er feitelijk sprake van één groot kantoorgebouw. Wanneer de totale oppervlakte dan boven 1500 m² komt is het totale gebouw een kwetsbaar object en is er sprake van een saneringssituatie. De 10⁻⁶/jaar PR-contour geldt namelijk voor een kwetsbaar object als een grenswaarde.

Reactie gemeente Amersfoort op advies VRU

Uit informatie van de gemeente Amersfoort blijkt dat het bedrijfsgebouw en andere aanliggende gebouwen niet onderling verbonden zijn. Er blijkt geen sprake te zijn van één groot kantoorgebouw. Er kan dus geen sprake zijn van een kwetsbaar object. Daarom is er hooguit sprake van een beperkt kwetsbaar object. Voor de motivering om af wijken van de genoemde richtwaarde van het plaatsgebonden risico in het Bevi wordt verwezen naar het rapport van de RUD van 16 oktober 2014 en de overwegingen in Hoofdstuk 7 Externe Veiligheid van deze omgevingsvergunning, waarin is aangegeven dat op het gebied van externe veiligheid geen belemmeringen zijn voor verlening van de omgevingsvergunning.

De zienswijzen zijn op dit punt dan ook deels gegrond. Uit bovenstaande blijkt dat de procedure tot het mogen gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan "Bedrijven e.o. en snelwegen" de uitgebreide procedure had moeten worden gevolgd. De vergunning is hiertoe aangepast. De aanpassing betreft de motivering over de te volgen procedure en een goede ruimtelijke onderbouwing in de reactie op dit deel van de zienswijzen.

Ad 3: Geluidsrapport

De stalling van de containers met inhoud is niet in het akoestisch onderzoek meegenomen als representatief. Dit heeft te maken met het feit dat deze activiteit niet als akoestisch relevant is aangemerkt.

In de randvoorwaarden in de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999 staat de volgende tekst:

De volgende richtwaarden kunnen worden gebruikt bij de vergunningverlening (zie ook het gestelde in tabel 2), waarbij voor burgerwoningen (meer dan voor bedrijfswoningen) op niet gezonde terreinen uiteraard getracht zal moeten worden de grenswaarde zoveel mogelijk op of nabij de richtwaarde te stellen:

Tabel 5: Richtwaarden voor woningen op industrieterreinen

	gezond terrein	niet-gezond terrein
burgerwoning	niet mogelijk	streven naar 55 dB(A) doch maximaal 65 dB(A)
bedrijfswoning	formeel geen grenswaarden te stellen; in ieder geval streven naar maximaal 65 dB(A)	streven naar 55 dB(A) doch maximaal 65 dB(A)

Wellicht ten overvloede zij hierbij nog opgemerkt dat er geen geluidgrenswaarden kunnen worden gesteld voor eigen (bedrijfs-)woningen, gelegen binnen de grenzen van de inrichting waarvoor vergunning wordt aangevraagd.

Ook zij vermeld dat deze tabel geldt voor woningen op industrieterreinen en niet voor diverse gemengde woon-/werkbestemmingen zoals die bijvoorbeeld in de steden voorkomen.

Tenslotte dient in dit verband ook nog aandacht te worden besteed aan de grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus. Voor bedrijfswoningen op gezonde industrieterreinen geldt ook dat de wetgeving deze woonvormen, evenals voor het equivalente geluidsniveau, geen bescherming biedt voor de maximale geluidsniveaus. De gemeentelijke nota Industrielawaai zal moeten aangeven welk beleid er ten aanzien van dit aspect wordt voorgestaan.

Uit bovenstaande tekst blijkt dat voor woningen op het gezonde industrieterrein formeel geen grenswaarden te stellen zijn.

Verder blijkt uit informatie op de website van Infomil het volgende:

Gevoelige objecten op een gezond industrieterrein

Gevoelige objecten op een gezond industrieterrein worden niet getoetst aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder. Dit blijkt uit een uitspraak van de ABRvS (24 januari 2007, nr. 200600676/1).

Overweging 2.3.4, over de toetsing op basis van artikel 8.8 Wm (nu 2.14 Wabo):

"Ingevolge artikel 8.8, derde lid, aanhef en onder a, van de Wet milieubeheer moeten ingevolge de Wet geluidhinder geldende grenswaarden bij de beslissing op een aanvraag om vergunning krachtens de Wet milieubeheer in acht worden genomen. De Wet geluidhinder voorziet in een zonegrenswaarde en in een maximaal toelaatbare geluidsbelasting voor woningen die zijn gelegen binnen de zone, maar buiten het industrieterrein. De wet voorziet niet in een grenswaarde voor woningen gelegen op het industrieterrein."

Kortom: geen toetsing Wet geluidhinder voor woningen op een gezond industrieterrein en dus ook niet voor andere geluidsgevoelige objecten.

De zienswijzen zijn op dit punt dan ook ongegrond.

Ad 5: M.E.R. beoordelingsplicht

In paragraaf 2.2 M.e.r.-(beoordelings)plicht (onder drempelwaarde D-lijst) van deze omgevingsvergunning is aangegeven dat kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben, en er geen aanleiding is om een m.e.r.-(beoordeling) uit te voeren. Met de aanwezigheid van de school/zorginstelling in de omgeving van Remondis, zullen de overwegingen niet wijzigen en bestaat er geen reden om alsnog een m.e.r.-(beoordeling) uit te voeren. De inrichting kan voldoen aan de gestelde eisen uit de wet- en regelgeving voor de aspecten externe veiligheid, geluid en emissies naar lucht.

De zienswijzen zijn op dit punt dan ook ongegrond.

1.9 Adviezen, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- burgemeester en wethouders van de gemeente Amersfoort;
- het dagelijks bestuur van het Waterschap Vallei en Veluwe;
- Veiligheidsregio Utrecht, Afdeling Risicobeheersing.

Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende adviezen ontvangen.

Op 22 januari 2014 hebben wij van Waterschap Vallei en Veluwe een advies ontvangen. Dit advies is in dit besluit onder het hoofdstuk 4 Afvalwater van "Inhoudelijke overwegingen milieuaspecten" in aangepaste vorm opgenomen.

Op 7 mei 2014 hebben wij van Veiligheidsregio Utrecht een advies ontvangen. Dit advies is in dit besluit onder het hoofdstuk 7 Externe veiligheid van "Inhoudelijke overwegingen milieuaspecten" in aangepaste vorm opgenomen.

Op 22 januari 2015 hebben wij van de gemeente Amersfoort een advies ontvangen. Dit advies is in dit besluit onder het hoofdstuk "Overwegingen gebruiken gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan" in aangepaste vorm opgenomen.

1.10 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Ten opzichte van de eerste ontwerpvergunning (d.d. 12 mei 2014, nummer 80FAF6F2) zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

- Wijziging hoofdstuk "Besluit omgevingsvergunning", hoofdstuk 1 "Procedurale aspecten" en toevoegen hoofdstuk 1 "Overwegingen gebruiken gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan", vanwege het uitbreiden van de aanvraag met het verzoek voor het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan Bedrijventerreinen e.o. en snelwegen;
- Wijziging hoofdstuk 3 "Afvalstoffen" onder "Inhoudelijke overwegingen milieuaspecten", vanwege wijziging van het LAP;
- Toevoegen zienswijzen en reactie op zienswijzen in paragraaf 1.7 "Zienswijzen eerste ontwerpbesluit" en aanpassing voorschriften 1.4.1, 3.2.2, 3.2.3, 4.1.1, 5.2.1 en 5.10.2, alsmede het laten vervallen van voorschrift 5.2.3, als gevolg van de zienswijzen.

Ten opzichte van de tweede ontwerpvergunning (d.d. 28 april 2015, nummer 814F8353) zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

- Toevoegen zienswijzen en reactie op zienswijzen in paragraaf 1.8 "Zienswijzen tweede ontwerpbesluit".

2 SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING

2.1 Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

In bijlage I, onderdelen B en C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt.

Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit gewijzigd en kan sindsdien ook op inrichtingen met een IPPC-installatie van toepassing zijn. Inrichtingen met een IPPC-installatie (IPPC-bedrijven) zijn type C-inrichtingen op grond van het Activiteitenbesluit. Op type C inrichtingen, die vergunningplichtig zijn, kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling milieubeheer (verder: Activiteitenregeling) een rechtstreekse werking hebben en niet in de omgevingsvergunning mogen worden opgenomen.

De inrichting waarvoor een omgevingsvergunning is aangevraagd, wordt op grond van het Activiteitenbesluit aangemerkt als een type C inrichting. Binnen Remondis vinden de volgende activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

- Lozen van hemelwater niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening;
- Lozen van huishoudelijk afvalwater;
- Het in werking hebben van een stookinstallatie van 160 kW;
- De bodembedreigende activiteiten (bodembescherming).

Op basis van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding.

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling:

1. Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
2. Paragraaf 3.1.4 Behandelen van huishoudelijk afvalwater op locatie;
3. Paragraaf 3.2.1 In werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie;
4. Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Afdelingen 2.1 Zorgplicht, 2.2 Lozingen en 2.3 Lucht zijn alleen relevant voor zover deze afdelingen betrekking hebben op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is. In de werkingssfeerbepaling (art. 2.8a) van afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit over bodem staat dat de hele afdeling met uitzondering van art. 2.11 lid 1 van toepassing is op inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort.

De voorschriften die in deze omgevingsvergunning zijn opgenomen zijn die voorschriften voor aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

2.2 M.e.r.- (beoordelings)plicht (onder drempelwaarden D-lijst)

De aangevraagde activiteiten met betrekking tot de wijziging van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder onderdeel D categorieën 18.3, D 18.6 of D 18.7 van het Besluit milieueffectrapportage, vallen onder de drempelwaarde van categorie 18.1 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Dit betekent dat gelet op artikel 2 lid 5 onder b van het Besluit milieueffectrapportage wij als milieueffectrapportage. Dit betekent dat gelet op artikel 2 lid 5 onder b van het Besluit milieueffectrapportage wij als bevoegd gezag, op grond van de in bijlage III bij de Richtlijn 2011/92/EU) genoemde criteria, toepassing moeten geven aan een m.e.r.-beoordeling als bedoeld in artikel 7.16 t/m 7.19 van de Wm als niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Bij deze criteria dienen wij te kijken naar 1) de kenmerken van het project, 2) de plaats van het project, 3) de kenmerken van het potentiële effect.

Aan de hand van de aanvraag hebben wij het volgende geconstateerd.

1) Kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project is in het bijzonder in overweging genomen de omvang van het project, de cumulatie met andere projecten, het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, de productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder, risico van ongevallen met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

De capaciteit van de installatie bedraagt maximaal 27 ton gevaarlijk afval per dag oftewel minder dan de genoemde drempelwaarde van 50 ton, zoals genoemd in categorie 18.1 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. De maximale opslagcapaciteit van het RDCA wordt beperkt verhoogd met 85 ton. Hierbij kan nog steeds worden voldaan aan de gestelde eisen uit de wet- en regelgeving voor externe veiligheid, geluid en emissies naar lucht. Dit blijkt uit de toetsing en de inhoudelijke overwegingen voor deze milieuaspecten, die zijn opgenomen in de hoofdstuk 7 Externe veiligheid, hoofdstuk 8 Geluid en trillingen, hoofdstuk 9 Geur en hoofdstuk 10 Lucht van "Inhoudelijke overwegingen milieuaspecten" van dit besluit.

Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de kenmerken van het project kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

2) Plaats van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn, wordt met name in overweging genomen, het bestaande grondgebruik, de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied en het opnamevermogen van het natuurlijke milieu.

De inrichting is gevestigd op het industrieterrein Isselt in de gemeente Amersfoort. De meest nabijgelegen woningen van derden welke niet op industrieterrein Isselt zijn gelegen (Eemzijde 2 tot en met 9), bevinden zich op een afstand van circa 60 meter gemeten vanaf de grens van de inrichting. Voor de aangevraagde activiteiten wordt gebruik gemaakt van het al bestaande terrein.

De inrichting is niet gelegen in een gebied aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur. Wel is de inrichting gelegen nabij een gebied aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur, namelijk het oppervlaktewater de Eem welke als verbindingzone (ecologische verbindingzone: Valleikanaal) is aangewezen. Het betreft al bestaande activiteiten die beperkt worden uitgebreid. De aangevraagde activiteiten veroorzaken geen relevante negatieve effecten voor de Ecologische Hoofdstructuur.

De aangevraagde activiteiten vinden niet plaats in of in de nabijheid van een beschermd natuurmonument en/of een Natura 2000-gebied als bedoeld in de Natuurbeschermingswet 1998. Het dichtstbijzijnde Vogelrichtlijngebied 'Arkemheen' is gelegen op een afstand van circa 7,4 km en het dichtstbijzijnde Natuurbeschermingswetgebied 'Schoolsteegbosjes' is gelegen op een afstand van circa 5,4 km.

Ten aanzien van de plaats van de inrichting en de in de aanvraag beschreven activiteiten, kan worden geconcludeerd dat er geen aanleiding is voor de conclusie dat de inrichting nadelige gevolgen voor de genoemde natuurgebieden zal hebben.

3) Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project is in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging genomen het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking), het grensoverschrijdende karakter van het effect, de orde van grootte en de complexiteit van het effect, de waarschijnlijkheid van het effect, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

De opslag van gevaarlijk afval is een continu proces met dagelijkse aan- en afvoer, zodat de effecten dagelijks optreden. De inrichting kan voldoen aan de gestelde eisen uit de wet- en regelgeving voor de aspecten externe veiligheid, geluid en emissies naar lucht. Dit blijkt uit de toetsing en de inhoudelijke overwegingen voor deze milieuaspecten, die zijn opgenomen in de hoofdstuk 7 Externe veiligheid, hoofdstuk 8 Geluid en trillingen, hoofdstuk 9 Geur en hoofdstuk 10 Lucht van "Inhoudelijke overwegingen milieuaspecten" van dit besluit.

Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de kenmerken van het potentiële effect, kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

Conclusie

Nu uitgesloten kan worden dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben, is er geen aanleiding om een m.e.r.(-beoordeling) uit te voeren.

VOORSCHRIFTEN MILIEU

1 ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

1.1 Terrein van de inrichting en toegankelijkheid

1.1.1

Binnen de inrichting moet een overzichtelijke en actuele plattegrond aanwezig zijn. Op deze plattegrond moet ten minste zijn aangegeven:

- a. alle gebouwen en de installaties met hun functies;
- b. alle opslagen van gevaarlijke stoffen met vermelding van de aard van de stof overeenkomstig de ADR/Wm classificatie-indeling en de maximale hoeveelheden.

1.1.2

Op het terrein van de inrichting moet een zodanige afscheiding aanwezig zijn dat de toegang tot de inrichting voor onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is.

1.1.3

De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.

1.1.4

Gebouwen, installaties en opslagvoorzieningen moeten altijd goed bereikbaar zijn voor alle voertuigen die in geval van calamiteiten toegang tot de inrichting/installatie moeten hebben. Binnen of nabij de installaties mogen geen andere goederen of stoffen worden opgeslagen dan die welke voor het proces nodig zijn of daardoor zijn verkregen, met uitzondering van brandbestrijdingsmiddelen.

1.1.5

Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ander ongedierte moet zo veel mogelijk worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven, moet bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden.

1.2 Instructies

1.2.1

De vergunninghouder moet de binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen instrueren over de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze omgevingsvergunning en de van toepassing zijnde veiligheidsmaatregelen. Tijdens het in bedrijf zijn van installaties die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu, moet steeds voldoende, kundig personeel aanwezig zijn om in voorkomende gevallen te kunnen ingrijpen.

1.2.2

De vergunninghouder moet één of meer ter zake kundige personen aan wijzen die in het bijzonder belast zijn met de zorg voor de naleving van de in deze omgevingsvergunning opgenomen voorschriften.

1.3 Melding contactpersoon en wijziging vergunninghouder

1.3.1

De vergunninghouder moet direct nadat de omgevingsvergunning in werking is getreden schriftelijk naam en telefoonnummer opgeven aan het bevoegd gezag van degene (en van diens plaatsvervanger) met wie in spoedeisende gevallen, ook buiten normale werktijden, contact kan worden opgenomen. Als deze gegevens wijzigen moet dit vooraf onder vermelding van de wijzigingsdatum schriftelijk worden gemeld aan het bevoegd gezag.

1.4 Registratie

1.4.1

Binnen de inrichting is een exemplaar van deze omgevingsvergunning (inclusief aanvraag) met bijbehorende voorschriften aanwezig. Verder zijn binnen de inrichting de volgende documenten aanwezig:

- a. alle overige voor de inrichting geldende omgevingsvergunningen en meldingen;
- b. de veiligheidsinformatiebladen die behoren bij de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen;
- c. de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in deze omgevingsvergunning voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoud en/of metingen;
- d. de registratie van het jaarlijks elektriciteit-, water- en gasverbruik op basis van schattingen.

1.4.2

De documenten genoemd in voorschrift 1.4.1 moeten ten minste vijf jaar worden bewaard.

1.5 Bedrijfsbeëindiging

1.5.1

Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten binnen de inrichting moeten alle aanwezige stoffen en materialen, die uitsluitend aanwezig zijn vanwege de - te beëindigen- activiteiten, door of namens vergunninghouder op milieuhygiënisch verantwoorde wijze in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd.

1.5.2

Van het structureel buiten werking stellen van (delen van) installaties en/of beëindigen van (een van de) activiteiten moet het bevoegd gezag zo spoedig mogelijk op de hoogte worden gesteld. Installaties of delen van installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben, moeten in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden.

2 AFVALSTOFFEN ONTSTAAN BINNEN DE INRICHTING

2.1 Afvalscheiding

2.1.1

Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:

- de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen
- papier en karton;
- kunststoffolie.

2.1.2

Gevaarlijke afvalstoffen als bedoeld in de bijlage bij de Regeling scheiden en gescheiden houden van gevaarlijke afvalstoffen moeten gescheiden van elkaar en van andere afvalstoffen gescheiden, gescheiden worden gehouden en gescheiden worden afgegeven.

2.2 Opslag van afvalstoffen

2.2.1

De op- en overslag en het transport van afvalstoffen moeten zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden. Mocht onverhoopt toch verontreiniging van het openbaar terrein rond de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.

2.2.2

Gebruikte poetsdoeken, absorptiematerialen en overige gevaarlijke afvalstoffen die vrijkomen bij onderhoudswerkzaamheden en bij het verwijderen van gemorste dieselolie, smeerolie en hydraulische olie, moeten worden bewaard in vloeistofdichte en afgesloten emballage die bestand is tegen inwerking van de betreffende afvalstoffen.

2.2.3

De verpakking van gevaarlijk afval moet zodanig zijn dat:

- niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;
- het materiaal van de verpakking niet door gevaarlijke stoffen kan worden aangetast, dan wel met die gevaarlijke stoffen een reactie kan aangaan dan wel een verbinding kan vormen;
- deze tegen normale behandeling bestand is;
- deze is voorzien van een etiket, waarop de gevaarsaspecten van de gevaarlijke stof duidelijk tot uiting komen.

2.2.4

Afvalstoffen moeten zodanig gescheiden van elkaar worden opgeslagen dat de verschillende soorten afvalstoffen ten opzichte van elkaar geen reactiviteit kunnen veroorzaken.

2.3 Afvoer van afvalstoffen

2.3.1

Indien de afzet van de opgeslagen afvalstoffen stagneert, geeft de vergunninghouder dit onverwijld schriftelijk te kennen aan het bevoegd gezag. Deze mededeling bevat ten minste gegevens over de oorzaak van de stagnatie en de verwachte tijdsduur, alsmede de maatregelen die worden genomen om de stagnatie op te heffen, respectievelijk in de toekomst te voorkomen.

3 AFVALSTOFFEN AFKOMSTIG VAN BUITEN DE INRICHTING

3.1 Acceptatie

3.1.1

Binnen de inrichting mogen, met inachtneming van de overige voorschriften van deze omgevingsvergunning, uitsluitend de in paragraaf 4.2, bijlage 9 en bijlage 12 van onderhavige aanvraag en bijbehorende aanvullingen vermelde van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen worden geaccepteerd.

3.1.2

De vergunninghouder moet altijd handelen overeenkomstig het bij de aanvraag gevoegde AV-beleid en de AO/IC inclusief (voor zover van toepassing) de goedgekeurde aanvullingen en de ingevolge voorschrift 3.1.4 toegezonden wijzigingen.

3.1.3

Het in voorschrift 3.1.2 bedoelde AV-beleid en de AO/IC [en de op grond van voorschrift 3.1.4 doorgevoerde wijzigingen] moeten gedurende de openingstijden van de inrichting voor het bevoegd gezag ter inzage liggen.

3.1.4

Wijzigingen van de procedure voor acceptatie, be- en verwerking, registratie of controle moeten uiterlijk twee weken voordat de wijziging wordt doorgevoerd (ter bepaling van de procedure die in relatie tot de aard van de wijziging is vereist) schriftelijk aan het bevoegd gezag worden voorgelegd.

In het voornemen tot wijziging dient het volgende aangegeven te worden:

- de reden tot wijziging;
- de aard van de wijziging;
- de gevolgen van de wijziging voor andere onderdelen van het AV-beleid en de AO/IC;
- de datum waarop vergunninghouder de wijziging wil invoeren.

3.1.5

Indien bij de controle van aangevoerde afvalstoffen blijkt dat deze niet mogen worden geaccepteerd, moeten deze afvalstoffen door vergunninghouder worden afgevoerd naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en), dan wel aan de ontdoener/aanbieder van deze afvalstoffen. Deze handelwijze moet in het acceptatiereglement van het AV-beleid en AO/IC zijn vastgelegd.

3.2 Bedrijfsvoering

3.2.1

De termijn van opslag van afvalstoffen mag maximaal één jaar bedragen. In afwijking hiervan mag de termijn van opslag van afvalstoffen maximaal drie jaar bedragen indien de vergunninghouder ten genoegen van het bevoegd gezag aantoont dat de opslag van afvalstoffen gevolgd wordt door nuttige toepassing van afvalstoffen.

3.2.2

Reeds gescheiden aangeboden afvalstoffen moeten gescheiden worden gehouden, met uitzondering van de in bijlage 13 van de aanvraag vermelde op te bulken afvalstoffen.

3.2.3

De ingezamelde en binnen de inrichting ontstane afvalstoffen moeten met het oog op hergebruik naar soort worden gescheiden, gescheiden blijven, verzameld, bewaard en gescheiden worden afgevoerd, met uitzondering van de in bijlage 13 van de aanvraag vermelde op te bulken afvalstoffen.

4 ENERGIE

4.1 Algemeen

4.1.1

Het energieverbruik van de inrichting moet tenminste over elk kalenderjaar worden geregistreerd op basis van schattingen.

5 EXTERNE VEILIGHEID

5.1 Algemeen

5.1.1

De opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen die vallen onder de ADR-categorieën zoals genoemd in de PGS 15:2011, versie 1.1 moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimten plaatsvinden en moet, voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 3 van de richtlijn PGS 15:2011, versie 1.1 met uitzondering van de voorschriften van de paragrafen 3.7, 3.22 en 3.24 tot en met 3.27.

5.1.2

De opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen die vallen onder de ADR-categorieën zoals genoemd in de PGS 15:2011, versie 1.1 moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimten plaatsvinden en moet, voor zover niet anders geregeld in de hiernavolgende voorschriften, voldoen aan het gestelde in de paragrafen 4.1 tot en met 4.8 van de richtlijn PGS 15:2011, versie 1.1.

5.1.3

De opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen die vallen onder de ADR-categorieën 4.1, 4.2 en 4.3 zoals genoemd in de PGS 15:2011, versie 1.1 moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimten plaatsvinden en dient, voor zover niet anders geregeld in de hiernavolgende voorschriften, te voldoen aan de relevante voorschriften van hoofdstuk 3 van de richtlijn PGS 15:2011, versie 1.1, zoals beschreven in voorschrift 5.1.1 van dit besluit, en de paragrafen 8.1 tot en met 8.5 van de richtlijn PGS 15:2011, versie 1.1.

5.1.4

In de gang tussen de ontvangst-/opbalkruimte en de opslagruimten mogen zich geen materialen bevinden die de bereikbaarheid van de opslagruimten in geval van calamiteiten kan belemmeren.

5.1.5

De totale hoeveelheden gevaarlijke (afval)stoffen binnen de inrichting, zoals bepaald op grond van bijlage I, deel 3 van het Brzo 1999, mogen de drempelwaarden uit kolom 2 van zowel deel 1 als deel 2 uit bijlage I van het Besluit risico's zware ongevallen 1999 niet overschrijden.

5.2 Laad- en losplaats

5.2.1

Het laden en lossen van gevaarlijk afval moet plaatsvinden op een speciaal daartoe ingerichte laad- en losplaats in de ontvangst-/opbalkruimte van het RDCA. Dit betreft de in de aanvraag aangegeven ruimten P, Q en R.

5.2.2

De laad- en losplaats moet:

- duidelijk zijn gemarkeerd of duidelijk door borden zijn aangegeven;
- goed bereikbaar zijn;
- zodanig zijn uitgevoerd dat het veilig laden en lossen wordt gewaarborgd.

5.3 Sorteren, om-/overpakken en opbulken van verpakte gevaarlijke afvalstoffen

5.3.1

In een opslagvoorziening mogen geen aftap- of overtapwerkzaamheden plaatsvinden, met uitzondering van aftap- of overtapwerkzaamheden ten behoeve van monsternamen en ter bestrijding van een lekkage of calamiteit.

5.3.2

In een opslagvoorziening mogen sorteer- of ompakwerkzaamheden slechts plaatsvinden indien de primaire verpakking niet wordt geopend.

5.3.3

Sorteer- of ompakwerkzaamheden waarbij de primaire verpakking wordt geopend dienen plaats te vinden in een speciaal daarvoor ingerichte ruimte overeenkomstig het gestelde in de voorschriften 5.4.1 t/m 5.4.6 van deze omgevingsvergunning.

5.3.4

Buiten werktijden mogen in de ontvangst-/sorteer-ruimte (verpakt) en opbalkruimte (vloeistoffen) uitsluitend niet volle verpakkingseenheden, met een maximum van één per afvalstroom, aanwezig zijn. Alle volle verpakkingseenheden dienen naar de daartoe bestemde opslagruimten (inclusief container-ruimte) voor verpakte afvalstoffen in het RDCA te zijn overgebracht.

5.3.5

Met elkaar reagerende gevaarlijke stoffen, waarbij gevaarlijke gassen of dampen kunnen vrijkomen of gevaarlijke situaties als explosies, rondspattende gevaarlijke stoffen of excessieve warmteontwikkeling kunnen ontstaan, moeten van elkaar gescheiden worden gehouden. De scheiding dient zodanig plaats te vinden dat in geval van bijvoorbeeld lekkage zij onderling geen reactie kunnen aangaan.

5.3.6

Gasontladingslampen moeten zodanig worden behandeld en opgeslagen dat breuk wordt voorkomen.

5.3.7

Bij het af- of overtappen van (licht) ontvlambare vloeistoffen moeten maatregelen worden getroffen om elektrostatische oplading te voorkomen.

5.4 Ontvangst-/sorteerruimte en opbulkruimte

5.4.1

In een zone van 5 meter rondom de buitengevel van de opbulkruimte verpakt mag geen opslag van brandgevaarlijke stoffen of goederen en mogen geen brandgevaarlijke activiteiten plaatsvinden. Parkeren van voertuigen binnen deze zone is niet toegestaan, behoudens tijdens laden en lossen. Hiertoe dient een duidelijke markering te zijn aangebracht.

5.4.2

De vloer van de ontvangst-/sorteerruimte (verpakt) en opbulkruimte (vloeistoffen) moet naadloos zijn en als lekbak zijn uitgevoerd, waarvan de inhoud zo groot is dat deze 100% van de in deze ruimte aanwezige hoeveelheid vloeistoffen kan bevatten.

5.4.3

De vloer van de ontvangst-/sorteerruimte (verpakt) en opbulkruimte (vloeistoffen) moet bestand tegen de in deze ruimte opgeslagen stoffen.

5.4.4

In de ontvangst-/sorteerruimte (verpakt) en opbulkruimte (vloeistoffen) moet naast de voor normaal gebruik dienende toegang of uitgang, nog een zoveel mogelijk aan de andere zijde van de ruimte gelegen uitgang aanwezig zijn, die gelegenheid biedt tot ontkoming.

5.4.5

Deuren inclusief vluchtdeuren moeten op eenvoudige wijze kunnen worden geopend. De buitendeuren van een ruimte moeten:

- van buitenaf met een slot en sleutel (of op een andere gelijkwaardige wijze) afsluitbaar zijn, doch van binnenuit zonder sleutel kunnen worden geopend.
- naar buiten draaien.

5.4.6

De ontvangst-/sorteerruimte (verpakt) en opbulkruimte (vloeistoffen) moet doelmatig (natuurlijk en/of mechanisch) op de buitenlucht zijn geventileerd. Doeltreffende voorzieningen moeten zijn aangebracht om te voorkomen dat door de ventilatie-openingen ontsteking van buitenaf kan plaatsvinden (vlamkerende roosters).

5.5 Opslag van spuitbussen en gaspatronen

5.5.1

De opslag van spuitbussen en gaspatronen, vallend onder ADR-klasse 2, moet (naast het gestelde in de voorschriften van dit hoofdstuk) voldoen aan het gestelde in hoofdstuk 7 van de richtlijn PGS 15:2011, versie 1.1.

5.6 Opslag van accu's

5.6.1

Accu's moeten rechtstandig worden opgeslagen en getransporteerd in vloeistofdichte bakken of vloeistofdichte containers die bestand zijn tegen de inwerking van accuzuur. Accu's mogen niet hoger worden gestapeld dan de bovenrand van de accubak of accu-container.

5.6.2

Het is niet toegestaan meer dan twee accubakken op elkaar te stapelen.

5.7 Opslag van organische peroxiden

5.7.1

De opslag van peroxiden moet plaatsvinden in het RDCA en moet voldoen aan het gestelde in hoofdstuk 9 van de richtlijn PGS 15:2011, versie 1.1

5.8 Brandbestrijding

5.8.1

In de inrichting mag, behoudens in de daarvoor ingerichte installaties of in de daarvoor ingerichte ruimten, geen open vuur aanwezig zijn en mag niet worden gerookt. Deze bepaling voor wat betreft open vuur is niet van toepassing indien werkzaamheden moeten worden verricht waarbij open vuur noodzakelijk is. Vergunninghouder moet zich er van hebben overtuigd dat deze werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd zonder gevaar. Op een centrale plaats voor de uitgave van (werk-)vergunningen en ter plaatse moet een schriftelijk bewijs aanwezig zijn dat bedoelde werkzaamheden zijn toegestaan.

5.8.2

Het rook- en vuurverbod moet op duidelijke wijze kenbaar zijn gemaakt door middel van opschriften in de Nederlandse en Engelse taal of door middel van een symbool overeenkomstig de NEN 3011:2015. Deze opschriften of symbolen moeten nabij de toegang(en) van het terrein van de inrichting zijn aangebracht. Zij moeten goed leesbaar c.q. zichtbaar zijn.

5.8.3

Alle brandblusmiddelen, brandbestrijdings- en brandbeveiligingssystemen moeten steeds:

- a. voor onmiddellijk gebruik gereed zijn;
- b. goed bereikbaar zijn;
- c. als zodanig herkenbaar zijn.

5.8.4

Het terrein en het wegenstelsel moeten zodanig zijn ingericht en de toegankelijkheid moet zodanig zijn bewaakt, dat elk deel van de inrichting te allen tijde vanuit ten minste twee richtingen is te bereiken.

5.8.5

Binnen de inrichting mag geen opslag plaatsvinden van koudemiddelen.

5.8.6

Voorschrift 5.8.5 is niet van toepassing op halon bevattende brandblusmiddelen. Opslag van dergelijke blusmiddelen is wel binnen de inrichting toegestaan.

5.8.7

De opslag van halon bevattende brandblusmiddelen moet plaatsvinden in de daarvoor bestemde opslagruimte in het RDCA. In de opslagruimte mogen naast genoemde brandblusmiddelen uitsluitend aanverwante stoffen (zoals bedoeld in de richtlijn PGS 15:2011, versie 1.1) worden opgeslagen.

5.8.8

In het brandveiligheidsplan dient te worden opgenomen dat, in het geval zich een calamiteit voordoet, de direct omringende bedrijven, waaronder het aangrenzende bedrijfsverzamelgebouw, zo spoedig mogelijk worden geïnformeerd, indien zij kunnen worden blootgesteld aan de effecten van de calamiteit. Hierbij dient door de vergunninghouder een handelingsperspectief te worden geboden aan de direct omringende bedrijven. Uiterlijk één maand na het in werking treden van deze omgevingsvergunning moet bij het bevoegd gezag een aangepast brandveiligheidsplan ter goedkeuring worden ingediend.

5.9 Opslag van specifiek ziekenhuisafval

5.9.1

Specifiek ziekenhuisafval dient in hermetisch gesloten UN-gekeurde verpakkingen te worden opgeslagen. Verpakkingen mogen niet worden geopend.

5.10 Opslag van gevaarlijk afval in containers binnen RDCA

5.10.1

Containers, waarin opslag plaatsvindt van (los gestort) gevaarlijk afval in kleinverpakking, mogen uitsluitend worden gestald in de daarvoor bestemde ruimte in het RDCA.

5.10.2

In de stallingsruimte van het RDCA mogen maximaal drie containers zijn gestald.
In de containers mogen uitsluitend de volgende afvalstoffen opgeslagen worden:

- 1) lijmen, harsen, kitten;
- 2) oliefilters;
- 3) oliehoudend afval;
- 4) latex verfafval;
- 5) verfafval op oplosmiddelenbasis vallend onder ADR-klasse 3;
- 6) mixcontainer met verfafval (ADR-klasse 3);
- 7) medicijnen en cosmetica afval;
- 8) afvalstoffen vallend onder Eural-code 19.12.11*;
- 9) afvalstoffen vallend onder Eural-code 19.12.12;
- 10) afvalstoffen vallend onder Eural-code 19.12.11* en ADR-klasse 4.1.

5.10.3

Alle containers moeten zijn voorzien van een duidelijk leesbaar opschrift waaruit duidelijk blijkt welke stof zich in de container bevindt.

5.10.4

Containers met inhoud moeten vloeistofdicht zijn uitgevoerd en bestand zijn tegen de inwerking van de daarin opgeslagen stoffen.

5.10.5

Het uitwendige van de stalen delen van een container moet deugdelijk tegen corrosie zijn beschermd.

5.10.6

Een container moet voor onderhoud en inspectie aan alle zijden op een doelmatige wijze bereikbaar zijn.

5.10.7

De afstand tussen de gestalde containers en overig opgeslagen materiaal dient tenminste 2 meter te bedragen.

5.11 Opslag van gevaarlijk afval in containers binnen strooihal

5.11.1

Containers, waarin opslag plaatsvindt van (los gestort) gevaarlijk afval in kleinverpakking welke niet onderhevig is aan de ADR richtlijnen, mogen uitsluitend worden gestald op de specifiek aangegeven locatie binnen de ruimte aangegeven met "strooihal" op de plattegrondtekening in bijlage 2, welke onderdeel uitmaakt van de aanvraag van onderhavige omgevingsvergunning.

5.11.2

Op de specifiek aangegeven locatie binnen de ruimte aangegeven met "strooihal" op de plattegrondtekening in bijlage 2, welke onderdeel uitmaakt van de aanvraag van onderhavige omgevingsvergunning, mogen maximaal zes containers zijn gestald.

In de containers mogen uitsluitend de volgende afvalstoffen opgeslagen worden:

- 1) lijmen, harsen, kitten;
- 2) oliefilters;
- 3) oliehoudend afval;
- 4) latex verfafval;
- 5) medicijnen en cosmetica afval;
- 6) afvalstoffen vallend onder Eural-code 19.12.11*;
- 7) afvalstoffen vallend onder Eural-code 19.12.12.

5.11.3

Alle containers moeten zijn voorzien van een duidelijk leesbaar opschrift waaruit duidelijk blijkt welke stof zich in de container bevindt.

5.11.4

Containers met inhoud moeten vloeistofdicht zijn uitgevoerd en bestand zijn tegen de inwerking van de daarin opgeslagen stoffen.

5.11.5

Het uitwendige van de stalen delen van een container moet deugdelijk tegen corrosie zijn beschermd.

5.11.6

Een container moet voor onderhoud en inspectie aan alle zijden op een doelmatige wijze bereikbaar zijn.

5.11.7

De containers dienen binnen een met een gele rand gemarkeerd vlak in de strooihal te worden gestald. Er mogen geen containers buiten dit vak worden gestald.

5.12 Tijdelijke opslag van in beslag genomen gevaarlijke stoffen

5.12.1

Opslag van (door politie, brandweer en/of NVWA) in beslag genomen afvalstoffen die tijdelijk opgeslagen moeten worden, dient plaats te vinden in de daartoe bestemde opslagvoorziening. Dit afval dient binnen 24 uur na ontvangst volgens de gangbare procedures te zijn gecontroleerd en opgeslagen.

5.12.2

In afwijking van voorschrift 5.12.1 mogen bedoelde afvalstoffen langer dan 24 uur in de opvangvoorziening aanwezig zijn, indien de politie, brandweer en/of NVWA daarom uitdrukkelijk heeft verzocht.

5.12.3

De vloer, wanden en het dak van de opslagvoorziening moeten zijn vervaardigd van onbrandbaar materiaal; de opslagvoorziening moet tevens zijn vervaardigd van materiaal dat voldoende bestand is tegen de opgeslagen afvalstoffen.

5.12.4

De opslagvoorziening moet op tenminste 3 meter zijn gelegen van het RDCA, tenzij de wand van het RDCA een brandwerendheid bezit van tenminste 60 minuten, gemeten binnen de verticale projectie van de voorziening op de wand, alsmede binnen een afstand van deze projectie van ten minste 2 meter horizontaal en ten minste 4 meter verticaal. In dat geval mag voornoemde afstand worden teruggebracht naar 0 meter.

5.12.5

De opslagvoorziening mag slechts van buitenaf toegankelijk zijn.

6 GELUID EN TRILLINGEN

6.1 Algemeen

6.1.1

Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

6.2 Representatieve bedrijfssituatie

6.2.1

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt*	Beoord. hoogte [m]	$L_{Ar,LT}$ [in dB(A)] Dag 07.00-19.00	$L_{Ar,LT}$ [in dB(A)] Avond 19.00-23.00	$L_{Ar,LT}$ [in dB(A)] Nacht 23.00-07.00
318 (zonebewaking)	5	36	28	27
305 (zonegrens)	5	25	<20	<20
306 (zonegrens)	5	<20	<20	<20

*: De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op de figuur die is aangehecht bij deze beschikking

6.2.2

Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt*	Beoord. hoogte [m]	L_{Amax} [in dB(A)] Dag 07.00-19.00	L_{Amax} [in dB(A)] Avond 19.00-23.00	L_{Amax} [in dB(A)] Nacht 23.00-07.00
318 (zonebewaking)	5	48	47	<20

*: De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op de figuur die is aangehecht bij deze beschikking

7 GEUR

7.1 Algemeen

7.1.1

Bij waarneembare geur buiten de inrichting veroorzaakt door handelingen en/of activiteiten binnen de inrichting moeten zodanige maatregelen getroffen worden dat er geen geur meer buiten de inrichting waarneembaar is.

7.1.2

De afgezogen VOS-houdende dampen uit het RDCA moeten worden afgevoerd tot ten minste 1 meter boven de hoogste daklijn van de binnen een straal van 25 meter van het emissiepunt gelegen gebouwen van derden; de uitmonding van de afvoerleiding moet loodrecht omhoog gericht zijn; indien op de afvoerleiding een regenkap is aangebracht, moet deze zodanig zijn uitgevoerd, dat de uittrekkende luchtstroom loodrecht omhoog gericht blijft.

8 LUCHT

8.1 Algemeen

8.1.1

Uitmondingen in de buitenlucht van afvoerleidingen van ventilatiesystemen, luchtbehandelingsinstallaties of afzuigsystemen, ten aanzien waarvan in deze omgevingsvergunning geen andere voorschriften zijn gesteld, moeten zodanig zijn gelegen dat van de hierdoor uittredende lucht en de daarin aanwezige stoffen geen overlast wordt ondervonden buiten de inrichting.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN MILIEUASPECTEN

1 TOETSINGSKADER MILIEU

1.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef, onder e jo. artikel 2.6 Wabo.

1.2 Toetsing oprichten, veranderen of revisie

De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1, aanhef, onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1, aanhef, onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1, aanhef, onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

2 BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT)

2.1 Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en de bijlage 'Nederlandse informatiedocumenten over BBT' in de Mor.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn 2010/75/EU (verder: Richtlijn industriële emissies). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de Richtlijn industriële emissies. Het zevende lid verwijst naar de bestaande BREF's. Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen staan (BAT hoofdstuk), geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart aangewezen in de bijlage 'Nederlandse informatiedocumenten over BBT' in de Mor.

Als op een activiteit of op een type productieproces binnen de inrichting waarvoor een omgevingsvergunning is aangevraagd, geen BBT-conclusies of informatiedocumenten over BBT van toepassing zijn, of als de van toepassing zijnde BBT-conclusies of informatiedocumenten niet alle mogelijke milieueffecten van de activiteit of het proces behandelen, moet het bevoegd gezag de BBT zelf vast stellen. Hierbij houdt het bevoegd gezag in ieder geval rekening met:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van stoffen die minder gevaarlijke zijn dan stoffen of mengsels als omschreven in artikel 3 van de EG-verordening indeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsels;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;

- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

De op één van deze criteria vastgestelde BBT moet een milieubeschermingsniveau garanderen dat tenminste gelijkwaardig is aan het niveau in de BBT-conclusies.

2.2 Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Binnen de inrichting worden één of meer van de activiteiten uit bijlage 1 van de Richtlijn industriële emissies uitgevoerd en wel de volgende: Tijdelijke opslag van niet onder punt 5.4 vallende gevaarlijke afvalstoffen, in afwachting van een van de onder de punten 5.1, 5.2, 5.4 en 5.6 vermelde behandelingen, met een totale capaciteit van meer dan 50 ton, met uitsluiting van tijdelijke opslag, voorafgaande aan inzameling, op de plaats van productie.

Er moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor de hoofactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies.

Op grond van bijlage 1 van de Mor moet voor het bepalen van BBT voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT

Uit jurisprudentie met betrekking tot het bepalen van BBT bij het toetsen aan BBT-conclusies bij vergunningverlening is gebleken dat het bevoegd gezag bij het toetsen aan BBT-conclusies de actualiteit hiervan moet nagaan ten aanzien van de ontwikkelingen van BBT die sinds het vaststellen van de BBT-conclusies hebben plaatsgevonden. Bronnen voor ontwikkelingen ten aanzien van BBT zijn onder andere de concepten van herziene BREFs.

Bij het bepalen van de BBT hebben we rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde BBT-conclusies:

- Afvalverwerking;
- Afvalbehandeling;
- Op- en overslag bulkgoederen.

Naast BBT documenten zijn er referentiedocumenten. Dit zijn documenten die geen BREF zijn en hoofdzakelijk als doel hebben een referentie te zijn. Het volgende referentiedocument is voor de IPPC-installatie binnen deze inrichting relevant:

- Monitoring

Bij het bepalen van de BBT hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in bijlage 1 van de Mor:

- NeR: Nederlandse emissierichtlijn lucht;
- PGS 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen.

Met betrekking tot de bepaling van BBT, zijn de aspecten betrokken als genoemd in artikel 5.4 lid 3 van het Bor. Hierover zijn de volgende bijzonderheden op te merken:

Toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken.

Het gaat binnen de inrichting om de opslag, het sorteren en het bewerken van afvalstoffen. Bij de toegepaste technieken komen geen afvalstoffen vrij, maar er worden reeds bestaande afvalstoffen hetzij verder in de afvalverwijderingsketen gebracht, hetzij omgezet tot secundaire grondstoffen.

Toepassing van minder gevaarlijke stoffen.

Er worden in het proces – op enkele beperkte hoeveelheden hulpstoffen na – geen gevaarlijke stoffen toegepast; er worden wel van buiten de inrichting afkomstige gevaarlijke afvalstoffen van derden voor de verdere verwerking opgeslagen.

Ontwikkeling van technieken voor de terugwinning en het opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen.

Binnen de inrichting worden met betrekking tot onderhavige aanvraag geen stoffen uitgestoten en gebruikt; de afvalstoffen worden van derden buiten de inrichting geaccepteerd. Om deze afvalstoffen beter te kunnen inzetten voor hergebruik, houdt aanvrager de ontwikkelingen in het oog en zal die in de toekomst – rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van de maatregelen – zo mogelijk toepassen.

Vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd.

Binnen de inrichting worden voor de op- en overslag van gevaarlijk afval de thans beste beschikbare technieken toegepast, die ook bij vergelijkbare inrichtingen worden toegepast.

Vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis.

Vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis wordt gesignaleerd.

Aard, effecten en omvang van de betrokken emissies.

De aard, effecten en omvang van de emissies zijn in de hierna volgende paragrafen overwogen.

De tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen.

Betere technieken zijn thans niet aan de orde.

De data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen

De installaties in de inrichting zijn thans al in gebruik.

Het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiënte.

Er is geen verbruik van grondstoffen, anders dan de in de aanvraag aangegeven hulpstoffen. Ook is er geen watervragend proces.

Noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken.

De inrichting dient voor de inzameling van afvalstoffen, met het oog op vermindering van emissies en het beperken van de gevolgen voor het milieu, maatregelen te nemen teneinde de emissies en de risico's voor het milieu tot een minimum te beperken. In de overwegingen met betrekking tot de verschillende milieuthema's komen we hierop terug.

Noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

Het gaat binnen de inrichting om de opslag, overslag en opbulken van afvalstoffen. Ten aanzien van de risico's voor de omgeving als gevolg van een ongewoon voorval is een toetsing gedaan. Hieruit blijkt dat de risico's voor omgeving beperkt zijn.

2.3 Conclusies BBT

De inrichting voldoet – met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften – aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, afvalpreventie, externe veiligheid en energiebesparing. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

3 AFVALSTOFFEN

3.1 Overwegingen voor primaire ontdoeners van afvalstoffen

Preventie

In hoofdstuk 13 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie. Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

Als gevolg van de activiteiten binnen de inrichting ontstaan de volgende afvalstoffen:

- Kga;
- Papier en karton;
- Kunststoffolie.

Gezien het gestelde in de aanvraag zijn wij van mening dat preventiemaatregelen niet noodzakelijk zijn.

3.2 Overwegingen voor afvalverwerkers

Doelmatig beheer van afvalstoffen

Het beleid met betrekking tot afvalverwerking is gericht op het doelmatig beheer van afvalstoffen, zoals gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wm. In dat kader houden wij rekening met het geldende afvalbeheersplan (het LAP) waaronder begrepen bijlage 6 (minimumstandaard per specifieke afvalstroom). De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen:

- a. preventie;
- b. voorbereiding voor hergebruik;
- c. recycling;
- d. andere nuttige toepassing, waaronder energierecuperatie;
- e. veilige verwijdering.

De minimumstandaard geeft de meest laagwaardige wijze van be- en verwerking van de betreffende afvalstoffen, waarvoor nog vergunning verleend mag worden. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend.

Afvalstromen waarvoor in bijlage 6 van het LAP een sectorplan is opgenomen

Voor de onderhavige aanvraag zijn de volgende sectorplannen in bijlage 6 van het LAP van toepassing:

- Sectorplan 3 "Procesafhankelijk industrieel afval van productieprocessen" voor oliefilters, lijmen/kitten/harsen en latex;
- Sectorplan 18 "KCA/KGA" voor oliefilters, lijmen/kitten/harsen, latex, medicijnen/cosmetica en ongesorteerd KGA;
- Sectorplan 19 "Afval van gezondheidszorg bij mens of dier" voor medicijnen/cosmetica;
- Sectorplan 42 "Verpakkingen van verf, lijm, kit of hars" voor lijmen/kitten/harsen en latex;
- Sectorplan 43 "Verpakkingen van overige gevaarlijke stoffen" voor lijmen/kitten/harsen en latex;
- Sectorplan 53 "Afvalstoffen afkomstig van schepen" voor oliefilters;
- Sectorplan 55 "Oliefilters" voor oliefilters;
- Sectorplan 67 "Halogeenvrije oplosmiddelen en glycolen" voor lijmen/kitten/harsen en latex;
- Sectorplan 68 "Halogeenvrije oplosmiddelen" voor lijmen/kitten/harsen en latex.

Een overzicht van de te accepteren afvalstoffen is opgenomen in bijlage 10 van de aanvraag.

Toetsing van de aangevraagde afvalactiviteiten

Uitsluitend opslaan

In het LAP is aangegeven dat voor het uitsluitend opslaan van afvalstoffen in beginsel een omgevingsvergunning kan worden verleend. Twee afvalstromen worden hiervan uitgezonderd, te weten:

- Afvalmunitie, vuurwerkafval en overig explosief afval;
- Dierlijke bijproducten.

Ingevolge het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen wordt de opslag van afvalstoffen voorafgaand aan verwijdering gezien als storten indien de tijdsduur van 1 jaar wordt overschreden. Indien de opslag voorafgaat aan nuttige toepassing van de afvalstoffen is deze termijn drie jaar.

Remondis heeft aangevraagd om de volgende afvalstoffen op te slaan:

- gevaarlijke en niet gevaarlijke vaste en pasteuze afvalstoffen;
- gevaarlijke en niet gevaarlijke vloeibare afvalstoffen;
- gevaarlijke afvalstoffen in Box E;
- gevaarlijke stoffen die in beslag genomen zijn door politie, brandweer of NWWA (calamiteitenopslag).

Voor het opslaan van deze afvalstoffen beschikt de aanvrager over de benodigde voorzieningen. Voor de opslagtermijn van deze afvalstoffen is geen maximum in de aanvraag opgenomen.

Voor het opslaan van de hierboven vermelde afvalstoffen kan een omgevingsvergunning worden verleend omdat deze afvalstromen niet behoren tot de in het LAP genoemde uitzonderingen. In de omgevingsvergunning is vastgelegd dat de termijn van opslag voorafgaand aan verwijdering maximaal 1 jaar is en de termijn van opslag voorafgaand aan nuttige toepassing maximaal 3 jaar is.

Uitsluitend overslaan

Uit het LAP blijkt dat het overslaan van afvalstoffen in principe altijd doelmatig is. Er kan een omgevingsvergunning verleend worden zonder dat uitgebreide acceptatie/registratie plaatsvindt, als:

- er geen enkele handeling met het afval geschiedt (uitgezonderd eventueel overladen zonder dat daarbij feitelijk wordt gemengd) én
- de begeleidingsdocumenten in orde zijn.

Remondis heeft aangevraagd om de volgende afvalstoffen over te slaan:

- gevaarlijke en niet gevaarlijke vaste en pasteuze afvalstoffen;
- gevaarlijke en niet gevaarlijke vloeibare afvalstoffen;
- gevaarlijke afvalstoffen in Box E;
- gevaarlijke stoffen die in beslag genomen zijn door politie, brandweer of NWWA (calamiteitenopslag).

Het overslaan van deze afvalstoffen vindt plaats met uitgebreide acceptatie/registratie. Aanvrager heeft aangegeven dat de begeleidingsdocumenten aanwezig zijn.

In deze omgevingsvergunning zijn nadere voorwaarden gesteld aan de capaciteit en voorzieningen voor de overslag.

Be-/verwerking

In de aanvraag is voor de aangevraagde afvalstromen geen be-/verwerkingsmethode beschreven. De afvalstromen worden gesorteerd aangeleverd, zo nodig opgeboukt en vervolgens opgeslagen. Er vindt geen be- of verwerking plaats, zoals verkleinen, schredderen, composteren of ontwateren.

Mengen van afvalstoffen

Afvalstoffen moeten met het oog op hergebruik en nuttige toepassing over het algemeen na het ontstaan zoveel mogelijk gescheiden worden gehouden van andere afvalstoffen. Verder is het ongewenst dat in afval gecumuleerde milieugevaarlijke stoffen door wegmenging ongecontroleerd in het milieu verspreid raken. Onder bepaalde condities kunnen verschillende afvalstromen echter net zo goed of soms zelfs beter samengesteld worden verwerkt. Het samenvoegen van qua aard, samenstelling en concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen alsmede het samenvoegen van afvalstoffen en niet-afvalstoffen wordt mengen genoemd. Mengen is niet toegestaan tenzij dat expliciet en gespecificeerd is aangevraagd en vastgelegd in de omgevingsvergunning.

Met elkaar vergelijkbare gevaarlijke en niet gevaarlijke afvalstoffen die aangeleverd worden in kleinverpakking, worden binnen de inrichting opgebult in een grootverpakking met een maximale inhoud van 1 m³. Dit opbulken van afvalstoffen vindt plaats in ontvangst- en handlingsruimten P en Q. Daarna vindt, in afwachting van afvoer, opslag plaats in de bunkers A t/m K. Afhankelijk van de aard van de afvalstof kan ook besloten worden om deze afvalstoffen niet op te bulken in een verpakking van 1 m³, maar op te bulken in een vloeistofdichte afzetcontainer. In totaal staan er op enig moment maximaal negen van deze containers in opslag. Het betreft hier het opbulken van vergelijkbare gevaarlijke en niet gevaarlijke afvalstoffen met verschillende Eural-codes, waarbij dezelfde wijze van eindverwerking, conform minimum verwerkingsstandaarden, zoals omschreven in de sectorplannen van het LAP, gehanteerd wordt. Bijlage 13 van de aanvraag bevat het overzicht van de Eural-codes die worden opgebult.

Op basis van het gestelde in de aanvraag hebben wij geconcludeerd dat de extra aangevraagde afvalstromen niet op enige wijze met elkaar, dan wel met andere afvalstoffen gemengd worden. Aan deze omgevingsvergunning zijn dan ook geen nadere voorschriften met betrekking tot het mengen van afvalstoffen opgenomen.

Regeling scheiden en gescheiden houden van gevaarlijke afvalstoffen

In de Regeling scheiden en gescheiden houden van gevaarlijke afvalstoffen is vastgelegd dat de verschillende soorten gevaarlijke afvalstoffen van elkaar en van andere afvalstoffen en van andere preparaten en stoffen gescheiden worden gehouden en indien nodig worden gescheiden.

In de aanvraag wordt geen verzoek gedaan om in afwijking van artikel 2 van de Regeling scheiden en gescheiden houden van gevaarlijke afvalstoffen de aangevraagde afvalstoffen niet gescheiden te hoeven houden.

AV-beleid en AO/IC

In het LAP is aangegeven dat een inrichting dat afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het AV-beleid moet zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvinden. In de AO/IC is vastgelegd hoe door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een inrichting kunnen worden beheerst en geborgd om de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren.

Bij de aanvraag is een beschrijving van het AV-beleid en de AO/IC gevoegd. Daarin is per afvalstof aangegeven op welke wijze acceptatie en verwerking plaats zullen vinden. Hierbij is rekening gehouden met de specifieke bedrijfssituatie. Het beschreven AV-beleid en de AO/IC voldoen aan de randvoorwaarden zoals die in het LAP zijn beschreven. Op basis van het gestelde in de aanvraag kunnen wij met dit AV-beleid en de AO/IC instemmen.

Wijzigingen in het AV-beleid en/of de AO/IC

Wijzigingen in het AV-beleid en/of de AO/IC moeten schriftelijk aan ons te worden voorgelegd. Als bevoegd gezag zullen wij vervolgens bezien welke procedure in relatie tot de aard van de wijziging is vereist. Wijzigingen kunnen via diverse procedures doorgevoerd worden. Bijvoorbeeld op verzoek van vergunninghouder (art. 1.3 lid 3 Awb) tot wijziging van de vergunning, of via een melding ingevolge artikel 3.10 lid 3 van de Wabo, dan wel ingevolge artikel 2.4 van het Bor.

Registratie

Naast de voorschriften voortvloeiend uit het AV-beleid en de AO/IC zijn geen extra registratievoorschriften in de omgevingsvergunning opgenomen. Mede gezien de verplichtingen ingevolge de Wm (zie de artikelen 10.38 en 10.40), het Bor (zie artikel 5.8), het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen en de daarbij behorende Regeling, worden voldoende en juiste gegevens geregistreerd om handhaving mogelijk te maken.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met het geldende afvalbeheersplan en daarmee bijdragen aan een doelmatig beheer van afvalstoffen.

4 AFVALWATER

4.1 Beleidskader

Activiteitenbesluit

Het huishoudelijk afvalwater van het kantoor en het dakwater wordt via de bedrijfsriolering van Remondis geloosd op het gemeentelijke riool. Op deze lozingen is het Activiteitenbesluit van toepassing. In deze omgevingsvergunning zijn daarom geen voorschriften opgenomen voor deze lozingen.

Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer

Op de lozing van afvalwater op een openbaar riool is in beginsel de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" van toepassing. Aangezien alle lozingen vanuit het bedrijf onder het Activiteitenbesluit vallen, zijn geen voorschriften in de omgevingsvergunning opgenomen die voortvloeien uit de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer".

4.2 Advies Vallei en Veluwe

Op 20 december 2013 is aan de waterkwaliteitsbeheerder Waterschap Vallei en Veluwe verzocht advies uit te brengen over de lozing van afvalwater op het gemeentelijk rioolstelsel (indirecte lozing). Op 22 januari 2014 is een advies van Waterschap Vallei en Veluwe ontvangen.

In dit advies wordt aangegeven dat de aangevraagde lozingen zijn gereguleerd in het Activiteitenbesluit.

Verder wordt het volgende aangegeven:

Het RDCA-depot is geheel overkapt en voorzien van vloestofdichte vloeren. De diverse opslagboxen zijn voorzien van vloerputjes met daaronder een voorziening voor productopvang bij calamiteiten. Bij brand wordt het bluswater via afvoerputjes afgevoerd naar bluswaterkelders onder het gebouw. De interne riolering en de bluswaterkelders vormen een gesloten systeem zonder aansluiting op de gemeentelijke vuilwaterriolering. Het in de kelders opgevangen bluswater/product wordt met behulp van bulkwagens afgevoerd ter voorkoming van verontreiniging van het terrein en de Eem. De opslag van niet gevaarlijke vaste en pasteuze afvalstoffen in de strooihal vindt plaats in vloestofdichte containers. Zodoende ontstaat er geen afvalwater vanwege deze activiteit. Met bovengenoemde maatregelen wordt voldaan aan de stand der veiligheidstechniek.

5 BODEM

5.1 Activiteitenbesluit

De bodemvoorschriften van afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit zijn van toepassing op alle inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort waar een bodembedreigende activiteit wordt verricht. Dit geldt ook als in de inrichting activiteiten worden verricht waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit niet van toepassing is. Op grond van het Activiteitenbesluit moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico.

In de werkingssfeerbepaling (art. 2.8a) van afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit over bodem staat dat de hele afdeling met uitzondering van art. 2.11 lid 1 van toepassing is op inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort. De bodembepalingen van afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit gelden voor inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort vanwege de implementatie van artikel 22 van de Richtlijn industriële emissies.

5.2 De bodembedreigende activiteiten

De volgende bodembedreigende activiteiten vinden binnen het RDCA plaats:

1. accepteren en ontvangen van gevaarlijke en niet gevaarlijke verpakte afvalstoffen;
2. opbulken en opslag van gevaarlijke en niet gevaarlijke vaste en pasteuze afvalstoffen;
 - a) hoofdgebouw RDCA;
 - b) opstelplaats containers RA1 t/m RA6;
3. opbulken en opslag van gevaarlijke en niet gevaarlijke vloeibare afvalstoffen;
 - a) hoofdgebouw RDCA;
 - b) opstelplaats containers RA1 t/m RA6;
4. tijdelijk stallen van gevaarlijke afvalstoffen in box E;
5. calamiteitenopslag;
6. opslag bestrijdingsmiddelen;
7. acculaadpunt.

5.3 Nulsituatieonderzoek

In de werkingsfeerbepaling (art. 2.8a) van afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit over bodem staat dat de hele afdeling met uitzondering van art. 2.11 lid 1 van toepassing is op inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort. De uitzondering van art. 2.11 lid 1 van het Activiteitenbesluit is omdat volgens dit lid een rapport met de resultaten van een onderzoek naar de bodemkwaliteit binnen drie maanden na oprichting van de inrichting moet worden opgestuurd aan het bevoegd gezag. Volgens de Richtlijn industriële emissies moet dit rapport voor de start van de activiteiten worden ingediend. Daarom is in de in artikel 4.3 lid 2 van de Mor een bepaling opgenomen dat het rapport over de bodemkwaliteit (verder: nulsituatieonderzoek) bij de aanvraag om een omgevingsvergunning moet worden ingediend. Dit geldt ook voor een aanvraag van een revisievergunning op grond van artikel 4.20 van de Mor.

Het preventieve bodembeschermingbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een verontreiniging of aantasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd een nulsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem noodzakelijk. Het nulsituatieonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de daar gebruikte stoffen.

Nulsituatieonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan de start van de betreffende activiteit(en) en een vergelijkbaar eindsituatieonderzoek na het beëindigen van de betreffende activiteit.

Het nulsituatieonderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties.

De in het nulsituatieonderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten verontreiniging of aantasting van de bodem heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Voor het nulsituatieonderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit moeten zijn uitgevoerd door een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit.

Voor de inrichting is, zoals in de aanvraag staat vermeld, het volgende bodemonderzoek uitgevoerd: Nulsituatie bodemonderzoek RDCA-depot (ROVA-terrein), Nijverheidsweg Noord 35 te Amersfoort, kenmerk R001-1214708CYH-per-V02-NL, Tauw bv, 2 april 2013.

De voor dit onderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit zijn uitgevoerd door Tauw bv. Dit is een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit. Hiermee is de kwaliteit van het bodemonderzoek geborgd en zijn de resultaten betrouwbaar.

Dit onderzoek van 2 april 2013 geeft ons overigens ook geen aanleiding tot het stellen van nadere maatregelen of eisen en beschouwen wij daarom als nulsituatieonderzoek.

6 ENERGIE

6.1 Energie

De inrichting gebruikt een beperkte hoeveelheid energie. De hoeveelheden zijn zodanig klein dat de inrichting als niet energierelevant wordt aangemerkt. Dit is in overeenstemming met het landelijke beleid zoals vastgelegd in de circulaire "energie in de milieuvergunning". Inrichtingen met een jaarlijks energieverbruik kleiner dan 25.000 m³ aardgas(equivalent) en tegelijk kleiner dan 50.000 kWh elektriciteit worden daarin als niet energierelevant bestempeld. In deze omgevingsvergunning zijn daarom geen voorschriften ter bevordering van het zuinig gebruik van energie opgenomen.

7 EXTERNE VEILIGHEID

7.1 Algemeen

Bij Remondis zijn de diverse gevaarlijke stoffen aanwezig. De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen zoals vermeld in de aanvraag kunnen een risico vormen voor de omgeving. Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd;
- de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers kan worden verantwoord (het groepsrisico).

Het plaatsgebonden risico is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving.

Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden.

De gehanteerde norm voor het plaatsgevonden risico (PR) in Nederland is in beginsel 10^{-6} per jaar (d.w.z. een kans van 1 op de miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). In het Bevi is aangegeven in welke gevallen hiervan (tijdelijk) kan worden afgeweken.

Het groepsrisico voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in een keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt, overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de grootte van het groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is een niet-normatieve benadering van het groepsrisico neergelegd. Het groepsrisico moet altijd verantwoord worden. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

7.2 Beoordeling plaatsgebonden risico en groepsrisico

Op grond van artikel 2, eerste lid, aanhef, onder f valt de inrichting onder de reikwijdte van het Bevi.

Op grond van artikel 4, vijfde lid van het Bevi betreft het een zogenaamd categoriaal bedrijf. Dit betekent dat door ons is getoetst aan de in de Revi genoemde afstanden tot al dan niet geprojecteerde kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten.

Het RDCA heeft voor de opslag van gevaarlijke stoffen beschermingsniveau 1 gerealiseerd. De totale hoeveelheid gevaarlijk afval in opslag is uitgebreid van 200 ton naar maximaal 285 ton. Dit is een wijziging ten opzichte van de eerder vergunde situatie.

Het Bevi is met ingang van 13 februari 2009 op enkele onderdelen gewijzigd. In het gewijzigde Bevi is onder meer een aantal zaken rondom opslagvoorzieningen voor verpakte gevaarlijke stoffen veranderd. Eén van de wijzigingen betreft de werkingssfeer voor opslagvoorzieningen met verpakte gevaarlijke stoffen. Daarnaast zijn de criteria aangepast voor opslagvoorzieningen waarvoor vaste afstanden gelden.

Vóór de wijziging van het Bevi vielen alle inrichtingen met opslagvoorzieningen met meer dan 10 ton verpakte gevaarlijke stoffen onder het Bevi. Sinds de wijziging is de werkingssfeer beperkt tot opslagvoorzieningen waar bij brand giftige verbrandingsproducten kunnen ontstaan. Dat is het geval als de opgeslagen stoffen stikstof, zwavel, chloor, fluor of broom bevatten en wanneer deze stoffen brandbaar zijn of samen met brandbare gevaarlijke stoffen worden opgeslagen. Uitzondering hierop vormen opslagvoorzieningen binnen inrichtingen die om een andere reden onder het Bevi vallen, zoals Brzo-inrichtingen.

Uit de aanvraag voor deze revisievergunning blijkt dat binnen de inrichting brandbare halogeenarme organische afvalstoffen en brandbare halogeen houdende organische afvalstoffen (ADR-klasse 3) worden opgeslagen in de compartimenten A, C, F, G, H en J (meer dan 10 ton per compartiment).

Plaatsgevonden risico

Op grond van bijlage 1, tabel 3 van de Revi is een PR-contour van 30 meter van toepassing voor de afzonderlijke compartimenten A, C, F, G, H en J, ieder met een vloeroppervlak van 0-100 m². Binnen de afzonderlijke PR-contouren van compartimenten A, C, F, G en H zijn geen al dan niet geprojecteerde (beperkt) kwetsbare objecten aanwezig. De dichtstbijzijnde woningen zijn op circa 70 meter afstand gesitueerd. Dit betekent dat aan voornoemde afstand wordt voldaan. Onacceptabele risico's voor de omgeving zijn daarom niet aanwezig.

Binnen de afzonderlijk PR-contour van compartiment J zijn geen al dan niet geprojecteerde kwetsbare objecten aanwezig. Binnen de PR-contour van compartiment J bevindt zich, direct naast het terrein van Remondis, een bedrijfsverzamelgebouw. Dit is een beperkt kwetsbaar object, echter wel in een bestaande situatie.

Op 31 maart 2014 is aan de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) verzocht om in verband met het plaatsgebonden risico voor gebouw J advies uit te brengen over de mogelijke risico's voor het aangrenzende bedrijfsverzamelgebouw. Op 7 mei 2014 is een advies van de Veiligheidsregio Utrecht ontvangen. Het advies is doorgestuurd naar de gemeente waar de inrichting is gevestigd. Bij onze overwegingen hebben wij het advies meegenomen. Het advies is hieronder opgenomen.

Advies Veiligheidsregio Utrecht (VRU)

Binnen de afzonderlijk PR-contour van compartiment J bevindt zich, direct naast het terrein van Remondis, een bedrijfsverzamelgebouw. Dit is een beperkt kwetsbaar object. De PR-contour is voor een beperkt kwetsbaar object een richtwaarde, wat inhoudt dat het bevoegd gezag zich zoveel mogelijk aan deze richtwaarde moet houden, dan wel deze zoveel mogelijk in stand houdt. Het bedrijfsverzamelgebouw is een bestaande locatie die gerealiseerd is in 2000, hetgeen nog voor de komst van het Bevi in 2004 was. Om die reden is er destijds dan ook geen rekening is gehouden met de PR-contour.

Bij beschouwing van de risico's van compartiment J trekken wij de volgende conclusies:

- Alle toegangen van de compartimenten van het depot komen niet uit aan de zijde van het bedrijfsverzamelgebouw, hierdoor wordt van hieruit de gevel van het bedrijfsverzamelgebouw niet direct blootgesteld aan eventuele hittestraling;

- De directe brandoverslag vanuit compartiment J naar het bedrijfsverzamelgebouw wordt beperkt omdat compartiment K, dat net als alle andere compartimenten is uitgevoerd als een 60 minuten brandcompartiment, nog tussen compartiment J en het bedrijfsverzamelgebouw in staat;
- Compartiment J is voorzien van een automatische sprinklerinstallatie die een eventuele brand onder controle houdt en voorkomt dat deze escaleert;
- In de gevel van het bedrijfsverzamelgebouw dat grenst aan Remondis zijn geen openingen aanwezig (ramen e.d.), waardoor eventuele personen binnen het bedrijfsverzamelgebouw niet direct kunnen worden blootgesteld aan hittestraling. Daarnaast kan eventuele rook e.d. niet direct het gebouw binnentreden, waardoor personen niet kunnen worden blootgesteld aan toxische stoffen;
- De snelle opkomsttijd van de brandweer (brandweerkazerne ligt twee straten van de inrichting vandaan) draagt er ook aan bij dat voorkomen kan worden dat een incident escaleert en de gevolgen voor de personen in het bedrijfsverzamelgebouw beperkt blijven.

Onder de huidige omstandigheden die hierboven zijn beschouwd zien wij geen verhoogde risico's voor de personen die verblijven in het bedrijfsverzamelgebouw als gevolg van het feit dat deze ligt binnen de PR-contour van compartiment J. Het is echter aan het bevoegd gezag om de afweging te maken om gemotiveerd af te wijken van de genoemde richtwaarde in het Bevi.

Conclusie

Binnen de afzonderlijk PR-contour van compartiment J bevindt zich, direct naast het terrein van Remondis, een bedrijfsverzamelgebouw. Dit is een beperkt kwetsbaar object. De PR-contour is voor een beperkt kwetsbaar object een richtwaarde, wat inhoudt dat het bevoegd gezag zich zoveel mogelijk aan deze richtwaarde moet houden, dan wel deze zoveel mogelijk in stand houdt. Omdat dit een bestaande situatie betreft en de risico's op grond van het advies van de brandweer gering zijn, achten wij deze situatie toelaatbaar.

Groepsrisico

Het groepsrisico is verantwoord aan de hand van de volgende punten:

- de dichtheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting;
- de vergelijking van groepsrisico met de oriëntatiewaarde;
- de verandering van het groepsrisico;
- maatregelen om het (groeps)risico te beperken;
- mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en van beperking van een ramp;
- de zelfredzaamheid van personen binnen het invloedsgebied.

De Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico (verder: Handreiking GR) is toegepast als achtergronddocument.

Op 31 maart 2014 is aan de VRU verzocht om in verband met het groepsrisico advies uit te brengen over de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval en over de zelfredzaamheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting. Op 7 mei 2014 is een advies van de VRU ontvangen. Het advies is doorgestuurd naar de gemeente waar de inrichting is gevestigd. Bij onze overwegingen hebben wij het advies meegenomen. Het advies is hieronder opgenomen.

Advies VRU

Vorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp

Bij bestrijdbaarheid gaat het zowel om de voorbereiding op de bestrijding van een ramp of een zwaar ongeval, als om het beperken van de gevolgen van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Om de gevolgen zoveel mogelijk te beperken, is het van belang dat de hulpverleningsdiensten niet worden belemmerd in de uitvoering van hun hulpverlenende taken. Om de bestrijdbaarheid goed te kunnen verantwoorden, zijn de volgende aspecten beoordeeld:

- Bereikbaarheid van de inrichting;
- Bluswatervoorzieningen.

Bereikbaarheid inrichting

Het is van belang dat de hulpdiensten tijdens een ramp of een zwaar ongeval voldoende snel kunnen optreden. Een goede bereikbaarheid is hierbij van essentieel belang. Vanwege het vrijkomen van gevaarlijke stoffen is het wenselijk dat de inrichting bovenwinds tenminste tweezijdig kan worden benaderd. De inrichting is via één toegang te bereiken. De overheersende windrichting in Nederland is zuid west. Bij een zuid westen windrichting is de toegang van de inrichting nog goed te bereiken. Wij zien geen aanleiding tot het nemen van maatregelen om de bereikbaarheid te optimaliseren ondanks de aanwezigheid van één toegang.

Bluswatervoorzieningen

De brandweer dient snel te kunnen beschikken over voldoende bluswater, zowel primaire (brandkranen) alsook secundaire (geboorde put) of tertiaire (open water), om een incident adequaat te kunnen bestrijden. Uit de beoordeling van de bluswatervoorzieningen blijkt, dat de inrichting voldoende mate voorzien is van primaire bluswatervoorzieningen op het terrein alsmede in omgeving van de inrichting. Daarnaast kan in de directe nabijheid gebruikt worden gemaakt van open water vanuit de Eem. Hiermee zijn de bluswatervoorzieningen voor deze inrichting voldoende gewaarborgd.

Zelfredzaamheid

Bij zelfredzaamheid gaat het om de mogelijkheden voor personen in het invloedsgebied van een risicobron om zichzelf in veiligheid te brengen indien een ramp of een zwaar ongeval plaatsvindt. Belangrijk aspect hierbij is, dat zij zichzelf kunnen onttrekken aan een dreigend gevaar zonder daadwerkelijke hulp van de hulpverleningsdiensten, bijvoorbeeld door te vluchten of te schuilen. De mate van zelfredzaamheid in het rampgebied is bepalend voor de omvang van de hulpverlening tijdens een ramp of een zwaar ongeval. Wij adviseren u om in de omgevingsvergunning als voorschrift op te nemen dat Remondis in haar bedrijfsnoodplan moet opnemen dat zij, indien zich calamiteiten voordoen, direct omliggende bedrijven zoals het bedrijfsverzamelgebouw moet informeren, indien zij kunnen of worden blootgesteld aan de effecten hiervan. Hierbij moet het bedrijf ook een handelingsperspectief bieden, zodat men weet wat men moet doen.

Conclusie

Het door de inrichting veroorzaakte groepsrisico is vastgesteld aan de hand van bijlage 2, tabel 2 van de Revi. Het groepsrisico is niet van toepassing voor de in de aanvraag aangegeven oppervlakten van de verschillende brandcompartimenten (0-300 m²). Gelet op het voorgaande kan worden geconcludeerd dat het groepsrisico inpasbaar is binnen de tabellen zoals opgenomen in de Revi. Mede op grond van het advies van de brandweer achten wij deze situatie toelaatbaar. Op grond van het advies is voorschrift 5.8.8 opgenomen in deze omgevingsvergunning.

7.3 Besluit risico's zware ongevallen 1999

Met het in werking treden van het Besluit risico's zware ongevallen 1999 (Brzo 1999) is de Europese Seveso II-richtlijn uit 1997 geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het Brzo 1999 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (proactie, preventie en preparatie) en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken (repressie).

Bij Remondis worden verschillende categorieën van gevaarlijke (afval)stoffen opgeslagen. De drempelwaarden voor deze categorieën stoffen, zoals genoemd in bijlage I van het Brzo 1999, worden niet overschreden. Dit is ook als zodanig in de aanvraag aangegeven. In het geval echter meerdere categorieën stoffen opgeslagen worden waarvoor een drempelwaarde in het Brzo 1999 is opgenomen, maar de opslag van elke stof afzonderlijk onder die drempelwaarden blijft, dient de sommatiebepaling (bijlage 1, deel 3 van het Brzo 1999) te worden toegepast. Op grond van deze sommatiebepaling is het in de praktijk mogelijk dat de drempelwaarden uit Bijlage I van het Brzo 1999 overschreden worden. Om dit volledig uit te sluiten is, in het belang van de bescherming van het milieu, in voorschrift 5.1.5 opgenomen dat de desbetreffende drempelwaarden niet overschreden mogen worden.

7.4 (Intern) bedrijfsnoodplan

In de wetgeving omtrent arbeidsomstandigheden is het hebben van een noodplan geregeld. Op basis van artikel 2.5c van het Arbeidsomstandighedenbesluit is een bedrijf verplicht een noodplan te hebben. Op basis van dit artikel is het bedrijf ook verplicht o.a. hulpverleningsinstanties in te lichten over het noodplan indien gewenst door deze instanties (er moet dus zelf om gevraagd worden). In artikel 2.0c van de arbeidsomstandighedenregeling is geregeld wat er tenminste in het noodplan moet zijn opgenomen (verwezen wordt naar bijlage II van de regeling). Een bedrijfsnoodplan is als bijlage 11 aan de aanvraag toegevoegd. Op advies van de VRU is een voorschrift opgenomen wat betreft het bedrijfsnoodplan. Hiervoor wordt verder verwezen naar paragraaf 7.2 Beoordeling plaatsgebonden risico en groepsrisico.

7.5 Op- en overslag gevaarlijke stoffen

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de PGS waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS richtlijnen zijn vermeld als Nederlandse informatiedocumenten over BBT in de bijlage van de Mor (voorheen in de Regeling aanwijzing bbt-documenten).

Voor de opslag en/of overslag van diverse stromen verpakte gevaarlijk afvalstoffen is de PGS 15:2011 opgesteld. Uit de aanvraag blijkt dat de opslag /overslag voldoet aan deze PGS en daarmee voldoet aan BBT. In deze omgevingsvergunning is vastgelegd dat aan de relevante onderdelen van de PGS 15:2011, versie 1.1 moet worden voldaan.

In het RDCA worden ingezamelde en afgeleverde hoeveelheden (klein) gevaarlijk afval op- en overgeslagen, opgebouwd en bewerkt. Na acceptatie, weging en opbulking/bewerking worden de afvalstoffen opgeslagen in de daarvoor aanwezige opslagvoorzieningen, waarna afvoer plaatsvindt naar een daartoe erkende be-/verwerker. Het depot is ingericht conform de PGS 15:2011, versie 1.1. De maximale opslagcapaciteit voor gevaarlijk afval bedraagt 285 ton.

Binnen het depot bevindt zich verder een opslagruimte voor een kleine hoeveelheid bestrijdingsmiddelen (circa 180 kg). Voor de opslag van bestrijdingsmiddelen vanaf 400 kilogram gelden de regels uit PGS 15:2011, versie 1.1. Voor kleinere hoeveelheden geldt de zorgplicht uit de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden.

Per oktober 2007 is het Bestrijdingsmiddelenbesluit vervallen. Hierin stond exact beschreven aan welke eisen een bestrijdingsmiddelenopslag moest voldoen. Sindsdien geldt de zorgplicht uit de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden voor de opslag van bestrijdingsmiddelen tot 400 kilogram. Uit de Memorie van toelichting bij deze wet blijkt dat er bewust voor is gekozen om de gedetailleerde voorschriften te vervangen door een zorgplicht.

De zorgplichtbepaling van de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden (artikel 2a) regelt het voorkomen, beperken of ongedaan maken van gevaar als gevolg van vervoer, bewaren, toepassen of verwerken van gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Dat geldt voor mensen, gewenste planten en dieren, bodem en water. In de praktijk wordt dit beoordeeld op basis van gezond verstand en kennis van de risico's van gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Er zijn voor dit aspect geen voorschriften opgenomen in deze beschikking.

7.6 Beoordeling en conclusie

Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de aan deze omgevingsvergunning verbonden voorschriften en andere wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de "rest" risico's in voldoende mate worden beheerst.

8 GELUID EN TRILLINGEN

8.1 Algemeen

De bedrijfsactiviteiten van de onderhavige inrichting hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemissie wordt vooral bepaald door het transport op het terrein van de inrichting. De door deze inrichting veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving is in kaart gebracht in een akoestisch rapport van de Grontmij Nederland B.V., titel: Remondis Argentia te Amersfoort, d.d. 16 september 2013 met kenmerk GM-0090702 revisie D, dat als bijlage 6 is toegevoegd aan de aanvraag.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidsemissie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

8.2 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, gezoneerd

Remondis ligt aan de Nijverheidsweg-Noord 35, op het gezoneerde industrieterrein Isselt in de gemeente Amersfoort. Bij de beoordeling van de aanvraag om een omgevingsvergunning nemen wij de geldende grenswaarden voor gezoneerde industrieterreinen, zoals bedoeld in de Wet geluidhinder, in acht. Voor gezoneerde industrieterreinen geldt als uitgangspunt dat de etmaalwaarde van het equivalent geluidsniveau vanwege het gehele industrieterrein buiten de zone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A) etmaalwaarde.

In de zone is een aantal geluidsgevoelige bestemmingen gelegen waarvoor op grond van het saneringsprogramma door de Minister van VROM een MTG-waarde is vastgesteld.

Op de zonegrens mag de geluidsbelasting vanwege de onderhavige inrichting, samen met de overige op het industrieterrein gelegen inrichtingen, niet hoger zijn dan 50 dB(A) en op de gevels van de woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen in de zone mag de geluidsbelasting op grond van het voornoemde saneringsprogramma niet hoger zijn dan de in het saneringsprogramma aangegeven MTG-waarden.

Voor diverse woningen binnen de zone zijn door het bevoegd gezag (een) hogere grenswaarde(n) vastgesteld van 55 dB(A). Voor de woning(en) of andere geluidgevoelige bestemmingen binnen de zone geldt een grenswaarde van 55 dB(A).

In het akoestisch rapport dat deel uitmaakt van de vergunningaanvraag is de geluidimmissie, zowel voor de dag-, avond- als nachtperiode, aangegeven ter plaatse van de door de zonebeheerder vastgestelde zonebewakingspunten (op de vastgestelde 50 dB(A)-contour) en bij relevante woningen binnen de zone. Dit betreft voor Remondis alleen vergunningpunt 318, een MTG-woning. Bedacht moet worden dat dit vooral rekenpunten zijn. In het akoestisch onderzoek bij de aanvraag zijn geen punten op korte afstand van het bedrijf opgenomen. Voor de woning ((B)W-03N), op korte afstand van het bedrijf gelegen op het industrieterrein aan de Nijverheidsweg Noord, zijn echter wel de geluidsniveaus berekend. Omdat de woning is gelegen op het gezoneerde industrieterrein, geldt er echter formeel geen grenswaarde op basis van de Wet geluidhinder. De berekende geluidsniveaus zijn wel inzichtelijk gemaakt, maar er is geen norm in de omgevingsvergunning opgelegd.

De zonebeheerder heeft verklaard dat de berekende geluidimmissie, gecumuleerd met de geluidimmissie van de overige op het industrieterrein gevestigde inrichtingen, past binnen de beschikbare geluidruimte voor het betreffende industrieterrein.

8.3 Maximaal geluidsniveau (L_{Amax})

De grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus bedragen 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. In bepaalde situaties en onder bepaalde voorwaarden is het mogelijk ook van deze grenswaarden af te wijken of activiteiten uit te zonderen van de toetsing. Aan deze grenswaarden wordt ruimschoots voldaan bij de beoordelingspunten.

De maximale geluidsniveaus hebben wij in een voorschrift vastgelegd.

8.4 Indirecte Hinder

Het geluid van het verkeer van en naar een inrichting gelegen op een gezoneerd industrieterrein mag bij vergunningverlening niet worden getoetst aan de in de circulaire 'Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting' genoemde grenswaarden, omdat hierdoor het speciale regime en vergunningstelsel voor inrichtingen op een gezoneerd industrieterrein worden doorkruist.

Indien dit noodzakelijk en mogelijk is, moeten (middel)voorschriften worden gesteld om geluidhinder door transportbewegingen te voorkomen dan wel beperken. Dit is voor Remondis niet het geval.

8.5 Bijzondere situaties

Voor regelmatig afwijkende en incidentele bedrijfssituaties, dat wil zeggen situaties die slechts een beperkt aantal dagen per jaar optreden, kunnen op grond van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening ruimere grenswaarden worden gesteld.

Bij Remondis is geen sprake van deze bedrijfssituaties.

8.6 Conclusies

Ten aanzien van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en het maximale geluidsniveau is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar.

Wij hebben aan de omgevingsvergunning voorschriften verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten bij woningen van derden en op de zonegrens. De geluidsbelasting op deze punten is overeenkomstig de bij de aangevraagde activiteiten gewenste geluidsruiimte.

Binnen de inrichting zijn en worden maatregelen en voorzieningen getroffen ter beperking van de geluidsproductie. Bij het opstellen van de voorschriften hebben wij rekening gehouden met die maatregelen en voorzieningen.

Vanwege de grote afstand van de geluidsgevoelige bestemmingen tot de inrichting en vanwege de invloed van andere geluidsbronnen, kan de geluidsbelasting die de inrichting veroorzaakt niet bij de geluidsgevoelige bestemmingen of op de zonegrens worden gemeten maar wordt deze berekend.

8.7 Trillingen

Gezien de aard van de activiteiten en de afstand tot de dichtstbijzijnde trillingsgevoelige bestemmingen is trillingshinder niet te verwachten. Een onderzoek naar trillingen achten wij daarom niet nodig. Ook achten wij het daarom niet nodig hierover voorschriften op te nemen.

9 GEUR

9.1 Algemeen

Het in de Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht (verder: NeR) omschreven algemene uitgangspunt van het geurbeleid is het zoveel mogelijk beperken van geurhinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Dit uitgangspunt vormt samen met het toepassen van de BBT de kern van het nationale geurbeleid. In het landelijke geurbeleid is vastgelegd dat wij de uiteindelijke afweging maken waarbij wij rekening houden met alle relevante belangen om tot een duurzame kwaliteit van de leefomgeving te komen.

Het geurbeleid bestaat uit de volgende uitgangspunten:

- als er geen hinder of kans op hinder is, zijn maatregelen niet nodig;
- als er wel hinder of kans op hinder is, worden maatregelen op basis van de BBT afgeleid;
- voor bepaalde branches is een toetsingskader voor geurhinder in een bijzondere regeling van de NeR opgenomen;
- de mate van hinder die nog acceptabel is, wordt vastgesteld door het bevoegd gezag.

Voor het bepalen van het acceptabele hinderniveau geeft de NeR de hindersystematiek. Met behulp hiervan kan een situatie van geuroverlast worden beoordeeld. Toepassen van de hindersystematiek leidt tot een specifieke afweging voor een individuele situatie of tot het toepassen van een bijzondere regeling van de NeR.

9.2 Beoordeling en conclusie

Voor de inrichting zijn geen processen aangevraagd waarvan bekend is dat zij geurhinder veroorzaken. Er is geen bijzondere regeling van toepassing.

Ter voorkoming van eventuele geuroverlast van activiteiten als gevolg van bijvoorbeeld gebrekkig onderhoud of verwaarlozing van een afvalstoffenopslag hebben wij een algemeen voorschrift aan deze omgevingsvergunning verbonden dat optreden tegen overlast van geur mogelijk maakt.

Voor de beoordeling van mogelijke geurhinder ten gevolge van de op- en overslag van VOS-houdende afvalstoffen in het RDCA hebben wij gebruik gemaakt van het bij de aanvraag gevoegde "Rapport 2006.2808-1, NV ROVA Holding te Zwolle, Luchtemissiemetingen CDBA, Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs B.V., 15 juni 2007. Gelet op de geringe emissie van VOS en de afstand van het emissiepunt van het RDCA tot de gevel van het dichtstbijzijnde stankgevoelige object (groter dan 75 meter) behoeven geen maatregelen te worden getroffen, anders dan dat de afvoer van het RDCA tenminste 1 meter boven de hoogste daklijn van de binnen een straal van 25 meter van het emissiepunt gelegen gebouwen (van derden) moet uitkomen. Aan deze eis wordt reeds voldaan.

10 LUCHT

10.1 Het wettelijke kader voor de bescherming van de lucht

In Titel 5.2 van de Wm zijn luchtkwaliteitseisen opgenomen en regels gesteld ten aanzien van de beoordeling en het beheer van de luchtkwaliteit. Tevens is een aantal besluiten en regelingen van toepassing op de uitvoering van Titel 5.2 van de Wm.

In de Wm is bepaald dat wij voor activiteiten die gevolgen kunnen hebben voor de luchtkwaliteit slechts onder bepaalde condities vergunning kunnen verlenen. Deze condities zijn vastgelegd in artikel 5.16, lid 1 van de Wm.

Wij kunnen de omgevingsvergunning verlenen als aannemelijk is gemaakt dat:

- hetzij de effecten van die activiteiten op de luchtkwaliteit niet leiden tot het overschrijden van een in bijlage 2 van de Wm opgenomen grenswaarde;
- hetzij de luchtkwaliteit ten gevolge van de te vergunnen activiteiten per saldo verbetert of ten minste gelijk blijft;
- hetzij de effecten van de te vergunnen activiteiten op de luchtkwaliteit niet in betekenende mate bijdragen aan de concentratie van de componenten in de buitenlucht waarvan de opgenomen grenswaarden worden overschreden.

Voor het vaststellen van de criteria wanneer er sprake is van "niet in betekenende mate" zijn het Besluit niet in betekenende mate bijdragen en de Regeling niet in betekenende mate bijdragen vastgesteld.

Wij kunnen derhalve de omgevingsvergunning verlenen, indien de concentratie in de buitenlucht van de in bijlage 2 van de Wm genoemde luchtverontreinigende stoffen (inclusief eventuele lokale bronnen in de omgeving van de inrichting) vermeerderd met de immissie ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting (inclusief voertuigbewegingen van en naar de inrichting) op enige plaats buiten de inrichting (zgn. worst place) lager is dan de grenswaarden, zoals vermeld in Bijlage 2 van de Wm.

In deze bijlage zijn grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes (fijn stof, PM₁₀), lood, koolmonoxide en benzeen gesteld. Tevens zijn in deze bijlage richtwaarden voor ozon en voor arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen, gedefinieerd als het totale gehalte in de PM₁₀ fractie, gegeven.

Indien één of meer grenswaarden (dreigen te) worden overschreden, dan kan de omgevingsvergunning niet worden verleend tenzij aan één van de hiervoor genoemde voorwaarden kan worden voldaan. Daartoe dient te worden bepaald of er sprake is van activiteiten die van invloed zijn op de luchtkwaliteit en of de grenswaarden (dreigen te) worden overschreden.

Indien er sprake is van een emissie ten gevolge van de te vergunnen activiteiten, terwijl de grenswaarden (dreigen te) worden overschreden, moet worden bepaald of de luchtkwaliteit ten gevolge van de te vergunnen activiteiten per saldo verbeterd of ten minste gelijk blijft, dan wel of de bijdrage van de inrichting aan de concentratie in de buitenlucht groter is dan 3% van de grenswaarden zoals genoemd in Bijlage 2 van de Wm.

De toets, of aan artikel 5.16 van de Wm wordt voldaan, wordt uitgevoerd nadat de emissies voor zover mogelijk zijn beperkt overeenkomstig de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR) en BREF's, waarin de BBT is beschreven.

Daarom beoordelen wij de emissies naar de lucht ten gevolge van de aangevraagde activiteiten volgens de systematiek van de NeR. Deze richtlijn, die op grond van de bijlage 'Nederlandse informatie documenten over BBT' in de Mor moet worden gebruikt voor de toetsing van de beste beschikbare technieken (BBT) voor het beperken van emissies naar de buitenlucht, passen wij toe als toetsingskader voor de beoordeling en regulering van luchtemissies.

De NeR heeft tot doel om de omgevingsvergunningen in Nederland te harmoniseren waar het gaat om eisen aan de emissies naar de lucht. Hierbij is de stand der techniek het uitgangspunt voor het vaststellen van de emissie-eisen en de daarbij behorende voorzieningen. De NeR is een belangrijke bron van informatie voor de praktische invulling van de BBT. De NeR is tot stand gekomen binnen een samenwerkingsverband van overheden en bedrijfsleven. De meest recente versie van de NeR dateert van februari 2009.

Voor een aantal processen of branches zijn in de NeR bijzondere regelingen opgenomen. Voor de aangevraagde activiteiten is geen bijzondere regeling van toepassing.

Op de aangevraagde activiteiten is de BREF Afvalbehandeling van toepassing. Hierin worden ook eisen aan emissies naar de lucht gesteld en zijn beste beschikbare technieken beschreven. Wij hebben vastgesteld dat deze technieken gelijkwaardig zijn aan de maatregelen en voorzieningen die in de NeR zijn genoemd. De in deze omgevingsvergunning opgenomen voorschriften die betrekking hebben op het milieuaspect lucht zijn gebaseerd op het gestelde in de NeR.

10.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de lucht

Uit de aanvraag blijkt dat er vanuit de inrichting een beperkte emissie naar de lucht optreedt.

Er worden binnen de inrichting geen stuifgevoelige stoffen op- of overgeslagen. Eventuele emissies van fijn stof (PM10) en/of stikstofoxiden worden veroorzaakt door een cv-ketel van het RDCA met een nominaal vermogen van 160 kW (bouwjaar 2005) en verkeer van, naar en binnen de inrichting. Voor de bepaling van de emissie van fijn stof en stikstofdioxide door verkeersbewegingen heeft de aanvrager een onderzoeksrapport overgelegd (RDCA Amersfoort, Onderzoek luchtkwaliteit, ref. nr. GM-0094281, Grontmij Nederland B.V., 14 maart 2013). Voor de bepaling van de bijdragen aan de concentraties van stikstofdioxide en fijn stof in de omgeving hebben wij gebruik gemaakt van de gegevens in deze rapportage.

Bij het overschenken (opbulken) en het opslaan van oplosmiddelen in het RDCA komen VOS-emissies vrij. De lucht in de ruimte waarin deze activiteiten plaatsvinden wordt afgezogen en afgevoerd naar de buitenlucht.

10.3 De te verwachten ontwikkelingen

Er zijn geen grote toekomstige ontwikkelingen te verwachten.

10.4 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de lucht

Fijn stof en stikstofdioxiden

Door periodiek onderhoud aan de verbrandingsmotoren kunnen hinderlijke of schadelijke emissies tot een acceptabel niveau worden beperkt. De emissie-eisen waaraan motorvoertuigen moeten voldoen worden in Nederland primair geregeld door de Wet inzake de luchtverontreiniging. In diverse Algemene maatregelen van bestuur (verder: Amvb's) waaronder het Besluit typekeuring motorrijtuigen luchtverontreiniging en het Besluit typekeuring luchtverontreiniging trekkers en motoren voor mobiele machines, worden eisen gesteld aan motoren. Derhalve worden hiertoe geen voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden.

Daarnaast kan luchtverontreiniging plaatsvinden vanuit de binnen de inrichting aanwezige stookinstallatie. De op standaardbrandstoffen gestookte ketels met een nominaal vermogen minder dan 400 kW vallen onder de werkingssfeer van de Verordening (EU) Nr. 813/2013 (verder: Europese verordening Ecodesign). Daarnaast gelden de algemene regels op grond van het Activiteitenbesluit. De stookinstallaties kunnen door corrosie worden aangetast of vervuilen, hetgeen kan leiden tot een onvolledige verbranding. De stookinstallaties dienen dan ook periodiek te worden geïnspecteerd, gecontroleerd en gereinigd. In paragraaf 3.2.1 In werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie van het Activiteitenbesluit, zijn keuring- en onderhoudseisen opgenomen voor kleinere stookinstallaties. De stookinstallatie van deze inrichting valt onder deze paragraaf.

VOS-emissies

Het nemen van verdergaande aanvullende VOS-beperkende maatregelen is vooralsnog niet noodzakelijk. Zie verder paragraaf 10.5. van dit hoofdstuk.

10.5 Diffuse (VOS)-emissies

Voor de branches die niet specifiek in paragraaf 3.4 van de NeR zijn benoemd, geldt voor de activiteiten met VOS-emissies de algemene NeR-systematiek. Dit geldt voor de activiteiten van Remondis. Voor de aangevraagde activiteiten is geen bijzondere regeling van toepassing.

Bij het overschenken (opbulken) en het opslaan van oplosmiddelen in het RDCA vinden er VOS-emissies plaats. De lucht in de ruimte waarin deze activiteiten plaatsvinden wordt afgezogen en afgevoerd naar de buitenlucht. Voor de beoordeling van VOS-emissies ten gevolge van de op- en overslag van VOS-houdende afvalstoffen in het RDCA hebben wij gebruik gemaakt van het bij de aanvraag gevoegde "Rapport 2006.2808-1, NV ROVA Holding te Zwolle, Luchtemissiemetingen CDBA, Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs B.V., 15 juni 2007".

De rapportage betreft een drietal luchtemissiemetingen aan het verzamelkanaal van bronafzuigingen bij de bulkcontainers AV01, AV02 en AV03, bestemd voor opbulken van een aantal vloeibare gevaarlijke afvalstoffen. Uit de metingen blijkt dat voor de aangetroffen parameters getoetst moet worden aan NeR-stofklasse O.2. Voor de individuele parameters wordt de grensmassaastroom uit NeR-klasse O.2 niet overschreden. Gelet op de sommatiebepaling, vindt ook bij toetsing van de som van koolwaterstoffen geen overschrijding plaats van de grensmassaastroom.

Uit het rapport blijkt dat de emissieconcentratie van de som van koolwaterstoffen uit de klasse gO.2, zoals genoemd in de NeR, 42 mg/m³ bedraagt, bij een grensmassaastroom van 246 gram/uur. Voor de klasse gO.2 gelden volgens de NeR de navolgende emissie-eisen, hierbij is de sommatiebepaling van toepassing; bij een grensmassaastroom van 0,5 kg per uur of meer geldt een emissie-eis van 50 mg/m³ (klasse gO.2).

De aangevraagde emissies van de individuele parameters uit NeR-klasse O.2 en de som van koolwaterstoffen zijn getoetst aan de NeR. In paragraaf 3.2 en bijlage 4.5 van de NeR worden maxima gesteld aan deze emissies. De gedachte achter de grensmassaastroom is dat het niet zinvol is om veel moeite te doen om kleine emissies aan te pakken. De NeR kent daarom drempelwaarden (aangeduid als 'grensmassaastroom') die de grens markeren tussen 'wel de moeite waard om aan te pakken' en 'niet de moeite waard'. Is de omvang van de emissie (vracht) van een bepaalde stof groter dan de waarde van de grensmassaastroom, dan moet de emissie worden beschouwd als milieuhygiënisch relevant en liggen maatregelen voor de hand. Is de omvang van de vracht kleiner, dan behoeven er geen maatregelen te worden genomen. Op grond van paragraaf 3.2 en bijlage 4.5 van de NeR blijkt dat de gemeten grensmassaastromen voor de emissie van de individuele parameters uit NeR-klasse O.2 en de som van koolwaterstoffen lager liggen dan de daarvoor in de NeR gestelde drempelwaarden. Daarom zijn voor deze stoffen geen maatregelen en/of voorzieningen vereist en worden er geen emissie-concentratie-eisen gesteld in deze omgevingsvergunning.

Gelet op het vorenstaande, het gegeven dat de NeR de stand der techniek voor luchtmissies beschrijft en daarmee een adequate invulling geeft aan het BBT-beginsel, zijn wij van mening dat aanvrager voldoet aan de eisen voor VOS-emissies.

10.6 Toetsing aan Bijlage 2 van de Wet milieubeheer

Wettelijk kader

De grenswaarden voor de luchtkwaliteit uit Bijlage 2 van de Wm, betreffende de stoffen zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes (PM₁₀), lood, koolmonoxide en benzeen in de lucht worden door ons als toetsingscriterium gehanteerd. De grenswaarden geven een niveau van de kwaliteit van de buitenlucht aan dat, in het belang van de bescherming van de gezondheid van de mens en van het milieu in zijn geheel, niet mag worden overschreden.

In beginsel dienen ter beperking van de emissies de beste beschikbare technieken te zijn toegepast. Worden desondanks overschrijdingen van de grenswaarden verwacht en er is sprake van een in betekende mate bijdrage van de inrichting, dan moet worden gezocht naar aanvullende eisen of alternatieven, waardoor de bijdrage van de inrichting per saldo niet groter wordt dan voor het te nemen besluit voor de vergunningverlening. Als dat niet mogelijk is moeten maatregelen worden getroffen, waardoor de effecten van de te vergunnen activiteiten op de luchtkwaliteit niet in betekende mate bijdragen aan de concentratie in de buitenlucht van de betreffende parameters.

Alleen ten aanzien van de stoffen die genoemd zijn in Bijlage 2 van de Wet milieubeheer en waarvan te verwachten is dat deze stoffen door de inrichting in betekende mate worden uitgestoten is het noodzakelijk dat een onderzoek wordt verricht naar de mogelijke gevolgen voor de luchtkwaliteit door het in werking zijn van de inrichting.

Achtergrondconcentratie

In de nabije omgeving van de inrichting hebben wij de achtergrondconcentratie voor PM₁₀ en stikstofdioxide bepaald.

De door ons vastgestelde achtergrondconcentraties:

Stof	Norm	Grenswaarde zoals genoemd in bijlage 2 van de Wm	Concentratie op locatie* en/of aantal dagen =	
PM ₁₀	Jaargemiddelde concentratie	60 µg/m ³ (tot 1 januari 2015) 40 µg/m ³ (vanaf 1 januari 2015)	24,3 µg/m ³ 23,3µg/m ³	(2013) (2015)
PM ₁₀	aantal overschrijdingsdagen per jaar van 50 µg/m ³ 24-uursgemiddelde waarde	35 dagen	14 dagen 12 dagen	(2013) (2015)
NO ₂	jaargemiddelde concentratie	40 µg/m ³	24,5 µg/m ³ 22,9 µg/m ³	(2013) (2015)

*) De achtergrondconcentratie in µg/m³ is de som van de waarde van de Generieke Concentratie Nederland (GCN, een jaargemiddeld cijfer bepaald door het RIVM) en de gecorrigeerde lokale bijdragen van bijvoorbeeld wegen en/of grote bronnen indien aanwezig. De maatgevende locatie van deze waarde bevindt zich op de plek waar deze, opgeteld met de bijdrage van de inrichting, maximaal is (worst place).

10.7 Conclusie overwegingen aangaande de emissies naar de lucht

Artikel 5.16, aanhef lid 1 van de Wm bepaalt dat wij bij activiteiten die gevolgen kunnen hebben voor de luchtkwaliteit, slechts onder bepaalde condities een omgevingsvergunning kunnen verlenen.

Wij kunnen een omgevingsvergunning verlenen als ingevolge artikel 5.16, lid 1, onder a van de Wm aannemelijk is gemaakt dat de effecten van die activiteiten op de luchtkwaliteit niet leiden tot het overschrijden van een in bijlage 2 opgenomen grenswaarde.

In de aanvraag is met voldoende nauwkeurigheid aannemelijk gemaakt dat de emissies van NO₂ en PM₁₀ naar de buitenlucht door het toepassen van beste beschikbare technieken, zoals in de NeR beschreven, in voldoende mate worden beperkt, waardoor de grenswaarden voor NO₂ en PM₁₀ en ook de andere grenswaarden niet worden overschreden.

Aan deze omgevingsvergunning zijn ter borging voorschriften verbonden die tot dit doel zullen leiden.

11 VERRUIMDE REIKWIJDTE

11.1 Preventie

Een onderdeel van de Wabo is de 'verruimde reikwijdte'. Dit betekent onder meer dat de aspecten watergebruik en vervoer in de omgevingsvergunning moeten worden meegenomen. In deze omgevingsvergunning zijn voornoemde aspecten beoordeeld.

Gezien het gestelde in de aanvraag zijn wij van mening dat preventiemaatregelen niet noodzakelijk zijn. Daarom wordt in deze omgevingsvergunning verder geen aandacht besteed aan deze aspecten.

12 OVERIGE ASPECTEN

12.1 Artikel 2.22 lid 3 van de Wabo jo. artikel 5.7 lid 1 van het Bor

Verspreiding verontreinigingen

Voor het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van door de inrichting veroorzaakte verontreinigingen over lange afstand of grensoverschrijdende verontreinigingen (artikel 2.22 van de Wabo jo. 5,7 lid 1 van het Bor) kunnen voorschriften worden gesteld. De aangevraagde activiteiten zijn getoetst en daaruit is gebleken dat gezien de getroffen voorzieningen geen verspreiding van verontreinigingen over lange afstand te verwachten is. Extra voorschriften ter voorkoming en/of voor beperking van nadelige gevolgen voor het milieu zijn niet nodig.

Bijzondere bedrijfsomstandigheden

Voor het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu, die kunnen worden veroorzaakt door opstarten, lekken, storingen, korte stilleggingen, definitieve bedrijfsbeëindiging of andere bijzondere bedrijfsomstandigheden (artikel 5.7 lid 1 van het Bor) zijn de volgende voorschriften in deze omgevingsvergunning opgenomen: 1.3.1, 1.4.1, 1.5.1 en 1.5.2.

Ongevallen

Voor het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van ongevallen (artikel 5.7 lid 1 van het Bor), zijn de volgende voorschriften in deze omgevingsvergunning opgenomen: 1.1.3, 1.1.4, 1.2.1, 1.2.2, 1.4.1, 2.2.3, 2.2.4 en 5.1.1 t/m 5.12.5.

Bedrijfsbeëindiging

Voor het treffen van maatregelen om bij definitieve bedrijfsbeëindiging de nadelige gevolgen die de inrichting heeft veroorzaakt voor het terrein waarop zij was gevestigd, ongedaan te maken of te beperken voor zover dat nodig is om dat terrein weer geschikt te maken voor een volgende functie (artikel 5.7 lid 1 van het Bor) zijn in paragraaf 1.5 Bedrijfsbeëindiging van deze omgevingsvergunning voorschriften opgenomen. De voorschriften hebben betrekking op bedrijfsbeëindiging. Deze voorschriften blijven gedurende 5 jaar nadat de omgevingsvergunning haar geldigheid heeft verloren, in werking.

12.2 Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob)

Wij hebben, in het kader van de Wet Bibob, de aangeleverde stukken met betrekking tot de bedrijfsvoering en de financiering getoetst. Naar aanleiding van deze toets zien wij geen aanleiding tot verdere stappen.

12.3 REACH

REACH (Registratie Evaluatie en Autorisatie van Chemische stoffen) Verordening (EG) Nr. 1907/2006 is een Europese verordening over stoffen.

REACH werkt rechtstreeks. Voor een deel van de op grond van REACH geregistreerde stoffen bestaat er een autorisatieplicht. Deze stoffen mogen niet zonder meer worden gebruikt.

Uit de aanvraag blijkt dat er binnen de inrichting geen stoffen worden geproduceerd, gebruikt en/of geëmitteerd waarop REACH van toepassing is. Afvalstoffen vallen niet onder REACH.

12.4 Toekomstige ontwikkelingen

Er zijn ons geen redelijkerwijs te verwachten toekomstige ontwikkelingen bekend met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting is gelegen.

13 CONCLUSIE

13.1 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van een inrichting of van de werking daarvan voor het accepteren en ontvangen van gevaarlijke en niet gevaarlijke verpakte afvalstoffen; het opbulken en opslag van gevaarlijke en niet gevaarlijke vaste en pasteuze afvalstoffen; het opbulken en opslag van gevaarlijke en niet gevaarlijke vloeibare afvalstoffen; het tijdelijk stallen van gevaarlijke afvalstoffen in Box E; calamiteitenopslag; opslag bestrijdingsmiddelen en een acculaadpunt van een inrichting of mijnbouwwerk zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze omgevingsvergunning zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN OVERIGE ASPECTEN

1 OVERWEGINGEN GEBRUIKEN VAN GRONDEN OF BOUWWERKEN IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPLAN

1.1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

1.2 Toetsing

De aangevraagde activiteit is in strijd met het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen e.o. en snelwegen" vastgesteld op 25 juni 2013, inclusief de daarin opgenomen regels inzake afwijking. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij de activiteit is opgenomen in de lijst met planologische gebruiksactiviteiten uit artikel 4 van bijlage II bij het Bor.

De activiteit waarvoor een omgevingsvergunning wordt gevraagd, komt voor op deze lijst. De omgevingsvergunning kan, gelet op het bepaalde in artikel 2.12, lid 1, onder a, ten tweede van de Wabo jo. artikel 4, lid 9 van bijlage II bij het Bor worden verleend.

1.3 Advies

Op 8 januari 2015 is door ons aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amersfoort verzocht te adviseren inzake de aanvulling op de aanvraag omgevingsvergunning van Remondis. Op grond van artikel 2.26, lid 3 van de Wabo jo. artikel 6.1, lid 1 Bor zijn burgemeester en wethouders van Amersfoort aangewezen als adviseur met betrekking tot deze aanvraag. Het advies richt zich op de deeltoestemming "gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan" (artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo jo. artikel 2.12, lid 1, onder a, ten tweede van de Wabo).

In het door ons op 22 januari 2015 van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amersfoort ontvangen advies, is positief geadviseerd over de verlening van de omgevingsvergunning voor het gebruik van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen e.o. en snelwegen".

Wij hebben het advies van de gemeente Amersfoort hieronder in aangepaste vorm opgenomen in dit besluit.

Advies gemeente Amersfoort

Motivering

Op het perceel Nijverheidsweg-Noord 35 is van toepassing het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen e.o. en snelwegen", vastgesteld op 25 juni 2013. De bestemming van het perceel is "Bedrijventerrein-1". Op grond van artikel 5 van de bestemmingsplanregels mogen binnen deze bestemming slechts bedrijven worden gevestigd in de milieucategorieën 1 t/m 3.2 van Staat van Bedrijfsactiviteiten. Op grond van artikel 47.4.1 worden risicovolle inrichtingen hier echter van uitgezonderd. Tevens wordt op grond van artikel 5.3 tot een met het bestemmingsplan strijdig gebruik in ieder geval gerekend het gebruiken van de gronden en bouwwerken ten behoeve van activiteiten die vallen onder het Bevi.

Voorliggende aanvraag betreft het planologisch toestaan van de bestaande Bevi-activiteiten van Rova en het overnemen en uitbreiden daarvan door Remondis. De huidige activiteiten omvatten de opslag van maximaal 200 ton gevaarlijke afvalstoffen. Dit zal worden uitgebreid naar een opslag van maximaal 285 ton gevaarlijke afvalstoffen. Daarnaast wordt de doorzet en overslag vergroot van maximaal 2000 ton naar maximaal 7000 ton gevaarlijke afvalstoffen per jaar. Omdat alle activiteiten ten behoeve van een bedrijf dat valt onder het Bevi op grond van de artikelen 5.3 en 47.4.1 van de bestemmingsplanregels in strijd zijn met het bepaalde in het bestemmingsplan, is een buitenplanse afwijking ex artikel 2.1, lid 1, onder a, ten tweede van de Wabo jo. artikel 4, lid 9 van bijlage II van het Bor vereist.

Een omgevingsvergunning voor het wijzigen van het gebruik van een pand dient te voldoen aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Dit houdt in dit geval in dat er vanuit milieuhygiënisch oogpunt geen belemmeringen zijn (geluid, externe veiligheid, geur, stof, luchtkwaliteit) en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en toekomstige ontwikkelingen niet onevenredig mogen worden aangetast.

Externe veiligheid

Uit het van de aanvraag deel uitmakende rapport "Externe veiligheid ROVA/Remondis Amersfoort", RUD Utrecht, 16 oktober 2014, blijkt dat er vanuit het oogpunt van externe veiligheid geen belemmeringen zijn voor het toestaan van huidige activiteiten van ROVA en het overnemen en uitbreiden daarvan door Remondis. Voor verdere inhoudelijke overwegingen milieuaspecten voor het aspect Externe veiligheid wordt verwezen naar hoofdstuk 7 Externe veiligheid in deze omgevingsvergunning.

Luchtkwaliteit

Uit het van de aanvraag deel uitmakende rapport "RDCA Amersfoort - Onderzoek luchtkwaliteit", Grontmij Nederland B.V., 14 maart 2013, blijkt dat er vanuit het oogpunt van luchtkwaliteit geen belemmering is voor het toestaan van huidige activiteiten van ROVA en het overnemen en uitbreiden daarvan door Remondis. Er vindt geen overschrijding plaats van de grenswaarden voor de concentraties NO₂ en PM 10. De planbijdrage van NO₂ en PM 10 ligt ver onder de 1,2 µg/m³ en draagt dus niet in betekenende mate bij (NIBM).

Geluid

Uit het van de aanvraag deel uitmakende rapport "Remondis-Argentia te Amersfoort - Akoestisch onderzoek industrielaawaai", Grontmij Nederland B.V., 16 september 2013, blijkt dat er vanuit akoestisch oogpunt geen belemmeringen zijn voor het toestaan van de huidige activiteiten van ROVA en het overnemen en uitbreiden daarvan door Remondis-Argentia. Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau voor de representatieve bedrijfssituatie vanwege de inrichting van Remondis bedraagt maximaal 25 dB(A) etmaalwaarde op de zonegrens. Uit de toets van de zonebeheerder blijkt dat de inrichting past binnen de geluidgrenzen van het gezoneerde bedrijventerrein. De berekende piekniveaus op de dichtstbijzijnde geluidgevoelige bestemming bedraagt 58 dB(A) in de dagperiode, 58 dB(A) in de avondperiode en 19 dB(A) in de nachtperiode. De hoogste belastingen vinden in de dag- en avondperiode plaats op de woning op het gezoneerde industrieterrein, welke formeel geen bescherming geniet en dus niet hoeft te worden getoetst. In de nachtperiode vindt de hoogste belasting plaats op de gevel van de woningen gelegen in de zone. In verband met de ligging van deze woningen binnen de 50 dB(A)-zone is voor deze geluidgevoelige bestemmingen een hogere toegestane grenswaarde (MTG) vastgesteld. Op de gevels van deze woningen is de geluidbelasting lager dan de grenswaarden uit de "Handreiking industrielaawaai en vergunningverlening". Gelet op bovenstaande is er sprake van een aanvaardbare akoestische situatie.

Alles overwegende adviseert het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amersfoort positief over de verlening van de omgevingsvergunning voor het gebruik van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen e.o. en snelwegen".

1.4 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zijn er ten aanzien van activiteiten die vallen onder het Bevi geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

BIJLAGE: BEGRIPPEN

ADR:

Afkorting van de Franse titel van het Europees verdrag betreffende het internationaal vervoer van gevaarlijke goederen over de weg: "Accord européen relatif au transport international des marchandises Dangereuses par Route".

AFVALSTOFFEN:

Alle stoffen, preparaten of voorwerpen, waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

AFVALWATER:

Alle water waarvan de houder zich, met het oog op de verwijdering daarvan, ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of moet ontdoen.

BEDRIJFSRIOLERING:

Een stelsel van buizen, verbindingstukken en elementen zoals straat- en trottoirkolken, gootelementen, verzamelputten en installaties, zoals slibvangputten, olie-waterscheider en controleputten voor de opvang en afvoer van bedrijfsafvalwater.

BEHEER VAN AFVALSTOFFEN:

Inzameling, vervoer, nuttige toepassing en verwijdering van afvalstoffen, met inbegrip van het toezicht op die handelingen en de nazorg voor stortplaatsen na sluiting en met inbegrip van de activiteiten van afvalstoffenhandelaars en afvalstoffenmakelaars.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT:

Bedrijfsmatige activiteit die gepaard gaat met het gebruik, de productie of de emissie van een bodembedreigende stof overeenkomstig de definitie van het Activiteitenbesluit.

BREF:

Referentiedocument waarin over een onderwerp o.a. de beste beschikbare technieken zijn beschreven.

BRZO:

Besluit risico's zware ongevallen 1999. Dit is de Nederlandse implementatie van de Europese Seveso II-richtlijn. Het BRZO integreert wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsveiligheid, externe veiligheid en rampbestrijding in één juridisch kader. Doelstelling is het voorkomen en beheersen van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen betrokken zijn. Het BRZO stelt hiertoe eisen aan de meest risicovolle bedrijven in Nederland. Daarnaast wordt in het besluit de wijze waarop de overheid daarop moet toezien geregeld.

DIFFUSE EMISSIES:

Emissies door lekverliezen.

Emissies van oppervlaktebronnen

EMBALLAGE:

Verpakkingsmateriaal, zoals glazen en kunststof flessen, blikken en kunststof cans, metalen en kunststof vaten of fiberdrums, papieren en kunststof zakken, houten kisten, big-bags en intermediate bulkcontainers (IBC's).

EMISSIE:

Uitworp van één of meer verontreinigende stoffen naar de lucht (vracht per tijdeenheid).

EQUIVALENT GELUIDSNIVEAU (LAEQ):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode, optredende geluid, vastgesteld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" 1999, uitgegeven door het Ministerie van VROM.

GELUIDGEVOELIGE BESTEMMINGEN:

Gebouwen of objecten, aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).

GELUIDSNIVEAU IN DB(A):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

GEVAARLIJKE AFVALSTOF:

Afvalstof die een of meer van de in bijlage III bij de kaderrichtlijn afvalstoffen genoemde gevaarlijke eigenschappen bezit.

GEVAARLIJKE STOFFEN:

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, lid 1 onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

HERGEBRUIK:

Elke handeling waarbij producten of componenten die geen afvalstoffen zijn, opnieuw worden gebruikt voor hetzelfde doel als dat waarvoor zij waren bedoeld.

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU (L_{Ar},L_T):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDSNIVEAU (L_{Amax}):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C_m. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

MTG:

Maximaal toelaatbare geluidsbelasting

MENGEN:

Het samenvoegen van qua aard, samenstelling en concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen.

NVWA:

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

NEN-NORM:

Een door de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) uitgegeven norm (postbus 5059, 2600 GB Delft).

NeR:

Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht.

NUTTIGE TOEPASSING:

Elke handeling met als voornaamste resultaat dat afvalstoffen een nuttig doel dienen door hetzij in de betrokken installatie, hetzij in de ruimere economie, andere materialen te vervangen die anders voor een specifieke functie zouden zijn gebruikt, of waardoor de afvalstof voor die functie wordt klaargemaakt, tot welke handelingen in ieder geval behoren de handelingen die zijn genoemd in bijlage II bij de kaderrichtlijnafvalstoffen

OPENBAAR RIOOL:

Voorziening voor de inzameling en transport van afvalwater, als bedoeld in artikel 10.30 van de Wet milieubeheer.

OPPERVLAKTEBRON:

Een niet gekanaliseerde bron, zonder vast emissiepunt, waaruit over een bepaald oppervlak verontreinigende stoffen in de buitenlucht worden geëmitteerd

OVERSLAAN:

het kortdurend stallen van containers met afval, bijvoorbeeld containers die door schepen worden aangevoerd en daarna door voertuigen worden verder getransporteerd, of andersom;
het overbrengen van afval in een groter transportmiddel, bijvoorbeeld vanuit de chemokar naar grotere vrachtwagens. Het kan daarbij gaan om afval dat door rechtspersoon A is ingezameld of wordt getransporteerd en tijdelijk binnen de inrichting van rechtspersoon B wordt overgeslagen;
het stallen van met afval geladen voertuigen, bijvoorbeeld het overnachten van een volle vrachtwagen op een inrichting.

PGS:

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen

PREVENTIE:

Maatregelen die worden genomen voordat een stof, materiaal of product afvalstof is geworden, ter vermindering van:

- de hoeveelheden afvalstoffen, al dan niet via het hergebruik van producten of de verlenging van de levensduur van producten;
- de negatieve gevolgen van de geproduceerde afvalstoffen voor het milieu en de menselijke gezondheid, of
- het gehalte aan schadelijke stoffen in materialen en producten.

TRILLING:

Mechanische beweging rond een referentiepunt dat in evenwicht is.

VERKEERSBEWEGING:

Het aan- of afrijden met een persoon-, bestel- of vrachtwagen.

VERWERKING:

Nuttige toepassing of verwijdering, met inbegrip van aan toepassing of verwijdering voorafgaande voorbereidende handelingen.

VERWIJDERING:

Elke handeling met afvalstoffen die geen nuttige toepassing is zelfs indien de handeling er in tweede instantie toe leidt dat stoffen of energie worden teruggewonnen, tot welke handelingen in ieder geval behoren de handelingen die zijn genoemd in bijlage I bij de kaderrichtlijn afvalstoffen.

VLUCHTIGE ORGANISCHE STOF:

Organische verbinding die bij 293,15 K een dampspanning van 0,01 kPa of meer heeft of onder de specifieke gebruiksomstandigheden een vergelijkbare vluchtigheid heeft, waarbij voor de toepassing van dit besluit de fractie creosoot die deze dampspanning overschrijdt bij 293,15 K, als een VOS geldt.

VOS:

Vluchtige Organische Stoffen; stoffen als bedoeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

WONING:

Gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet.

BIJLAGE: ACTIES

Deze bijlage bevat een beknopte weergave van directe acties die uitgevoerd moeten worden op grond van de omgevingsvergunning. Bij iedere actie is het nummer van het voorschrift in de omgevingsvergunning en de frequentie vermeld. Het uitvoeren van deze acties houdt niet in dat hiermee is voldaan aan alle voorschriften van de omgevingsvergunning.

1.3.1	Direct	Melding contactpersoon
1.5.2	Zo spoedig mogelijk	Bedrijfsbeëindiging melden aan bevoegd gezag
2.3.1	Bij stagnatie afzet afval	Mededeling aan bevoegd gezag
3.1.4	Uiterlijk twee weken voor de wijziging	Aanpassingen AV-beleid en AO/IC
5.8.8	Uiterlijk één maand na in werking treden omgevingsvergunning	Indienen aangepast brandveiligheidsplan bij het bevoegd gezag

BIJLAGE: BEOORDELINGSPUNTEN GELUID



BIJLAGE: ADVIES VRU ZIENSWIJZE AMITEC

Advies VRU over ingediende zienswijze van Amitec m.b.t. ontwerpbeschikking van Remondis

Op 26 oktober 2015 heeft de RUD Utrecht namens de provincie Utrecht de Veiligheidsregio Utrecht in het kader van zienswijzen van Amitec B.V. op de tweede ontwerpbeschikking van Remondis om een advies gevraagd. Remondis is een Bevi inrichting. Hiervoor geldt een plaatsgebonden risicocontour (PR) van 30 meter. Deze contour ligt over een deel van het naastgelegen bedrijfsverzamelgebouw. RUD Utrecht heeft aangegeven dat in de tweede ontwerp beschikking is verwoord dat de huidige situatie acceptabel is (gemotiveerd). De adviesvraag is: in hoeverre zijn de planologische mogelijkheden van het bedrijfsverzamelgebouw volledig uitgenut. Er lijken nog mogelijkheden te zijn om uit te breiden (extra kantoren te realiseren). RUD Utrecht heeft de VRU verzocht om na te gaan in hoeverre deze eventuele toekomstige situatie acceptabel is en dit te motiveren.

Beschouwing huidige situatie

Binnen de afzonderlijke PR-contour van compartiment J van Remondis bevindt zich, direct naast het terrein van Remondis, een bedrijfsverzamelgebouw. Dit is een beperkt kwetsbaar object. De 10^{-6} /jaar PR-contour is voor een beperkt kwetsbaar object een richtwaarde, wat inhoudt dat het bevoegd gezag zich zoveel mogelijk aan deze richtwaarde moet houden, dan wel deze zoveel mogelijk in stand houdt. Het bedrijfsverzamelgebouw is een bestaande locatie die is gerealiseerd in 2000 wat nog voor de komst van het Besluit Externe Veiligheid (Bevi) in 2004 was. Om die reden is er dan ook geen rekening gehouden met de PR-contour.

Conclusie:

In het advies van de VRU van 9 mei 2015 (kenmerk 14.501738) is aangegeven dat onder de huidige omstandigheden, zoals genoemd in de adviesbrief, geen verhoogde risico's bestaan voor de personen die verblijven in het bedrijfsverzamelgebouw als gevolg van het feit dat deze binnen de PR contour van compartiment J ligt. Het is aan de gemeente Amersfoort als bevoegd gezag om de afweging te maken om gemotiveerd af te wijken van de genoemde richtwaarde in het Bevi.

Beschouwing mogelijke toekomstige situatie

Uit de door RUD Utrecht toegestuurde informatie blijkt dat het bedrijfsverzamelgebouw, dat zich bevindt binnen de PR-contour van compartiment J van Remondis, de bestemming "Bedrijventerrein-1" heeft. Hierbij wordt aangegeven dat zich hier alleen bedrijfsfuncties kunnen vestigen die als niet-kwetsbare objecten in het kader van externe veiligheid worden aangemerkt. De uitzondering die hierbij wordt aangegeven is dat zelfstandige kantoren zijn toegestaan in een bedrijfsverzamelgebouw waarbinnen drie of meer bedrijven zijn gevestigd. Per bedrijfsverzamelgebouw mag niet meer dan 50% van het totale bruto vloeroppervlak bestaan uit zelfstandige kantoren. Zelfstandige kantoren met een oppervlakte kleiner dan 1500m^2 worden aangemerkt als beperkt-kwetsbare objecten. Wanneer de oppervlakte hiervan boven 1500m^2 komt, worden kantoren aangemerkt als kwetsbare objecten.

In de informatie wordt aangegeven dat het gebouw een footprint heeft van ca. 380m^2 . De maximale bouwhoogte bedraagt op grond van het bestemmingsplan 15 meter. Aangegeven wordt dat bij een verdiepingshoogte van 3,60 meter, je theoretisch vier bouwlagen kwijt kan, waarvan 50% als zelfstandig kantoor kan worden gebruikt. Dat komt neer op maximaal 760m^2 vloeroppervlak voor zelfstandige kantoren. Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat er nooit sprake kan zijn van een kwetsbaar object binnen de PR-contour. Tot slot wordt aangegeven dat er andere gebouwen tegen het bedrijfsverzamelgebouw aan staan en er mogelijk mee verbonden zijn. Deze gebouwen staan echter in hun geheel buiten de contour.

Conclusie:

Zo lang het bedrijfsverzamelgebouw door toekomstige ontwikkelingen die volgens het bestemmingsplan mogelijk zijn geen kwetsbaar object kan worden is er geen probleem. De gemeente Amersfoort kan dan gemotiveerd af wijken van de genoemde richtwaarde in het Bevi.

Wanneer het bedrijfsverzamelgebouw verbonden is met andere gebouwen, dat wil zeggen dat van binnenuit het bedrijfsverzamelgebouw personen zich toegang kunnen verschaffen naar de andere gebouwen is er feitelijk sprake van één groot kantoorgebouw. Wanneer de totale oppervlakte dan boven 1500m^2 komt is het totale gebouw een kwetsbaar object en er is er sprake van een saneringssituatie. De 10^{-6} /jaar PR-contour geldt namelijk voor een kwetsbaar object als een grenswaarde.

BIJLAGE: ADVIES WATERSCHAP VALLEI EN VELUWE BRO



25 NOV. 2015

0602174000/20000

Geschiedenis

UW WATERSCHAP

Adres Steenbokstraat 10
Postbus 4142
7320 AC Apeldoorn

Telefoon (055) 527 29 11

E-Mail info@vallei-veluwe.nl

Website www.vallei-veluwe.nl

Regionale Omgevingsdienst Utrecht
T.a.v. de heer H. Slabbekorn
Archimedeslaan 9
Postbus 85242
3584 BA UTRECHT

Datum 23 november 2015

Uw kenmerk z-Hz_WABG2014-0031

Ons kenmerk 769996/770045

Contactpersoon De heer E.A. Wondergem

E-mailadres ewondergem@vallei-veluwe.nl

Telefoonnummer 06 54981204

Onderwerp Advies Bro

Geachte heer Slabbekorn,

Op maandag 16 november 2015 ontvingen wij per mail een verzoek tot advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit Ruimtelijke ordening (Bro) ten aanzien van mogelijke afvalwaterwatertechnische aspecten voor de afwijking van het Bestemmingsplan "Bedrijfsterreinen e.a. en snelwegen, vastgesteld op 25 juni 2013.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

Uit de aanvraag blijkt dat er vanuit het oogpunt afvalwater geen belemmeringen zijn voor het toestaan van de huidige activiteiten van de ROVA en het overnemen en uitbreiden daarvan door Remondis Argentia.

Voor verdere inhoudelijke overwegingen milieuaspecten voor het aspect Afvalwater wordt verwezen naar hoofdstuk 4 Afvalwater in de omgevingsvergunning.

Gelet op het bovenstaande adviseert het college van dijkgraaf en heemraden van het waterschap positief ten aanzien van de afvalwatertechnische aspecten voor de afwijking van het Bestemmingsplan.

VERZONDEN 14 DEC. 2015

Minuut besluit richting Proceduremedewerker

RUD Utrecht

Team: Vergunningverlening Bedrijven

steller(s) van besluit: H. Slabbekoorn

Doorkiesnummer(s): 030-7023175

Zaaknummer: Z-HZ_WABO-2014-0031

Soort procedure: omgevingsvergunning

Aanvrager: Remondis Argentia B.V.

Inrichting: Nijverheidsweg-Noord 35 in Amersfoort

Nummer besluit: 462101

Verzenddatum (ontwerp)besluit (stem tijdig af met servicebureau): 14 december 2015

Aanlevering bij Proceduremedewerker: één week voor verzenddatum (uitstel is niet mogelijk!)

Definitief besluit

- Uitgebreide procedure
- zienswijze ja
- wijzigingen t.o.v. ontwerp ja
- kennisgeving ook in Staatscourant nee

Afschriften INTERN (via mail)

- U.A.E. Arnhold (altijd)
- Teamleider: Zoutewelle, W.
- Administratief medewerker: Frontoffice en Procesondersteuning
- Jurist vergunningverlening Wet Milieu: Keijser, D.K.
- Handhaver Primus: Versteeg, G.J.
- Vergunningverlener Wet Milieu: Slabbekoorn, H.

Afschriften EXTERN

- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amersfoort, t.a.v. de heer/mevrouw Afdeling Klant Contact Centrum, t.a.v. de informatiebalie, Postbus 4000, 3800 EA Amersfoort;
- Grontmij Nederland B.V., t.a.v. de heer M. Lieberom, Postbus 485, 6800 AL Arnhem;
- Amitec BV, t.a.v. de heer ing. B. Hurks, Hobostraat 1 E, 5402 CB Uden,
- Remondis Argentia B.V., Postbus 6062, 4780 LR Moerdijk;
- Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT), Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- het dagelijks bestuur van het Waterschap Vallei en Veluwe, Postbus 4142, 7320 AC Apeldoorn;
- Veiligheidsregio Utrecht, Afdeling Risicobeheersing, t.a.v. de heer J. Keyser, Postbus 3154, 3502 GD Utrecht.

Digitaal opgeslagen: Squit

Interne toets:

- getoetst door handhaving ja (bij nee reden aangeven)
- concept-controle uitgevoerd? nee; (betreft revisie):
- collegiale toets nee door wie? (nee; zeer uitgebreid getoetst door jurist)

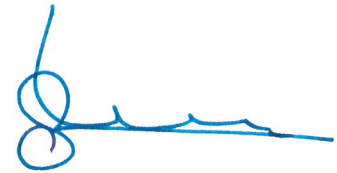
Mee te zenden bijlagen (benoemen) :

Bestuurlijk gevoelig: nee

GBA check nodig? ja/nee (contactmoment burger wettelijk spoor)

GBA check uitgevoerd (door SB)? ja/nee

GBA gegevens akkoord? ja/nee



Paraaf Jurist:



Paraaf Teamleider: