

## **BIJLAGE 2: verslagen werkgroep verkeer september-december 2006**



## Verslag van de vergadering van de Werkgroep Verkeer Maatweg

Datum: 18 oktober 2006  
Plaats: De Observant, Amersfoort

### Aanwezig:

Mevrouw I.L. Elemans, gemeente Amersfoort, voorzitter  
Mevrouw E. van Garderen, gemeente Amersfoort, afdeling Verkeer  
Mevrouw M. Storteboom, gemeente Amersfoort, afdeling Verkeer  
Mevrouw M.T. Weel, gemeente Amersfoort, sectie Projectmanagement  
De heer A. Trip, Meander Medisch Centrum  
De heer J. Hurkens, Meander Medisch Centrum  
De heer C.C. I. Engel, bewoner  
De heer J. van Middelaar, bewoner  
De heer M. Bazelmans, Stichting Belangen Hamseweg-Zuid  
De heer H.A.G. Eggenkamp, bewoner  
De heer G.W. Eggenkamp, bewoner  
Mevrouw C. Hartog, bewoner De Schans  
De heer H. van de Hoef, adviseur bewoners  
Mevrouw Vis, werkgroep verkeer Hoogland  
Mevrouw R. Norp, SGLA  
De heer L. Oosterloo, SGLA  
Mevrouw I. van Rooijen (MKW secretariaatsservices), notuliste

### **1. Opening/mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Ophoff.

### **2. Bespreking opdrachtformulering "second opinion"**

Mevrouw Weel geeft een korte terugblik op het proces. Voor de zomer is het voorlopig eindadvies van de werkgroep geformuleerd en dit advies is meegenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Niet alle punten uit het advies zijn daarin overgenomen. Vervolgens heeft het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen.

Eind augustus jl. heeft de gemeente getracht alle zienswijzen te beantwoorden via de reactienota en vervolgens heeft dit geleid tot het ontwerpbestemmingsplan welke ter peiling naar de raad is gestuurd. Een volgende stap is dat het ontwerpbestemmingsplan wordt voorgelegd aan de Provinciale Planologische Commissie en daarna wordt door de raad het bestemmingsplan vastgesteld.

Ten aanzien van veel punten met betrekking tot verkeer heeft op 9 oktober jl. een discussie met de raad plaatsgevonden. Door de raad is aangegeven dat het structuurplan dient als kader voor een second opinion. De raad heeft aangegeven niet het alternatieve plan van de leden van de werkgroep als oplossing te willen bekijken.

Mevrouw Weel licht toe, dat het de bedoeling is vanavond te komen tot een opdrachtformulering voor een second opinion die ten aanzien van het verkeer zal worden uitgevoerd. Ook dient een keuze te worden gemaakt voor het bureau dat de second opinion gaat uitvoeren.

Er wordt gevraagd hoe de second opinion binnen het proces past. Mevrouw Weel geeft aan dat de second opinion deel uitmaakt van de reactienota.

Mevrouw Hartog benadrukt dat door een aantal bewoners forse zorgen zijn geuit ten aanzien van een aantal punten.

Door leden van de werkgroep is in overleg met de SGLA een notitie opgesteld die dient als onderbouwing van het verzoek tot een verkeerskundig onderzoek.

Mevrouw Hartog licht toe, dat bewoners als reactie op het voorontwerpbestemmingsplan Maatweg de notitie hebben geschreven die kan worden gezien als een alternatief plan. Gepleit wordt voor het bezien van de zorgen in een breed perspectief en het trachten te komen tot een gezamenlijke oplossing.

De voorzitter geeft aan dat door de raad is aangegeven dat de second opinion voor het verkeer binnen het structuurplan moet vallen. Niet alles wat in het plan van de bewoners staat, past binnen het structuurplan.

Bewoners geven aan dat zij het idee hebben, dat tijdens de 9 oktoberbijeenkomst ook erover is gesproken een deel van het plan bij de second opinion te betrekken. Zij zijn in de veronderstelling dat ook raadsleden van mening zijn dat een goede verkeersoplossing moet worden gezocht. Bewoners trekken de opmerking dat de second opinion binnen het structuurplan moet vallen, sterk in twijfel.

De heer Bazelmans merkt op dat door het raadslid Van Garderen duidelijk is gesteld dat de raad verder wilde gaan dan het structuurplan. Hij vraagt of de hoofdingang van het ziekenhuis hard is vastgelegd in het structuurplan. De voorzitter beaamt dit.

Mevrouw Norp pleit voor het vinden van een goede oplossing waarbij de komst van het nieuwe ziekenhuis zo min mogelijk vertraging oploopt.

Mevrouw Weel is het niet met de leden van de werkgroep eens. Zij geeft aan dat door het raadslid Killi is aangegeven dat de raadsleden de gekozen verkeersoplossing niet uitermate slecht vinden, maar dat zij vinden dat het geen kwaad kan de constructie nogmaals tegen het licht te houden en hierbij kritische vragen te stellen.

De bedoeling van de second opinion is de huidige ontsluitingen in het plan te laten onderzoeken door een objectief bureau.

Stel dat door het bureau wordt aangegeven dat de ontsluitingen niet kloppen, dan gaat het plan terug naar de raad en moet het structuurplan worden aangepast.

Mevrouw Weel zou graag vanavond alle vragen inventariseren die moeten worden onderzocht. Zij geeft aan dat het alternatieve plan niet wordt meegenomen in de second opinion, omdat dit buiten het structuurplan valt.

Zij geeft aan dat inderdaad door het college aan de raad een raadsbrief is geschreven waarin dit anders is verwoord. Tijdens de bijeenkomst op 9 oktober jl. zijn door raadsleden nieuwe uitspraken gedaan en daaraan wil de projectgroep zich graag houden.

Mevrouw Norp is het er niet mee eens dat tijdens een fietstochtje waarbij enkele raadsleden aanwezig waren, opeens iets anders is besloten. Naar haar mening heeft de wethouder een brief aan de raad geschreven en is dit de opdracht waaraan men zich dient te houden.

De leden van de werkgroep benadrukken allen dat zij zich houden aan de informatie uit de raadsbrief. Zij vinden het vreemd dat de ambtenaren een andere mening hierover hebben en daarmee ook de opdracht veranderd zien.

De heer Hurkens markeert dat de ambtenaren van de gemeente een ander beeld hebben bij de opdracht; hij verzoekt te vragen om een heldere opdracht voor de second opinion.

Allen constateren dat sprake is van een slechte start van dit proces.

Mevrouw Weel is het ermee eens dat de raadsinformatiebrief had moeten worden voorzien van een nieuw besluit naar aanleiding van de bijeenkomst op 9 oktober jl.

De heer Bazelmans geeft aan dat de leden van de werkgroep graag de tekst willen zien, voordat de opdracht naar een bureau uitgaat.

De heer Trip geeft aan dat eerst de opdracht helder moet zijn.

Vanwege onduidelijkheid over de opdracht wordt de vergadering voor korte tijd geschorst.

### **3. Afspraken over vervolg**

Na de schorsing licht mevrouw Weel toe, dat zij van mening is dat de raad na de fietstocht is gekomen tot een andere opdrachtformulering, namelijk binnen het structuurplan. De fietstocht is ook nabesproken met collegeleden en zij delen deze mening. Mevrouw Weel stelt voor de vraag alsnog aan het college voor te leggen en het college te vragen een uitspraak te doen over de kaders voor de opdracht. Dit zou dinsdag a.s. in het college kunnen worden behandeld.

Mevrouw Hartog stelt voor de notitie van de leden van de werkgroep als uitgangspunt te nemen in de zorgen en deze notitie als oplossingsgericht te beschouwen in de meest brede zin.

Afgesproken wordt de notitie voorzien van de begeleidende e-mail als uitgangspunt naar het college te sturen, waarbij de notitie als onderlegger dient voor de vragen die zijn gesteld. De notitie dient als basis voor de second opinion die breed moet worden gezien met het verzoek aan het college een uitspraak te doen over het kader voor het onderzoek.

Toegezegd wordt dat de leden van de werkgroep op dinsdag 24 oktober a.s. om 16.30 uur de uitspraak van het college via de mail krijgen toegestuurd.

Mevrouw Storteboom verzoekt de leden van de werkgroep vanavond een bureau te selecteren dat het onderzoek kan gaan uitvoeren. Bij dit bureau kan tijd worden gereserveerd, om geen vertraging in de uitvoering van het onderzoek op te lopen.

Twee bureaus zijn bereid gevonden het onderzoek uit te voeren, te weten Witteveen & Bos en Oranjewoud.

Ten aanzien van het onderzoek wordt opgemerkt dat het gaat om een bredere afweging dan alleen een verkeersaudit. Omdat het alleen een verkeersafweging betreft kunnen een aantal punten uit de notitie van de werkgroepleden niet in aanmerking komen.

Mevrouw Norp geeft aan dat het gaat om een second opinion ten aanzien van verkeer en verkeersveiligheid.

Er wordt gevraagd of het kentekenonderzoek dat binnenkort wordt uitgevoerd, in het onderzoek wordt meegenomen.

Mevrouw Van Garderen geeft aan dat dit niet wordt meegenomen.

Mevrouw Weel licht toe welk advies zij aan het college zal schrijven: geadviseerd wordt om met de second opinion binnen het structuurplan te blijven en door bewoners wordt dringend verzocht ook andere zaken mee te nemen.

Ten aanzien van het bureau wordt de keus gemaakt voor Bureau Witteveen & Bos.

Mevrouw Storteboom zal de leden van de werkgroep informatie over het bureau doen toekomen.

Naar aanleiding van het besluit van het college op 24 oktober a.s. zal door de ambtenaren een conceptopdracht worden geformuleerd, die eind van de week gereed is (27 oktober a. s.). Deze zal dan via de mail worden verspreid aan de leden van de werkgroep.

### **4. Volgende bijeenkomst**

De volgende bijeenkomst wordt gehouden op dinsdag 31 oktober (verschoven naar 7 november) a.s. om 19.30 uur.

### **5. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21.15 uur en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.



## Verslag van de vergadering van de Werkgroep Verkeer Maatweg

Datum: 7 november 2006  
Plaats: De Observant, Amersfoort

### Aanwezig:

Mevrouw I.L. Elemans, voorzitter  
Mevrouw E. van Garderen, gemeente Amersfoort, afdeling Verkeer  
Mevrouw M. Storteboom, gemeente Amersfoort, afdeling Verkeer  
Mevrouw M.T. Weel, gemeente Amersfoort, sectie Projectmanagement  
De heer S. van der Woude, Bureau Witteveen en Bos  
De heer A. Trip, Meander Medisch Centrum  
De heer C.C.I. Engel, bewoner  
De heer J. van Middelaar, bewoner  
Mevrouw C. Hartog, bewoner De Schans  
De heer A. Ophoff, Stichting Belangen Hamseweg-Zuid  
De heer H. van de Hoef, adviseur bewoners  
Mevrouw C. Meinders, wijkbeheer Hoogland  
Mevrouw A. Vis, wijkbeheer Hoogland  
Mevrouw R. Norp, SGLA  
De heer L. Oosterloo, SGLA  
Mevrouw I. van Rooijen (MKW secretariaatsservices), notuliste

### **1. Opening/mededelingen/kennismaking bureau Witteveen en Bos**

De voorzitter opent de tweede bijeenkomst in het vervolgtraject en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Bazelmans en Hurkens. Mevrouw Meinders woont de vergadering als toehoorder bij namens wijkbeheer Hoogland.

Mevrouw Hartog meldt dat de heer Wagelaar namens Dorpsbelangen Hoogland voornemens was de vergadering bij te wonen; hij is echter verhinderd wegens ziekte.

De heer Van der Woude, verkeerskundige bij bureau Witteveen en Bos introduceert zichzelf.

### **2. Verslag van 18 oktober 2006**

De versie van het verslag waarin de opmerkingen zijn verwerkt, wordt vastgesteld.

### **3. Collegebesluit 31 oktober 2006**

Toegelicht wordt dat op 23 oktober jl. een gesprek heeft plaatsgevonden tussen bewoners en de wethouders Luchtenveld en Hekman. Het voorlopig collegestandpunt is gebaseerd op dit gesprek en op het bestuurlijk overleg dat heeft plaatsgevonden op 24 oktober jl. Het voorlopig collegestandpunt is opgenomen in het collegebesluit van 31 oktober 2006 dat de kaders vaststelt voor de second opinion.

Mevrouw Norp heeft een verslag gemaakt van het gesprek tussen de bewoners en de wethouders; afgesproken wordt dat zij dit kortsluit met mevrouw Van Garderen. Vervolgens zal de gemeente schriftelijk reageren op de brief.

Op de B&W-nota staat abusievelijk een verkeerde datum vermeld: 24 oktober moet zijn 31 oktober.

De heer Ophoff vraagt naar de status van de B&W-nota.

Mevrouw Weel licht toe, dat het college met deze nota de kaders en randvoorwaarden stelt waarbinnen de second opinion kan worden geformuleerd.

De heer Ophoff stelt dat de bewoners de nota van het college niet onderschrijven. In de nota zijn verschillende uitgangspunten genoemd, o.a. datum realisatie ziekenhuis en financiële haalbaarheid, welke de bewoners voor dit moment niet van belang achten. Deze punten zijn ook niet door de bewoners met de wethouders besproken.

Mevrouw Storteboom geeft aan dat het college na de second opinion een afweging maakt op deze punten. De datum van realisatie en de financiële haalbaarheid maken geen deel uit van de second opinion. De heer Ophoff is van mening dat deze informatie derhalve ook niet relevant is voor de opdracht aan Witteveen en Bos.

Mevrouw Hartog geeft aan dat de nota van het college niet overeenkomt met het gevoel dat bewoners hadden na het gesprek met de wethouders.

Daarop geeft mevrouw Van Garderen nogmaals een toelichting op de status van het stuk. Zij geeft aan dat de oplegger, dient als kader voor het college om na de second opinion een afweging te maken. De bijlage is het verkeerskundig verhaal bedoeld voor de second opinion. Deze bijlage verwoordt naar haar mening het gesprek met de wethouders.

Zij geeft aan dat het college een beslissing neemt op basis van de hele reactienota en dat het vervolgens de raad hierover zal informeren. De raad heeft bij de goedkeuring van het structuurplan in maart 2005 de kaders vastgesteld waarbinnen het college besluiten neemt.

De heer Ophoff maakt de volgende opmerkingen over de bijlage bij de B&W-nota:

- Het halteren van de bus aan de Maatweg heeft ook consequenties voor mensen die moeten oversteken; dit ontbreekt in de second opinion. De heer Van der Woude geeft aan dat dit wordt meegenomen;
- Pagina 6, Overall; in het stuk wordt alleen genoemd dat de ligging van de hoofdontsluiting van het ziekenhuis het sluipverkeer bevordert, maar hoe zit het met de verkeersafwikkeling Maatweg en sluipverkeer? Mevrouw Van Garderen antwoordt dat deze kwestie zal worden geherformuleerd tot de vraag welke variant de meeste capaciteit heeft en toekomstvast is. Ten aanzien van het meten van het sluipverkeer worden nu tellingen verricht, een jaar na opening van het ziekenhuis en vijf jaar na opening van het ziekenhuis. Aan de hand van deze tellingen kan dan inzichtelijk worden gemaakt wat de autonome groei van het autoverkeer op de Hamseweg is en kan worden herleid welke toename toe te schrijven is aan het ziekenhuis;
- Alternatief plan; de heer Ophoff is verbaasd over de reactie van het college, want de afspraak is gemaakt dat het alternatieve plan zou worden beoordeeld. Echter nu is de reactie van het college dat verschuiven van het gebouw en de entree(s) buiten de second opinion valt. Mevrouw Weel antwoordt dat het verkeer op het ziekenhuisterrein wordt meegenomen in de second opinion. De hoofdingang van het ziekenhuis (entree) verschuift niet, het ziekenhuis blijft op dezelfde plek. De verkeersafwikkeling in het alternatieve plan wordt meegenomen, als verschuiving van de hoofdontsluiting op de Maatweg;
- Er is een risico dat men gaat parkeren op de Hamseweg en de Schans. Mevrouw Storteboom geeft aan dat parkeren buiten de second opinion valt.

Voor de duidelijkheid wordt nogmaals opgemerkt dat al het verkeer op het ziekenhuisterrein onderdeel is van de second opinion. Het betreft de doorstroming op het ziekenhuisterrein met daaraan gekoppeld de vraag of dit geen belemmering vormt voor de doorstroming van het verkeer op de Maatweg.

Vervolgens krijgt de heer Ophoff de gelegenheid het alternatieve plan van de bewoners kort te schetsen voor de heer Van der Woude.

Kernpunten uit het alternatieve plan zijn ecologie, ruimtelijke ontwikkeling en verkeer:

De heer Trip vult aan dat het voorlopig ontwerp van het ziekenhuis niet aangetast wordt; hoofdingang en bevoorradingstoegang blijven op dezelfde plek als voorgesteld.

In antwoord op een vraag van de heer Van der Woude wordt aangegeven dat volgens bewoners een hoofdingang moet worden gerealiseerd ten behoeve van personeel, bezoekers en bevoorrading. Aangegeven wordt dat het wellicht wenselijk is deze stromen op het ziekenhuisterrein zelf te scheiden.

Mevrouw Norp geeft mee dat zij het zeer op prijs stelt als door Witteveen en Bos nadrukkelijk wordt gekeken naar de veiligheid. Witteveen en Bos beoordeelt de voorgestelde oplossingen op veiligheid en geeft vanuit zijn deskundigheid aan wat de randvoorwaarden zijn voor de verdere ontwikkeling van de oplossingen door de ontwerpers (architect, verkeerskundigen). Mogelijk komt Witteveen en Bos dan ook met creatieve oplossingen als dit voor de hand zou liggen.



De heer Ophoff geeft aan dat wellicht kan worden gezien of alternatieve oplossingen voor parkeren mogelijk zijn, dit kan gevolgen hebben voor de doorstroming van het verkeer op het ziekenhuisterrein en eventueel ook op de Maatweg. Dit wordt alleen bekeken in relatie tot bufferruimte.

De heer Van Middelaar pleit ervoor te overwegen of de bus kan halteren op het ziekenhuisterrein. Mevrouw Storteboom geeft aan dat dit in eerste instantie geen overweging meer is, maar wellicht kan uit de second opinion blijken dat in plaats van halteren op de Maatweg een betere oplossing voor de doorstroming is halteren op het ziekenhuisterrein.

Ten aanzien van opmerkingen over het kwantificeren van gegevens van de second opinion wordt door mevrouw Van Garderen nadrukkelijk gesteld dat de verkeerscijfers niet veranderen, want naar deze gegevens is reeds uitvoerig en breed gedragen onderzoek gedaan, wat geresulteerd heeft in een verkeersmodel voor de hele stad. Deze cijfers zijn doorgerekend tot 2020 en de gegevens van het ziekenhuis (bezoekers, vrachtbewegingen, etc.) zijn verwerkt in het verkeersmodel.

De heer Van der Woude doet navraag over een tegenstrijdigheid die hij opmerkt in de stukken. In de B&W-nota staat op pagina 4 dat gesproken wordt over tweehonderd verkeersbewegingen per dag ten behoeve van de bevoorrading van het ziekenhuis. In een ander stuk wordt gesproken over twintig vrachtauto's en eventueel tien auto's.

De heer Trip licht toe, dat door het ziekenhuis het aantal van twintig vrachtwagens ofwel drie per uur wordt gehanteerd. Daarnaast worden nog enkele busjes/personenauto's geteld (circa tien per dag), hetgeen zestig verkeersbewegingen per dag betekent.

#### **4. Conceptopdracht "second opinion"**

Mevrouw Storteboom vraagt of de leden van de werkgroep kunnen instemmen met de conceptopdracht zoals deze bij de stukken is gevoegd.

De heer Trip vraagt om in de opdracht specifiek de rapportages te noemen op basis van welke stukken deze second opinion is uitgevoerd, te weten verkeersmodel 2020, rapport DHV, rapport Goudappel-Coffeng, structuurplan en voorontwerp bestemmingsplan.

Mevrouw Storteboom zegt toe dit toe te voegen.

De heer Ophoff mist in de opdracht het woord 'onafhankelijk'.

Mevrouw Storteboom neemt dit mee.

Mevrouw Hartog benadrukt nogmaals wat vanavond reeds eerder is besproken: bij de punten 3 en 4 worden kaders en randvoorwaarden genoemd welke door de bewoners niet worden onderschreven.

Zij vindt het bovendien storend dat in de randvoorwaarden zaken anders worden geformuleerd terwijl gepleit wordt voor een heldere opdrachtformulering.

Mevrouw Storteboom licht toe dat deze uit de B&W-nota zijn overgenomen. Afsproken wordt dat deze punten eruit worden gehaald en verwezen zal worden naar de bijlage, het collegebesluit.

Mevrouw Norp wil graag aan de opdracht toevoegen dat de uitwerking van de second opinion zo gedetailleerd moet zijn dat een goede verkeerskundige beoordeling mogelijk is.

De heer Ophoff wil graag genotuleerd hebben dat bewoners ten behoeve van de second opinion zijn meegegaan in de handhaving van het ziekenhuis op de huidige locatie, maar dat zij het hier absoluut niet mee eens zijn.

Deze opmerkingen worden meegenomen, hiermee is de opdracht helder en deze zal morgen worden verstrekt.

#### **5. Planning**

*Deze is op 8 november per mail aan de werkgroepleden door mw. Weel verstrekt en via de post aan de familie Eggenkamp en de heer Oosterloo.*

## **6. Volgende bijeenkomst**

De volgende bijeenkomsten staan gepland:

|                  |                   |
|------------------|-------------------|
| 23 november 2006 | aanvang 19.30 uur |
| 12 december 2006 | aanvang 20.00 uur |

## **7. Rondvraag/sluiting**

Mevrouw Meinders vindt het jammer dat de Zevenhuizerstraat onbesproken blijft, terwijl daar veel extra drukte valt te verwachten als gevolg van sluipverkeer.

Mevrouw Storteboom geeft aan dat de doorstroming wel wordt meegenomen in de second opinion en bovendien zal zij het signaal nogmaals overbrengen aan de afdeling Verkeer.

Mevrouw Van Garderen merkt nog op dat een participatiegroep voor de Zevenhuizerstraat actief is geweest met betrekking tot de autonome groei van het autoverkeer in deze straat. Wellicht kan in de toekomst een raadpleging over een oplossing worden gehouden in Hoogland.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.50 uur en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

## Verslag van de vergadering van de Werkgroep Verkeer Maatweg

Datum: 23 november 2006  
Plaats: De Observant, Amersfoort

### Aanwezig:

Mevrouw I.L. Elemans, gemeente Amersfoort, voorzitter  
Mevrouw M. Storteboom, gemeente Amersfoort, afdeling Verkeer  
Mevrouw M.T. Weel, gemeente Amersfoort, sectie Projectmanagement  
De heer S. van der Woude, Bureau Witteveen en Bos  
De heer A. Trip, Meander Medisch Centrum  
De heer J. Hurkens, Meander Medisch Centrum  
De heer G. Wagelaar, Dorpsbelangen Hoogland  
De heer M. Bazelmans, Stichting Belangen Hamseweg-Zuid  
De heer J. van Middelaar, bewoner  
Mevrouw C. Hartog, bewoner De Schans  
Mevrouw C. Meinders, wijkbeheer Hoogland  
De heer H. van de Hoef, verkeerskundige De Schans  
Mevrouw A. Vis, wijkbeheer Hoogland  
Mevrouw R. Norp, SGLA  
De heer L. Oosterloo, SGLA  
Mevrouw I. van Rooijen (MKW secretariaatsservices), notuliste

### **1. Opening/mededelingen/kennismaking bureau Witteveen en Bos**

De voorzitter opent de bijeenkomst en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Engel en Ophoff. De heer Wagelaar woont de vergadering bij namens Dorpsbelangen Hoogland.

Tijdens deze vergadering wordt het eerste concept d.d. 16 november 2006 van de second opinion besproken met het doel te bezien of deze compleet is. Daarna wordt gewerkt aan de definitieve versie van de second opinion.

### **2. Verslag van 7 november 2006**

Schriftelijke reacties zijn ontvangen van SGLA en Meander. Deze reacties zullen worden verwerkt in het verslag dat aan de werkgroepleden ter bevestiging wordt toegestuurd. Mevrouw Norp mist in het verslag de wens dat bewoners graag een gesprek willen met Witteveen en Bos, hetgeen omwille van de tijd niet meer te realiseren was. Mevrouw Storteboom is contactpersoon.

Mevrouw Hartog geeft aan dat aan de hand van een opmerking van de heer Ophoff door mevrouw Storteboom is toegezegd dat een onafhankelijke second opinion zou worden uitgevoerd. Mevrouw Storteboom geeft aan dat dit is opgenomen in het kopje tekst boven de second opinion.

### **3. Concept "second opinion"**

De heer Bazelmans geeft aan verbaasd te zijn over het feit dat op 9 november jl. de opdracht is verstuurd aan Witteveen en Bos, terwijl de vergadering op 7 november jl. plaatsvond. De werkgroepleden hebben geen kennis kunnen nemen van het verslag van deze vergadering, terwijl de opdracht wel is gegeven.

Mevrouw Storteboom geeft aan dat de conceptopdracht tijdens de vergadering op 7 november jl. is besproken; gemaakte opmerkingen en aanpassingen zijn in de opdracht verwerkt.

Witteveen en Bos heeft op basis van een voorgesprek met de gemeente een offerte uitgebracht waarop de opdracht is verstrekt. Gezien de tijd heeft de gemeente er niet voor gekozen om eerst een herziene offerte te ontvangen alvorens de opdracht te verstrekken. Dit ook omdat het grootste deel van de vraagstelling is verwoord in het collegestandpunt.

Mevrouw Hartog merkt op dat in variant 1 sprake is van een ontsluiting voor ambulances via De Schans. Zij geeft aan dat dit niet zo verwoord staat in het voorontwerp bestemmingsplan.

Mevrouw Storteboom antwoordt dat er in variant 1 geen sprake is van een aparte ambulance-ingang. Mevrouw Weel licht toe, dat de ambulances vooralsnog gebruikmaken van de hoofdontsluiting en van De Schans. De intentie van het college in het voorontwerp bestemmingsplan is om ambulances vanuit Amersfoort-Zuid toegang te geven via De Schans en ambulances vanuit Amersfoort-Noord via de hoofdontsluiting.

Naar haar mening zou dit ook zo opgenomen moeten zijn in het voorontwerpbestemmingsplan. Zij zegt toe dit te zullen nakijken.

De heer Van Middelaar geeft aan begrepen te hebben dat de ingang via De Schans alleen bedoeld was voor goederenvervoer en niet voor ambulances. Naar zijn mening is gesproken over toegang via de hoofdontsluiting en via een aparte ingang voor ambulances aan de Maatweg, maar in dit verband is nooit gesproken over de toegang via De Schans.

Mevrouw Weel geeft nogmaals aan dat het wel de intentie van het college is om, zolang er geen sprake is van de noodzaak voor een aparte ambulance-ingang, regulier ambulancevervoer via de hoofdontsluiting te laten rijden en spoedeisende hulp via De Schans én de hoofdontsluiting, afhankelijk van de aanrijdroute.

Vervolgens presenteert de heer Van de Woude de concept second opinion. De second opinion omvat de toetsing van de volgende vier varianten voor de ontsluiting van het ziekenhuisterrein:

- Variant 1 de variant uit het voorontwerp bestemmingsplan
- Variant 2 het standpunt van het college
- Variant 3 5-taks kruising Maatweg/Bunschoterstraat
- Variant 4 T-aansluiting nabij Maatweg/Bunschoterstraat

Na de presentatie is er gelegenheid tot het geven van een reactie.

De heer Van de Hoef stelt voor de aansluiting op de Maatweg bij variant 4 200 meter verder van de Bunschoterstraat af te leggen. Hierdoor kunnen de bufferruimten buiten de spits worden gekoppeld en is er in de spits voldoende bufferruimte. Variant 4 zou daarmee gelijkwaardig worden aan de varianten 1 en 2 en het capaciteitsvraagstuk bij de T-aansluiting hoeft dan geen selectie criterium bij de keuze tussen de varianten te zijn. De heer Van de Hoef verzoekt dit concreet te maken in het advies.

De heer Van de Woude geeft aan dat dit klopt wanneer de buffer groot genoeg is. De vraag is waar de T-aansluiting dan moet komen te liggen. In ieder geval ver genoeg om buiten het invloedsgebied van de kruising Bunschoterstraat / Maatweg te vallen.

Mevrouw Storteboom vat samen dat afgesproken wordt variant 4 te vervangen door een nieuwe variant waarbij de T-aansluiting is opgeschoven. Aan Witteveen en Bos wordt gevraagd uit te zoeken waar het omslagpunt ligt waarbij er voldoende bufferruimte is.

Mevrouw Norp mist in het advies aanbevelingen om bijvoorbeeld variant 3 positiever te maken.

De heer Van de Hoef stelt dat in de varianten 3 en 4 is gekozen voor een ovonde voor de hoofdentree van het ziekenhuis. Hiervan hoeft geen sprake te zijn bij deze varianten. Hij wijst in dit verband op het grote hoogteverschil, er is zeker winst te behalen als de hellingen vervallen. Ook is er meer ontwerpvrijheid om de hellingen te overbruggen.

De heer Van de Woude geeft aan dat rekening moet worden gehouden met het feit dat fietsers en voetgangers elkaar kruisen.

De heer Van de Woude is van mening dat variant 4 voldoende potentie heeft om de ontsluiting voor het ziekenhuis op te lossen.

De heer Wagelaar heeft gezien de tekeningen het gevoel dat de varianten 1 en 2 beter zijn uitgewerkt. Voor varianten 3 en 4 is slechts een schets beschikbaar en daarom is het moeilijk de varianten met elkaar te vergelijken.

De heer Van de Woude geeft aan dat de schetsen voldoende zijn om de second opinion te kunnen uitvoeren en de verkeersafwikkeling in de omgeving te kunnen beoordelen.

De werkgroepleden vragen om vier gelijkwaardige plaatjes van de verschillende varianten op te nemen.

De heer Van de Hoef geeft aan dat de teksten minstens zo belangrijk zijn als de plaatjes.

Mevrouw Norp merkt in dit verband nogmaals op dat zij graag vooraf met de bewoners een gesprek had willen voeren met Witteveen en Bos.

De heer Oosterloo geeft aan dat een lijst met vragen van bewoners over het voorterrein van het ziekenhuis niet in de second opinion is meegenomen.

De heer Van de Woude spreekt dit tegen, hij geeft aan dat dit wel in het rapport is meegenomen.

De heer Trip benadrukt dat het van belang is het effect van de verkeersafwikkeling op het terrein van het ziekenhuis te beschouwen in het licht van het effect op de doorstroming van de Maatweg. Meander heeft geen enkel belang bij een niet functionerende verkeersoplossing voor de deur en zal er bij het uitwerken van het ontwerp voor moeten zorgen dat de afwikkeling en veiligheid goed zijn. De randvoorwaarden en uitgangspunten die genoemd worden in de second opinion zijn daarvoor waardevolle elementen.

Mevrouw Hartog pleit voor een gelijkwaardige beoordeling van de varianten, naar haar idee is aan de ene variant meer aandacht besteed dan aan de andere.

De heer Van de Woude geeft aan dat zeker sprake is van een gelijkwaardige beoordeling, dit staat ook verwoord in de inleiding.

Mevrouw Hartog vraagt of het mogelijk is dat door Witteveen en Bos aanbevelingen worden gedaan voor het optimaliseren van de verschillende varianten. Als voorbeeld noemt zij de aanbeveling die zojuist door de heer Van de Hoef is gedaan, om de T-aansluiting op de Maatweg in variant 4 te verplaatsen. Zij had graag gezien dat deze aanbeveling ook door Witteveen en Bos was gedaan.

De heer Van de Hoef vraagt in dit verband aan de heer Van de Woude of het klopt dat variant 4 meer ontwerp-potentie heeft dan de andere varianten.

De heer Van de Woude zegt toe dat dit wordt uitgezocht.

De heer Oosterloo geeft aan dat de ovonde in variant 4 een grijs vlak zou moeten zijn, omdat wellicht een heel andere oplossing wordt gevonden.

De heer Van de Woude geeft aan dat voor de varianten 3 en 4 de "ovonde" nader uit te werken is.

De heer Trip merkt op dat bewoners zich feitelijk goed zouden moeten kunnen herkennen in variant 4, welke door hen is ingebracht.

De heer Van de Hoef geeft nogmaals aan dat er meer ontwerp-mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling van het ziekenhuis, door onder meer minder kruisingen te realiseren op het grijze vlak.

De heer Trip geeft aan dat bij de opsomming van de te onderzoeken varianten bij de varianten 1 en 2 niet wordt aangegeven dat de verbindingsweg door Hemus wordt gebruikt. Bij de uitwerking mist hij de aantallen van deze verkeersbewegingen.

Voorts mist hij in alle varianten de bushalte aan beide zijden van de Maatweg bij de hoofdsontsluiting.

De heer van de Woude zal deze opmerkingen in het volgende concept verwerken.

Mevrouw Hartog vindt in de second opinion niets terug over de verkeersveiligheid op De Schans. Verder heeft zij een vraag over de verkeersintensiteiten als gevolg van het huis van de watersport.

Mevrouw Weel licht toe dat het erg lastig is gegevens te verzamelen ten aanzien van Hemus. Zij zegt toe gegevens over de verkeersstromen na te vragen bij de projectleider.

Ten aanzien van De Schans geeft de heer Van de Woude aan dat bij bevoorradend verkeer via De Schans er sprake is van potentiële conflicten. Gezien de geringe aantallen van het bevoorradend ver-

keer komt de veiligheid echter niet in het geding. Door de komst van het ziekenhuis is zeker geen sprake van een onveiligere situatie.

De heer Trip licht toe, dat het hier gaat om twintig vrachtauto's waaronder ook bestelbusjes vallen. Het gaat om maximaal zestig verkeersbewegingen per dag ten behoeve van het ziekenhuis.

De heer Wagelaar spreekt zijn zorg uit over de toename van het sluipverkeer op de Zevenhuizerstraat en Hamseweg. Hij vraagt om informatie uit het recent gehouden verkeersonderzoek en wil de resultaten hiervan graag spiegelen aan het rijtijdenonderzoek.

Mevrouw Storteboom geeft aan dat het kentekenonderzoek nog niet gereed is. Zij geeft aan dat de problematiek van sluipverkeer op de Zevenhuizerstraat en Hamseweg goed bekend is op de afdeling verkeer bij de gemeente. Afhankelijk van de uitkomsten van het kentekenonderzoek zal worden bezien welke oplossingen mogelijk zijn.

De heer Oosterloo pleit voor meer aandacht voor de verkeersveiligheid op de Zevenhuizerstraat en De Schans. Hij zou graag het hele onderzoek scherp willen relateren aan duurzaam veilig.

De heer Van de Woude geeft aan dat in de second opinion de inventarisatie van het sluipverkeer op de Hamseweg / Zevenhuizerstraat is meegenomen. De verkeersveiligheid op de Hamseweg / Zevenhuizerstraat valt in dit kader buiten het studiegebied.

Mevrouw Weel geeft aan dat dit een al langer bestaand probleem is en om deze reden is een nulmeting gedaan. De problematiek van het sluipverkeer op de Hamseweg / Zevenhuizerstraat is buiten de constatering van de second opinion, geen onderwerp in deze werkgroep. Hiermee wordt het onderwerp overigens niet ontkend. Voor bestudering van en betrokkenheid bij dit onderwerp doet de afdeling Verkeer buiten deze werkgroep een voorstel aan betrokkenen, naar aanleiding van de uitkomst van het kentekenonderzoek.

De heer Van de Hoef ziet liever dat De Schans wordt getypeerd als een woonerf in plaats van een erfontsluitingsweg, gezien hoe de weg nu functioneert. Doorgaand verkeer verdraagt zich niet met een woonerf.

De heer Van de Woude geeft aan dat De Schans valt onder het type erftoegangsweg en niet de benaming woonerf heeft.

De heer Oosterloo onderschrijft de opmerking van de heer Van de Hoef. Hij geeft aan dat De Schans geen erftoegangsweg is gezien de vreemde verkeersstroom die er komt.

De heer Van de Woude geeft aan dat ook in een 30km-gebied vreemd verkeer mag komen.

De heer Van de Hoef heeft er moeite mee dat een woongebied wordt gebruikt voor doorgaand verkeer.

De heer Van de Woude geeft aan dat daarom ook wordt aangegeven dat vrachtverkeer dit gebied met aangepaste snelheid moet aandoen.

De heer Oosterloo geeft aan dat faciliteiten voor voetgangers en fietsers ontbreken op De Schans.

Ten aanzien van de discussie over het wel of niet volgen van de richtlijnen voor duurzaam veilig, wordt door mevrouw Norp aangegeven dat duidelijk moet worden aangegeven wanneer de richtlijnen hiervoor niet worden gevolgd. Naar haar mening is het beleid in Amersfoort dat rekening wordt gehouden met duurzaam veilig.

De heer Van Middelaar geeft aan dat de straat ook steeds meer onderdeel van de speelruimte voor de kinderen wordt. Met het oog op de kinderen ziet hij graag opmerkingen opgenomen over de verkeersveiligheid op De Schans.

De heer Van de Woude is van mening dat dit niet relevant is gezien de geringe intensiteiten uit het model 2020. Bovendien geeft hij aan dat in de second opinion niet wordt afgeweken van de richtlijnen voor duurzaam veilig.

De heer Van de Hoef wijst op de benodigde opstelcapaciteit voor de verkeerslichten (3.3). Hij vraagt waarom is aangegeven dat nader onderzoek nodig is en hij verwacht dat op de aangegeven ruimte het niet mogelijk is een veilig kruispunt te maken in overeenstemming met de ambities.

De heer Van de Woude legt uit dat sprake is van een opstellengte van 20 meter, terwijl 45 meter nodig is. Nader ontwerp (op basis van nader onderzoek) is genoemd als randvoorwaarde om dit op te lossen.

De heer Van de Hoef noemt het onverantwoord om een ontwerp bestemmingsplan vast te stellen voordat het bijbehorende ontwerp voor het kruispunt gereed is. Naar zijn idee is het niet oplosbaar. Hij pleit ervoor dat wordt getoond dat het wel beter kan voordat verder wordt gegaan.

De heer Van de Woude geeft aan dat nog een aantal mogelijkheden moeten worden onderzocht welke het probleem mogelijk kunnen oplossen.

Mevrouw Weel geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan veel ruimte voor oplossingen is opgenomen, want nog niet alles kan in dit stadium worden vastgelegd. Bovendien heeft Meander ook groot belang bij het vinden van een goede oplossing voor het verkeer. In het bestemmingsplan zal voldoende ruimte worden gehouden om oplossingen mogelijk te maken.

Mevrouw Norp spreekt haar zorg hierover uit. Zij ziet graag een goede oplossing voor alle partijen.

De voorzitter vat samen dat de ruimte in het bestemmingsplan voldoende is, er geen sprake is van nader onderzoek maar van nader ontwerp en dat de conclusie dat geen goede oplossing mogelijk is, niet wordt onderschreven door de heer Van de Woude.

Gepleit wordt om eerst te bezien of er mogelijkheden zijn waarna verder kan worden gegaan met het ontwerp van het ziekenhuis.

Mevrouw Weel geeft aan dat men in deze fase bezig is met het ontwerp van het ziekenhuis en (nog) niet van kruispunten. De terreininrichting, waaronder het verkeersontwerp, maakt onderdeel uit van de vrijstellingsprocedure die start vóór de vaststelling van het bestemmingsplan. Voorwaarde voor bouwvergunningverlening is een ontwerp dat voldoet aan de eisen, onder andere te toetsen aan de genoemde uitgangspunten in de second opinion.

Mevrouw Norp herhaalt dat door de SGLA is gevraagd om gedetailleerde kaarten van het gebied, waarop mevrouw Storteboom aangeeft dat door mevrouw Van Garderen is aangegeven dat geen gedetailleerde kaarten voorhanden zijn.

De heer Trip vraagt of in tabel 2.1 de in- en uitritten aan de Hamseweg hier ook bij horen.

De heer Van de Woude legt uit dat alleen maatgevende factoren zijn genoemd, in- en uitritten aan de Hamseweg horen hier niet bij.

De heer Trip ziet graag in de second opinion voor het verkeer op De Schans een vergelijking met vroeger, de huidige situatie en de toekomst.

Mevrouw Weel geeft aan dat inderdaad De Schans vroeger een andere functie heeft gehad t.b.v. Defensie. Hoeveel (vracht)verkeer er toen was is niet geheel duidelijk.

De heer Trip stelt dat in het verleden de veiligheid kennelijk niet in het geding was, eveneens vanwege de lage frequentie en aantallen.

Met de werkgroepleden wordt afgesproken dat zij tekstuele wijzingen in de concept second opinion schriftelijk aanleveren bij mevrouw Storteboom.

De heer Bazelmans stelt een vraag over het afzetten van mensen op de ovonde en vraagt waar dit gebeurt.

De heer Trip antwoordt dat de kiss&ride-strook onder het ziekenhuis komt te liggen. Op de ovonde bovenlangs zal heel weinig verkeer rijden, want bijvoorbeeld ook de taxi's rijden direct de parkeerlaag onder het ziekenhuis in.

Vervolgens wordt Hoofdstuk 7 Conclusies besproken.

Naar aanleiding van pagina 30 vraagt de heer Trip aan Witteveen en Bos ook een advies per variant toe te voegen.

Door de heer Van de Woude wordt in antwoord hierop duidelijk gesteld dat alleen plussen en minnen worden genoemd en geen eindoordel wordt gegeven, dit is aan het college.  
Mevrouw Storteboom geeft aan dat het wel mogelijk is dat een verkeerskundige prioritering wordt gegeven. Aldus wordt afgesproken.

Ook wordt afgesproken dat alle tekeningen gelijk worden aan de schetsen voor de varianten 3 en 4.

Door de bewoners wordt aandacht gevraagd voor het feit dat na het aanpassen van variant 4 (met gewijzigde situering van de T-aansluiting Maatweg) ook aanpassingen in de tekst nodig zullen zijn.

De werkgroepleden geven aan dat zij graag nog een keer de tekst willen zien na de schriftelijke ronde. Aangegeven wordt dat op 29 november a.s. het rapport zal worden verstuurd per e-mail.

Op 12 december a.s. wordt het bijgestelde conceptrapport besproken en is vervolgens gelegenheid voor het bediscussiëren van het advies van de Werkgroep Verkeer aan het college.

Na 12 december a.s. ontvangen de leden van de Werkgroep Verkeer Maatweg per post het definitieve rapport van de second opinion.

Afgesproken wordt dat op 1 december a.s. het raamwerk van het advies wordt verstuurd en de leden van de werkgroep worden gevraagd informatie vanuit de achterban zodra deze voorhanden is, meteen rond te sturen naar de werkgroep.

De wethouders Hekman en Luchtenveld hebben aangegeven dat zij graag een gesprek met de werkgroep Verkeer willen voeren. Voorgestelde data hiervoor zijn 18 en 19 december 2006. Vooralsnog is er voorkeur voor 19 december a.s. Zodra de datum bekend is, zal deze worden gecommuniceerd.

#### **4. Volgende bijeenkomst 12 december 2006 (20.00 uur)**

De bijeenkomst op 12 december vangt aan om 20.00 uur.

#### **5. Rondvraag/sluiting**

Mevrouw Norp wijst op een vraag die zij heeft gesteld over cijfers.

Mevrouw Storteboom geeft aan dat zij dit heeft nagekeken en een reactie heeft gestuurd aan mevrouw Norp. De cijfers kloppen.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.30 uur.



## Verslag van de vergadering van de Werkgroep Verkeer Maatweg

Datum: 12 december 2006  
Plaats: De Observant, Amersfoort

### Aanwezig:

Mevrouw I.L. Elemans, gemeente Amersfoort, voorzitter  
Mevrouw E. van Garderen, gemeente Amersfoort, hoofd afdeling Verkeer  
Mevrouw M. Storteboom, gemeente Amersfoort, afdeling Verkeer  
De heer A. Trip, Meander Medisch Centrum  
De heer G. Wagelaar, Dorpsbelangen Hoogland  
De heer M. Bazelmans, Stichting Belangen Hamseweg-Zuid  
De heer J. van Middelaar, bewoner  
De heer C. Engel, bewoner  
Mevrouw C. Hartog, bewoner De Schans  
De heer H. van de Hoef, verkeerskundige De Schans  
De heer L. Oosterloo, SGLA  
Mevrouw I. van Rooijen (MKW secretariaatsservices), notuliste

### **1. Opening/mededelingen**

De voorzitter opent de bijeenkomst en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de dames Weel, Vis, Meinders, Norp en de heer Ophoff.

De voorzitter reikt ter vergadering de verslagen van de vergaderingen van 7 en 23 november jl. uit, alsmede het concept eindadvies inclusief de opmerkingen van Meander en de SGLA.

### **2. Verslag van 23 november 2006**

Een aantal bewoners geeft aan het vervelend te vinden dat het verslag van de vorige vergadering zo laat is verstuurd. Naar hun mening is dit procesmatig niet werkbaar.

De heer Bazelmans is van mening dat in het vorige verslag zaken staan die bezijden de waarheid zijn en om te voorkomen dat deze zaken ook zo worden verwoord in het eindadvies, stelt hij voor eerst het verslag te bespreken alvorens het eindadvies wordt besproken.

Opgemerkt wordt dat de zaken die volgens de heer Bazelmans niet conform de waarheid zijn, wel zijn gezegd tijdens de vergadering. Het verslag is een weergave van hetgeen is gezegd tijdens de vergadering.

Opmerkingen over het verslag van 23 november jl.:

Pagina 1

Punt 2: Schriftelijke reacties zijn ontvangen van SGLA en Meander.

Pagina 2

“dat het wel de intentie van het college is om, zolang er geen sprake is van de noodzaak voor een aparte ambulance-ingang, regulier ambulancevervoer via de hoofdontsluiting te laten rijden en spoedeisende hulp via de Schans...”; de heer Bazelmans geeft aan dat niet in het voorontwerp bestemmingsplan staat dat dit de intentie van het college is.

Mevrouw Hartog geeft aan dat door haar is gevraagd om een reactie hierop, maar zij heeft deze nooit gekregen. Mevrouw Storteboom geeft aan dat de reactie is verwerkt in de second opinion. Een en ander is door Witteveen en Bos nagekeken en veranderd. Gebleken is dat het een foute beschrijving van variant 1 is geweest; na nazoeken in het voorontwerp bestemmingsplan blijkt dat de intentie er niet staat.

Dat ambulanceverkeer zou worden afgewikkeld via de Schans staat niet in het bestemmingsplan en dit is er nu ook uitgehaald bij variant 1; hierbij is nu opgenomen dat alleen het bevoorradend verkeer toegang heeft via de Schans.

In het laatste deel van de eerste alinea staat nogmaals dezelfde opmerking van mevrouw Weel; nogmaals is dit onjuist.

#### Pagina 3

De heer Van de Hoef geeft aan dat door de heer Van de Woude is toegezegd dat de ontwerppotentie voor variant 4 zou worden uitgezocht, hiervan is niets terug te vinden.

Mevrouw Storteboom is het ermee eens dat dit niet is verwerkt in de versie van 29 november jl. Zij gaat navragen bij Witteveen en Bos waarom de toezegging niet is nagekomen.

#### Pagina 4

1<sup>e</sup> alinea: "Mevrouw Weel licht toe, dat het erg lastig is gegevens te verzamelen ten aanzien van Hemus."

De heer Bazelmans geeft aan dat in het boek (?) staat dat door de gemeente onderzoek wordt gedaan naar de verkeersstromen bij Hemus.

Mevrouw Van Garderen licht toe, dat zij van de projectleider heeft vernomen dat afgelopen zomer in het roeiseizoen een onderzoek is gedaan. Dit waren mechanische tellingen gedurende twee weken. Uit het onderzoek is gebleken dat op de drukste zaterdag sprake was van 100 verkeersbewegingen per dag, inclusief de woonboten en de 30 boten. Bij een groei van Hemus van 300 naar 500 leden is de verwachting dat het aantal verkeersbewegingen per dag uitkomt op 165 met uitzondering van evenementen. De verkeerskundige heeft aangegeven in het voorjaar op drie zaterdagen nog visuele tellingen te willen gaan doen.

De heer Bazelmans vraagt waarom geen fietsers in het onderzoek zijn meegenomen.

Geantwoord wordt dat de discussie over de fietsverbinding naar Coelhorst niet in dit bestemmingsplan is opgenomen. Wanneer gesproken wordt over fietsbewegingen gaat het uitsluitend om bestemmingsverkeer naar Hemus en betreft dit geen recreatief doorgaand fietsverkeer.

De heer Bazelmans wil dit graag als volgt laten opnemen: recreatieverkeer zijnde niet doorgaand verkeer richting Soest.

Mevrouw Storteboom zegt toe dit na te vragen.

Mevrouw Hartog stelt een vraag over parkeren in een weiland bij evenementen.

Mevrouw Van Garderen antwoordt dat bij grotere roeiwedstrijden niet alle auto's bij de Eem kunnen komen en daarom een andere plek voor parkeren wordt gezocht. Dit is niet anders dan bij andere evenementen.

De heer Trip geeft aan dat Hemus een mogelijkheid heeft om bezoekers te laten parkeren bij de Havenstraat. Bezoekers maken gebruik van pendels.

4<sup>e</sup> alinea: De heer Van Middelaar vraagt waarop de zestig verkeersbewegingen zijn gebaseerd.

De heer Trip legt uit dat dit cijfer is gebaseerd op tellingen van het logistiek verkeer in de huidige situatie, vertaald naar de toekomstige situatie van het ziekenhuis op 1 locatie.

De heer Van Middelaar vraagt of bewoners niet te hoeven vrezen voor een toename van dit aantal van zestig.

De heer Trip geeft aan dat wanneer voor deze variant wordt gekozen, het alleen bevoorrading en afvoer naar het ziekenhuis betreft. Dit zijn twintig vrachtwagens van diverse afmetingen en tien auto's, waaronder die van de begrafenisondernemer, per dag heen en weer.

Mevrouw Van Garderen vult aan dat er ook zeker aandacht is voor het plaatsen van een hek of slagboom bij deze toegang en dat het zeker geen open toegang wordt.

#### Pagina 5

3<sup>e</sup> alinea: De heer Van de Hoef geeft aan dat sprake is van geen goed kruispuntontwerp. Hij wijst duidelijk op het ruimteprobleem tussen gevel en kruising.

Mevrouw Van Garderen antwoordt dat de Maatweg de ruimte wel biedt, maar het gaat om de ontsluiting van het zieknhuisterrein.

De heer Bazelmans merkt op dat de terreininrichting onderdeel uitmaakt van een vrijstellingsprocedure. Hij vraagt hoe men weet wanneer dit speelt en wanneer inspraak mogelijk is.

De voorzitter geeft aan dat wanneer deze procedure wordt gevolgd, dit wordt gepubliceerd. Mevrouw Van Garderen merkt op dat de verkeersafwikkeling in het door Meander ingediende ontwerp in de bouwvergunningaanvraag, wordt getoetst aan de second opinion ten aanzien van de randvoorwaarden. Na goedkeuring door de gemeente in het kader van de vrijstellingsprocedure wordt dit gepubliceerd.

Pagina 6

De heer Van de Hoef vraagt naar de verkeerskundige prioritering zoals aangegeven door mevrouw Storteboom (2<sup>o</sup> alinea).

Mevrouw Storteboom antwoordt dat door Witteveen en Bos in hoofdstuk 7.10 is aangegeven dat variant 2 verkeerskundig net iets beter is dan variant 4 vanwege extra conflictpunten die variant 4 met zich meebrengt.

De heer Bazelmans merkt ten slotte op dat door hem en niet door mevrouw Hartog een vraag is gesteld over hoeveel verkeersbewegingen er zijn. Dit wil hij graag opgenomen zien in de rapportage. Hij heeft hierover ook een mail gestuurd.

Het verslag van 23 november jl. is aangepast en wordt met die aanpassingen vastgesteld.

### **3. Afronden rapport "second opinion"**

Vanuit de verschillende groeperingen (ziekenhuis, SGLA, Stichting Hamseweg, bewoners de Schans) zijn opmerkingen ten aanzien van de second opinion ontvangen. Mevrouw Storteboom stelt voor deze opmerkingen als oplegger aan de second opinion toe te voegen.

Opmerkingen die betrekking hebben op feitelijke onjuistheden in de rapportage zullen in de rapportage worden verwerkt.

Afgesproken wordt dat uiterlijk 14 december a.s. bewoners uit de werkgroep hun commentaren of openstaande vragen ten aanzien van de second opinion aanleveren bij mevrouw Storteboom.

Vervolgens zal Witteveen en Bos of daar waar nodig de gemeente, een reactie schrijven op de commentaren. Daarmee is volgende week de second opinion klaar en wordt dan verstuurd aan de leden van de werkgroep Verkeer Maatweg.

De heer Van de Hoef benadrukt het belang van het duidelijk inkaderen van het ontwerp bestemmingsplan, want er zijn voor bewoners relevante details die wel geregeld moeten worden.

De heer Bazelmans geeft aan dat door Witteveen en Bos is aangegeven dat de Maatweg van een 80km-weg een 50km-weg zou moeten worden. Er is echter niet gesproken over aanpassing van het kruispunt Maatweg/Bunschoterstraat met het oog op tractoren.

Mevrouw Storteboom is het ermee eens dat het kruispunt moet worden aangepast. Zij weet niet wat hier precies over is afgesproken en neemt dit mee in haar vragen aan Witteveen en Bos.

De heer Trip geeft aan dat hij nooit de digitale versie van 29 november jl. van de second opinion heeft ontvangen. Graag zou hij daar alsnog over beschikken.

### **4. Concept eindadvies werkgroep verkeer (d.d. 01-12-2006) + correctie (05-12-2006)**

Mevrouw Van Garderen leidt het agendapunt in. Zij stelt voor agendapunt 5 tijdens deze vergadering niet nader te bespreken, omdat maandag 18 december a.s. een overleg staat gepland met de wethouders Hekman en Luchtenveld.

Zij geeft aan dat het collegestandpunt momenteel is om variant 1 te verlaten en variant 3 ook niet aan de orde te stellen, maar zich te focussen op de varianten 2 en 4. Er is bestuurlijk een lichte voorkeur voor variant 2 en de meegeven randvoorwaarden.

De heer Trip is pleit er voor om variant 1 er wel in te houden, omdat dit de voorkeur van Meander betreft.

De heer Van de Hoef vat samen dat het college de voorkeur heeft voor variant 2, de varianten 1 en 4 hebben duidelijk niet de voorkeur van het college. Meander heeft voorkeur voor variant 1, bewoners

hebben de meeste moeite met variant 1. Bewoners hebben de grootste voorkeur voor variant 4. De heer Van de Hoef pleit ervoor in het proces duidelijk de belangentegenstelling tussen varianten 1 en 4 aan te geven.

Mevrouw Van Garderen geeft aan dat het college ervan uitgaat dat variant 2 in eerste aanleg wordt uitgewerkt met de daarbij behorende randvoorwaarden.

Als uit de second opinion blijkt dat variant 2 veel minder goed is dan variant 4, dan zal variant 4 worden heroverwogen. Tot nog toe is dat niet gebleken. Wanneer bij de uitwerking van variant 2 niet aan de randvoorwaarden kan worden voldaan, dan ontstaat een nieuwe situatie.

De heer Trip merkt hierbij op dat hij kan meegaan met variant 2 mits het bevoorradend verkeer via de Schans mag gaan.

Maandag 18 december a.s. in het gesprek met de wethouders zullen afspraken worden gemaakt over het te volgen proces. Daar komt aan de orde welke varianten wel of niet worden uitgewerkt.

Mevrouw Van Garderen benadrukt dat men alleen buiten de kaders van het vastgestelde bestemmingsplan kijkt wanneer blijkt dat er significante verschillen zijn.

De heer Bazelmans concludeert dat Witteveen en Bos de stukken die nodig waren voor de opdracht niet goed heeft bestudeerd, omdat in variant 4 de weg naar het huis van de watersport over het terrein van het ziekenhuis loopt. Dit terwijl in het voorontwerp bestemmingsplan geen weg door dit landschap is terug te vinden. Bovendien zouden de randen niet worden belast en deze zijn hiermee wel belast.

De heer Van de Hoef zou graag aan de opstellers van het bestemmingsplan overlaten hoe deze weg naar het huis van de watersport moet worden ingevuld.

Mevrouw Van Garderen geeft aan dat de kernvraag is of de capaciteit voor de afwikkeling van het verkeer op het ziekenhuisterrein oplosbaar is.

Vervolgens doet de heer Van de Hoef het volgende voorstel ten aanzien van de totstandkoming van het concepteindadvies van de werkgroep. Hij stelt voor het voorliggende concept eindadvies niet te bespreken met de werkgroep, omdat er geen draagvlak is om de notitie met deze inhoud en in deze vorm namens de werkgroep af te scheiden.

In plaats daarvan schrijft de gemeente een nieuwe notitie Verkeer met de volgende structuur:

- beschrijving van de variant in het concept voorontwerp bestemmingsplan;
- beschrijving van het standpunt van het college als de first opinion;
- beschrijving van de alternatieve varianten
- uitkomst van de second opinion zoals gerapporteerd door extern onafhankelijk adviesbureau (in de vorm van samenvatting/conclusies);
- positie die het college inneemt naar aanleiding van de second opinion;
- positie die de bewoners innemen naar aanleiding van de second opinion;
- positie die Meander inneemt naar aanleiding van de second opinion.

Tevens komt in de notitie Verkeer nog een aantal zaken aan de orde die verkeersaspecten afwegen tegen bredere onderwerpen. Onderwerpen die hierin o.a. aan de orde komen zijn:

- procesvoorstel rond sluipverkeer Zevenhuizerstraat/Hamseweg;
- huis van de watersport (verkeersbewegingen en ontsluiting);
- parkeren;
- fietspad en ventweg.

Ook hier is ruimte om te komen tot een eensluidend, dan wel afwijkend advies.

De bijlage is de second opinion inclusief de reacties van de partijen daarop.

Mevrouw Van Garderen is het eens met dit voorstel om te komen tot een notitie van de werkgroep Verkeer op basis van de second opinion met daarin opgenomen een integrale afweging voor de verkeersoplossing.

**5. Bijeenkomst met wethouders Luchtenveld en Hekman: 18 december (20.00 uur)**

Tijdens het overleg met de wethouders op maandag 18 december a.s. zal de vervolgplanning worden besproken die volgt uit de procesgang van de doorgeleiding van de reactienota naar de raad.

**6. Rondvraag/sluiting**

Mevrouw Hartog maakt nogmaals een opmerking over het veel te laat versturen van het verslag.

Mevrouw Van Garderen neemt de opmerking ter harte en geeft aan dat het inderdaad slordig is.

De heer Oosterloo geeft nogmaals zijn juiste postcode door: 3871 CJ.

De heer Trip begrijpt de zorgvuldigheid ten aanzien van het proces, maar het verontrust hem dat het gekozen traject wederom vertraging zal opleveren. Hij is zwaar teleurgesteld over het feit dat de totaalplanning gaat uitlopen.

Mevrouw Van Garderen geeft aan dat het inderdaad een lang traject is, echter de gemeente heeft ook een verantwoordelijkheid om het ziekenhuis op tijd gereed te krijgen. Als gemeente toont zij begrip voor zowel Meander als bewoners.

De heer Oosterloo stelt voor na afloop het hele proces te evalueren.

Mevrouw Hartog is het ermee eens dat het hele proces in minder tijd had gekund. De heer Bazelmans sluit zich hierbij aan; in het beginstadium had men adequater moeten zijn.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur.



## **Verslag van de vergadering van de Werkgroep Verkeer Maatweg**

Datum: 18 december 2006  
Plaats: De Observant, Amersfoort

### Aanwezig:

Mevrouw I. Elemans, gemeente Amersfoort, voorzitter  
Mevrouw E. van Garderen, gemeente Amersfoort, afdeling Verkeer  
Mevrouw M. Storteboom, gemeente Amersfoort, afdeling Verkeer  
Mevrouw M. Weel, gemeente Amersfoort, sectie Projectmanagement  
Wethouder J.A. Hekman, gemeente Amersfoort  
Wethouder R. Luchtenveld, gemeente Amersfoort  
De heer A. Ophoff, Stichting Belangen Hamseweg-Zuid  
De heer M. Bazelmans, Stichting Belangen Hamseweg-Zuid  
De heer J. van Middelaar, bewoner De Schans  
Mevrouw C. Hartog, bewoner De Schans  
De heer H. van de Hoef, adviseur bewoners  
Mevrouw R. Norp, SGLA  
De heer L. Oosterloo, SGLA  
De heer G. Wagelaar, Vereniging Dorpsbelangen Hoogland  
De heer A. Trip, Meander Medisch Centrum  
De heer J. Hurkens, Meander Medisch Centrum  
Mevrouw E. Wiggers (MKW secretariaatsservices), notulist

### **1. Opening/mededelingen/kennismaking bureau Witteveen en Bos**

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Engel.

### **2. Voorstelrondje**

Aanwezigen stellen zichzelf voor.

### **3. Doel van de avond**

Mevrouw Weel licht toe dat er heldere procesafspraken zijn gemaakt. Er wordt gekomen tot afronding van de second opinion. Mevrouw Storteboom zal een voorzet geven voor het advies van de werkgroep Verkeer. Dit kan in de vakantie becommentarieerd en aangevuld worden, zodat tot een afronding kan worden gekomen. Begin januari 2007 volgt een besluit van college van burgemeester en wethouders over aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan, de reactienota, de notitie Verkeer en de samenvatting van het inspraakproces. Samen met een boekje met het ontwerp van het nieuwe ziekenhuis van Meander Medisch Centrum, zal dat geheel aan de gemeenteraad worden gestuurd voor besluitvorming eind januari. Om de raad goed voor te bereiden op de besluitvorming wordt op 9 januari een informatieve bijeenkomst georganiseerd.

Mevrouw Hartog vraagt of ook de inhoud aan de orde kan komen vanavond. Zij vraagt een samenvatting van de bereikte resultaten.

De heer Bazelmans maakt bezwaar tegen de noodzaak voor betrokkenen om het advies in de kerstvakantieperiode te behandelen.

De heer Van de Hoef vraagt of in het boekje met het ontwerp van het nieuwe ziekenhuis voor Meander een zichtbare keuze is gemaakt voor een bepaalde variant voor de ontsluiting en verkeersafwikkeling. De heer Trip vertelt dat het een schematische voorstelling is van zaken zoals bekend.

### **4. Planning**

Mevrouw Weel licht de planning toe:

- Tussen 19 en 22 december 2006 wordt digitaal de second opinion verstuurd, inclusief de reacties van Witteveen en Bos op de vragen die diverse indieners hebben gesteld. Er zal ook een gedrukte versie verschijnen. Tevens wordt een conceptreactie van de werkgroep Verkeer rondgestuurd.
- Op 8 januari 2007 is er nog een (niet eerder geplande) bijeenkomst van de werkgroep Verkeer voor het afronden van het advies.
- Op 9 januari 2007 is er een raadsinformatiebijeenkomst, waarbij het college de gemeenteraad informeert. Meander krijgt de gelegenheid om een toelichting op het ontwerp van het ziekenhuis te geven; andere leden van de Werkgroep Verkeer krijgen ook de gelegenheid hun visie te presenteren. De agenda zal nog nader worden bepaald.
- 16 januari 2007 neemt het college een besluit over het voorontwerp bestemmingsplan.
- Op 30 januari 2007 is er een peiling in de ronde van de gemeenteraad.
- PPC-behandeling februari – april 2007
- Artikel 19.2-procedure tussen april en september 2007.

## 5. Proces

Wethouder Hekman licht toe dat de presentatie op 9 januari 2007 een globale presentatie is van het totale bestemmingsplan, verkeer is een van de onderdelen. Het college geeft een presentatie van twintig minuten; Meander krijgt twintig minuten. Daarna kan “de werkgroep” het woord voeren.

Mevrouw Van Garderen licht toe dat het college variant 2 heeft gekozen, met randvoorwaarden, zoals die in de second opinion genoemd zijn. Als Meander niet aan de randvoorwaarden kan voldoen, ontstaat een nieuwe situatie.

Mevrouw Hartog spreekt de vrees uit dat als variant 2 niet haalbaar blijkt, variant 1 daar automatisch voor in de plaats komt. Mevrouw Van Garderen zegt dat dit niet zo is. Als variant 2 niet haalbaar blijkt, ontstaat een nieuwe situatie en zal een nieuwe route worden uitgezet.

Mevrouw Hartog zegt dat er nog kritiek is op het voorplein van het ziekenhuis. Mevrouw Van Garderen zegt dat het plein nog nieuw moet worden ontworpen. Mevrouw Hartog zegt dat dit haar niet bekend is. De heer Trip vertelt dat de inrichting van het terrein, inclusief ontsluitingen, wegen en parkeerplaatsen, wordt uitgewerkt in het voorjaar van 2007. De architect gaat nu beginnen met dit onderdeel/het inrichtingsplan ziekenhuisterrein. De aanwijzingen van Witteveen en Bos zal Meander meenemen als ontwerpaanwijzingen.

De heer Bazelmans vraagt hoe het college een standpunt kan innemen als het rapport er nog niet is. Wethouder Hekman licht toe dat hij al twee verschillende versies van de second opinion heeft gehad. Wethouder Luchtenveld zegt dat het college al een standpunt had ingenomen, dat in de concept versies werd bevestigd. Er zal worden bekeken of dit standpunt moet worden herzien naar aanleiding van de definitieve second opinion. Het college is niet overtuigd van variant 1, wel van een aparte ingang voor de ambulance.

Mevrouw Hartog merkt op dat in de werkgroep steeds is gesproken over behandeling op 30 januari 2007; dit is nu vervroegd naar 9 januari 2007. Mevrouw Weel geeft aan dat dit een extra raadsinformatiebijeenkomst betreft, op verzoek van de raad, voorafgaand aan de behandeling en besluitvorming eind januari.

Wethouder Hekman benadrukt dat vooral het college op 9 januari 2007 het woord zal voeren en de raad zal informeren. Er zijn dan nog geen stukken om te bespreken. Het 'ruimtelijke verhaal' zal door Meander worden verteld waarna gelegenheid is voor een vragenronde. Daarna komt verkeer aan de orde; ook gevolgd door een vragenronde. Hij vraagt om een gezamenlijk verhaal van de werkgroep.

Na overleg blijkt een gezamenlijk verhaal, gezien de keuzen van aanwezigen voor verschillende varianten, niet haalbaar. Op voorstel van de heer Ophoff wordt het volgende besloten. Het college zal in de presentatie alle vier de varianten toelichten, met nadruk op de eigen keuze voor variant 2. Vervolgens krijgt Meander de gelegenheid haar voorlopig ontwerp te presenteren en haar voorkeur



voor variant 1 toe te lichten en daarna kunnen bewoners hun keuze voor variant 4 voor het voetlicht brengen. Dit heeft als voordeel, dat de presentaties op tijd kunnen worden voorbereid. De bewoners geven aan voor de presentatie circa tien minuten nodig te hebben.

De heer Wagelaar vraagt naar het sluijverkeer. Mevrouw Storteboom vertelt dat in de notitie verkeer een procesvoorstel wordt gedaan over het sluijverkeer. Ook is er een kentekenonderzoek gedaan, in samenwerking met Vereniging Dorpsbelangen Hoogland. Bespreking van de resultaten met VDH kan op korte termijn plaatsvinden, zodra deze beschikbaar zijn. De heer Bazelmans ontvangt graag een afschrift van de resultaten van dit onderzoek. Dat kan, zegt mevrouw Storteboom, zodra het is voorbesproken met de VDH. Daarna kan het in de openbaarheid gebracht worden. Wethouder Hekman zegt dat VDH op de informatiebijeenkomst van 9 januari 2007 daar ook wat over zou kunnen vertellen; het kan ook nog op 30 januari 2007.

De heer Ophoff zegt graag meer inspreektijd te willen hebben op de raadsvergadering van 30 januari 2007. Dat kan, zegt wethouder Luchtenveld, bijvoorbeeld twee keer drie minuten.

Mevrouw Hartog vraagt wanneer voor bewoners de reactienota beschikbaar komt. Wethouder Hekman zegt dat de tekst digitaal beschikbaar komt op 17 januari 2007, na 16.00 uur.

Mevrouw Norp vraagt of de behandeling van het voorontwerp bestemmingsplan door de PPC na de ronde plaatsvindt. Wethouder Hekman licht toe dat 30 januari 2007 door middel van een peiling de kaderstelling door de raad plaatsvindt, waarop signalen moeten worden afgegeven.

De heer Van de Hoef vraagt of variant 1 de 'terugvaloptie' is, als variant 2 niet haalbaar blijkt. Wethouder Hekman vertelt dat het toetsingskader ligt bij de randvoorwaarden om variant 2 uitvoerbaar te maken. De werkgroep Verkeer heeft een adviserende rol in de aanloop naar het bestemmingsplan op het gebied van de verkeersaspecten. Hij wenst echter geen diffuse situatie, waarbij de werkgroep 'doorhobbelt'. De gemeente zal het ontwerp van de verkeersoplossing van Meander toetsen. De heer Trip geeft aan dat het aan Meander is om een oplossing te zoeken binnen de randvoorwaarden die in de second opinion genoemd zijn. Het is aan het college om te beoordelen of de oplossing voldoet aan de voorwaarden van het bestemmingsplan. Wethouder Hekman zegt dat de verkeerswerkgroep in de huidige fase tot een afronding moet komen. Als de uitwerking van variant 2 goed verloopt, wordt verder vooral informatie verstrekt. Als dit niet zo is, wordt door de gemeente naar een passende vorm van overleg gezocht. Mevrouw Van Garderen vult aan dat de werkgroep Verkeer niet ingezet zal worden om te toetsen.

De heer Ophoff vraagt wat de rechtszekerheid is van de burgers, als variant 2 wordt opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan en niet haalbaar blijkt.

Mevrouw Weel zegt dat de rechten niet worden aangetast. Na goedkeuring van het bestemmingsplan door de provincie start de vrijstellingsprocedure (19.2 WRO) op basis van het bouwplan en het inrichtingsplan waaruit moet blijken dat aan de randvoorwaarden bij variant 2 kan worden voldaan. Er is sprake van een wettelijk verankerde, gangbare, veelgebruikte planologische procedure. Als de vrijstellingsprocedure is afgerond, kan de bouwvraag worden ingediend. Als variant 2 niet haalbaar blijkt ontstaat een nieuwe situatie en start voorlopig ook de vrijstellingsprocedure niet.

De heer Ophoff is van mening dat bewoners geen normale bestemmingsplan inspraakprocedure zouden kunnen volgen, desgewenst tot aan de Raad van State. Mevrouw Weel vertelt dat in de artikel 19.2-procedure en bouwplanprocedure diverse inspraakmomenten zijn opgenomen voor het bouwplan van Meander.

Samenvattend, concludeert mevrouw Elemans dat de werkgroep Verkeer zal worden geïnformeerd als variant 2 niet haalbaar blijkt.

De heer Trip vertelt dat Meander Medisch Centrum aan de slag gaat met het ontwerp, zodra het collegebesluit is genomen op 16 januari 2007.

Mevrouw Weel vertelt dat de gemeente voor de kruising Maatweg een ontwerp maakt; profielen volgen.

Mevrouw Storteboom meldt over het fietspad langs de Eem, dat het een doorgaand fietspad is voor recreatief fietsverkeer.

Mevrouw Weel vertelt dat voor het Huis voor de Watersport een uitwerkingsplan gemaakt moet worden. De heer Ophoff is van mening dat geen integrale afweging meer wordt gemaakt, omdat het Huis voor de Watersport uit de procedure wordt gehaald. Mevrouw Van Garderen licht toe dat voor ontsluiting van het Huis van de Watersport en van Meander Medisch Centrum één integrale afweging wordt gemaakt in dit bestemmingsplan. De beide initiatiefnemers zullen daarna onafhankelijk van elkaar de uitwerking van hun plannen ter hand nemen.

Aanwezigen zijn het erover eens, dat op de bijeenkomst van 8 januari 2007 niet meer gediscussieerd moet worden maar vooral standpunten zoals verwoord in de notitie verkeer nog eens nader toegelicht kunnen worden en de unanieme adviezen kunnen worden vastgesteld.

Mevrouw Storteboom vraagt aanwezigen om zelf de diverse standpunten aan te dragen voor opname in de notitie verkeer. Hiervoor zal zij deze week het raamwerk aanleveren. Het verzoek is uiterlijk 4 januari 2007 's ochtends voor 9.00 uur per mail aan te leveren. Aan het einde van dezelfde dag stuurt mevrouw Storteboom de verzamelde teksten retour, zodat de tekst op maandag 8 januari 2007 besproken en geaccordeerd kan worden.

Mevrouw Weel vraagt naar de behoefte aan een evaluatie van de samenwerking. Die zou gepland kunnen worden tussen PPC en de start van de artikel 19.2-procedure. Mevrouw Hartog vindt het tijdverloop te groot en zou liever eerder evalueren. Allen zijn akkoord om de evaluatie te laten plaatsvinden op 7 februari 2007.

De heer Trip meldt dat Meander na de uitwerking van het bouwplan en het inrichtingsplan uiteraard ook weer informatiebijeenkomsten zal organiseren.

#### **6. Volgende bijeenkomst**

|                          |           |
|--------------------------|-----------|
| Maandag 8 januari 2007   | 19.30 uur |
| Woensdag 7 februari 2007 | 19.30 uur |

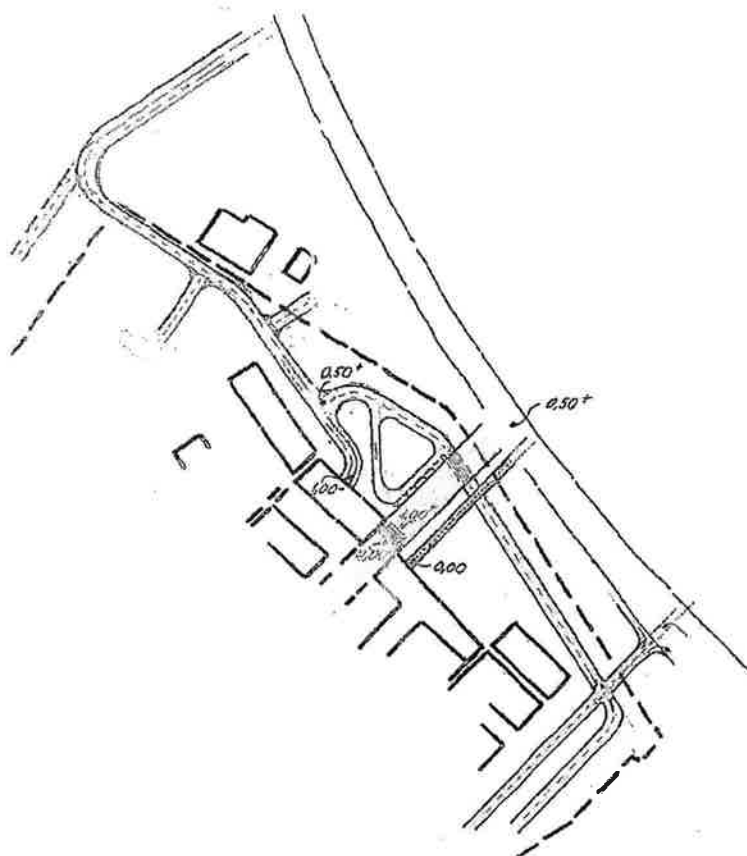
#### **7. Rondvraag en sluiting**

Wethouder Luchtenveld roept DVH op om haast te maken met commentaar op de verkeerstellingen/kentekenonderzoek en het procesvoorstel, zodat de opmerkingen kunnen worden meegenomen in de notitie verkeer.

Voorzitter sluit de vergadering om 22.15 uur en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

### BIJLAGE 3: Ontwerpsuggestie van de SGLA voor variant 4

Een scheissuggestie bij variant 4



Second opinion inbouw SGLA

