

Zienswijzennota

Bestemmingsplan Maatweg



Inhoudsopgave

1. Inleiding

- 1.1 Status zienswijzennota
- 1.2 Procedure bestemmingsplan
- 1.3 Ingekomen zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan Maatweg

2. Zienswijzen: ontvankelijkheid, samenvatting, beoordeling en gevolgen voor het bestemmingsplan

- 2.1 Zienswijze van P. Z. & J. H. (ontvangen op 2 april 2013)
- 2.2 Zienswijze van F.W. van IJ. (ontvangen op 2 april 2013)
- 2.3 Zienswijze van W.H. van M. (ontvangen op 12 april 2013)
- 2.4 Zienswijze van J. R. (ontvangen op 19 april 2013)
- 2.5 Zienswijze van C.C.I. E. (ontvangen op 19 april 2013)
- 2.6 Zienswijze van DAS rechtsbijstand namens dhr. en mevr. M. (ontvangen per fax op 22 april 2013 en per brief op 23 april 2013)
- 2.7 Zienswijze van M. v.d. E. (ontvangen op 23 april 2013)
- 2.8 Zienswijze van H.S. R. & L.B.M. L. (ontvangen op 24 april 2013)
- 2.9 Zienswijze P.E. K. (ontvangen op 24 april 2013)
- 2.10 Zienswijze van A. O.& L. M.(ontvangen op 24 april 2013)
- 2.11 Zienswijze van bewoners de Schans Hoogland (ontvangen op 24 april 2013)
- 2.12 Zienswijze van L.J. H. (ontvangen op 24 april 2013)
- 2.13 Zienswijze mr. C.M. van M. (ontvangen op 25 april 2013)

3. Ambtshalve wijzigingen

1. Inleiding

1.1 Status zienswijzennota

Deze zienswijzennota behoort bij het besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan “Maatweg”. De nota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 bevat een overzicht van de ingekomen zienswijzen en de verdere procedure van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 2 is per zienswijze aangegeven of deze ontvankelijk is en/of de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Hoofdstuk 3 bevat een overzicht van de ambtshalve wijzigingen die bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden doorgevoerd.

1.2 Procedure bestemmingsplan

De procedure voor de vaststelling van een bestemmingsplan is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Bovendien is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard (zienswijzenprocedure).

Voor de procedure van het bestemmingsplan Maatweg en omgeving betekent dit het volgende:

Zienswijzentermijn

Het ontwerpbestemmingsplan “Maatweg” heeft na publicatie in Amersfoort Nu en de Staatscourant met ingang van 14 maart 2013 tot en met 24 april 2013 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon iedereen schriftelijk of mondeling bij de gemeenteraad een zienswijze indienen.

Vaststelling

Na de zienswijzenronde beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeenteraad weegt hierbij de ontvangen zienswijzen mee. Het bestemmingsplan treedt in werking na afloop van de beroepstermijn.

Beroep

Tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tevens kan bij de voorzitter van die Afdeling een voorlopige voorziening worden aangevraagd. Het bestemmingsplan treedt dan niet eerder in werking dan op het moment waarop op de voorlopige voorziening is beslist.

1.3 Ingekomen zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Maatweg

1. Zienswijze van P. Z. & J. H. (ontvangen op 2 april 2013)
2. Zienswijze van F.W. van IJ. (ontvangen op 2 april 2013)
3. Zienswijze van W.H. van M. (ontvangen op 12 april 2013)
4. Zienswijze van J. R. (ontvangen op 19 april 2013)
5. Zienswijze van C.C.I. E. (ontvangen op 19 april 2013)
6. Zienswijze van DAS rechtsbijstand namens dhr. en mevr. M. (ontvangen per fax op 22 april 2013 en per brief op 23 april 2013)
7. Zienswijze van M. v.d. E. (ontvangen op 23 april 2013)
8. Zienswijze van H.S. R. & L.B.M. L. (ontvangen op 24 april 2013)
9. Zienswijze P.E. K. (ontvangen op 24 april 2013)
10. Zienswijze van A. O.& L. M.(ontvangen op 24 april 2013)
11. Zienswijze van bewoners de Schans Hoogland (ontvangen op 24 april 2013)
12. Zienswijze van L.J. H. (ontvangen op 24 april 2013)
13. Zienswijze mr. C.M. van M. (ontvangen op 25 april 2013)

Er zijn uitsluitend schriftelijke zienswijzen ingediend.

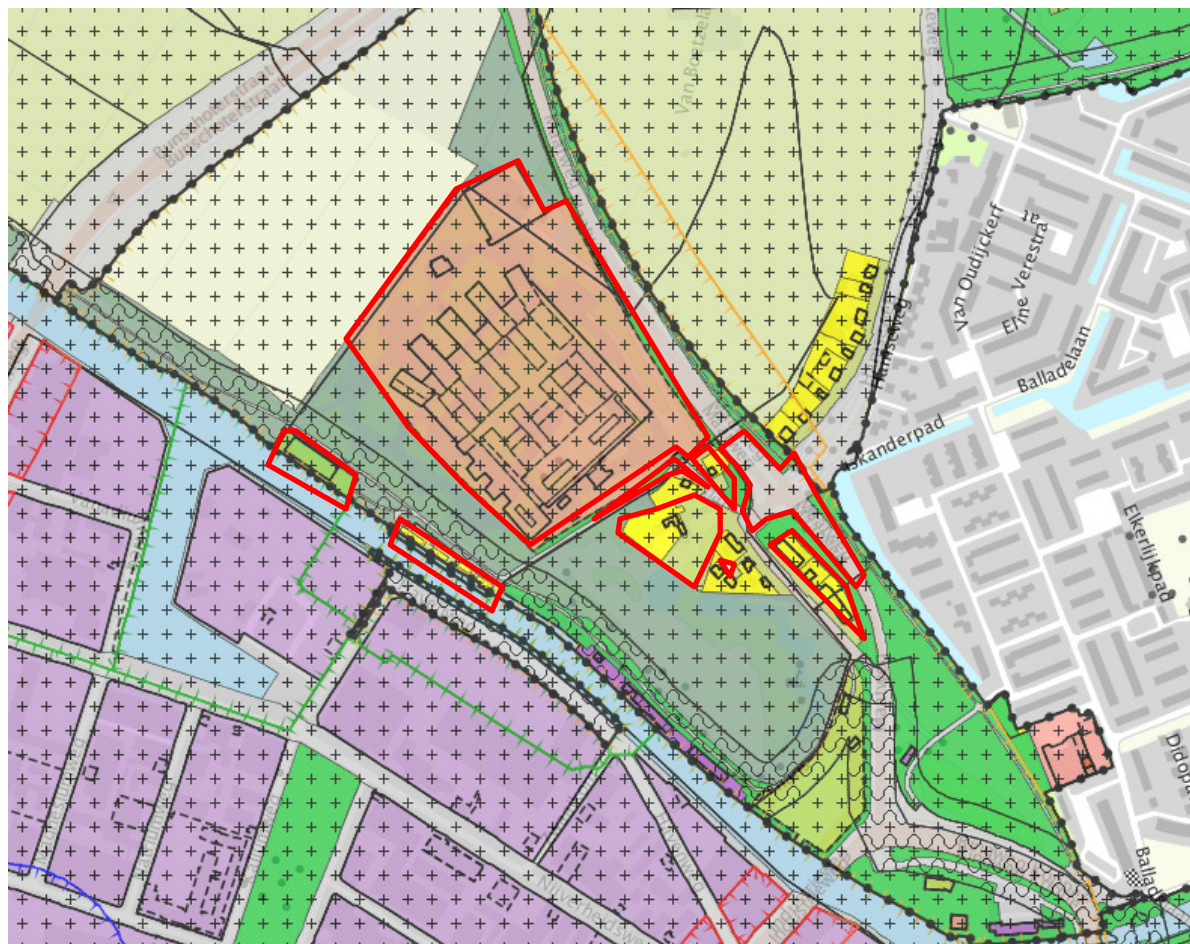
2. Zienswijzen: ontvankelijkheid, inhoud zienswijze, beoordeling en gevolgen voor het bestemmingsplan

Inleiding en samenvatting

In dit hoofdstuk is iedere zienswijze samengevat en van een beoordeling voorzien. Na de beoordeling is aangegeven of, en zo ja, welke wijzigingen in het bestemmingsplan Maatweg worden doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijze.

De 13 ingekomen zienswijzen gaan in op een grote hoeveelheid onderwerpen. Regelmatig terugkerende onderwerpen zijn de geluidsbelasting vanwege de Maatweg, het al dan niet plaatsen van een geluidsscherm ten noorden van de Maatweg, het plaatsen van een geluidsscherm tussen het ziekenhuis en de woningen aan de Schans, geluidsoverlast vanwege het ziekenhuis, het ontstaan van een eventueel gevaarlijke situatie als gevolg van de locatie van verenigingsgebouw (en vlonder) Hemus, het parkeren bij de tuinen van de woonschepen en de inrichting van de tuinen van de woonschepen.

In de onderstaande afbeelding en de bijbehorende tabel is aan de hand van rode vlakken globaal te zien waar de zienswijzen zich op richten.



De belangrijkste zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

Locatie	Onderwerp	Hoeveel zienswijzen?	Reactie gemeente
Clubgebouw Hemus	Maximale bouwhoogte moet worden verhoogd i.v.m. plaatsing zonnepanelen en –collectoren en een bordes is onterecht niet aangegeven op de verbeelding. Deze is onlosmakelijk verbonden met het clubgebouw	I	Zonnepanelen en –collectoren zijn vergunningvrij. Aanpassen bestemmingsplan is niet nodig. De opmerking over het bordes is terecht, deze wordt op de verbeelding aangegeven.
	Ligging van clubgebouw Hemus nabij de woonschepen en in de ecologische verbindingzone, eventuele geluidsoverlast.	I	De ecologische verbindingzone komt binnendijks te liggen. Wij zien geen aanleiding voor het ontstaan van onevenredige geluidsoverlast ter plekke.
	Ligging van vlonder Hemus nabij insteekhaven, waterverplaatsing is groot en door de passerende schepen is dit een gevaarlijke plek.	II	Het gaat om ongeveer 2 á 3 schepen per dag, Hemus is zich hiervan bewust. Uit een eerder uitgevoerde locatiestudie bleek niet dat deze locatie te gevaarlijk zou zijn. Bestuurbaarheid binnenschepen is verbeterd nu deze veelal voorzien zijn van kop/boeg schroeven.
	Uitstraling clubhuis: past niet in de omgeving	I	Voor het clubhuis gelden randvoorwaarden, zoals een maximale bouwhoogte van 8 meter. Welstandscommissie komt nog aan bod.
	Bezwaar tegen bomenkap vanwege clubgebouw Hemus en bijbehorende dijkverlegging	I	Bomenbeleid is hier van toepassing. Monumentale bomen genieten de grootste bescherming. In het bestemmingsplan wordt de bescherming verder niet geregeld.
Kruising Maatweg / Hamseweg	Diverse voorstellen voor aparte opstelstroken voor verkeer om de doorstroming te verbeteren.	III	Er worden geen extra opstelstroken gerealiseerd, omdat het verkeersaanbod hiervoor te laag is. De huidige inrichting is al afgestemd op de verkeersstromen, met de Maatweg als belangrijkste verkeersader.
Tuinen woonschepen	Bezwaar dat slechts één parkeerplaats per woonschip gerealiseerd gaat worden.	I	De parkeernorm bedraagt 1,7 pp per woonschip, de opmerking is terecht. Wij maken 2 parkeerplaatsen per woonschip mogelijk
	Het bouwvlak voor de schuur is midden in de tuin gelegen, dit is niet praktisch.	I	Terechte opmerking, wij plaatsen de bouwvlakken tegen de erfgrans.
	Er is een onbegrijpelijke scheiding gemaakt tussen wonen en tuin, terwijl de inrichting van de tuinen nog uitgewerkt moet worden.	I	Terechte opmerking, wij geven in het bestemmingsplan aan dat binnen de bestemming wonen ook een tuin kan worden aangelegd (naast het bouwen van een schuurtje).
Grebbeiniedijk	De dijk is van grote waarde en dient niet verplaatst te worden.	I	Uit onderzoek blijkt dat de dijk niet overal meer het oorspronkelijke tracé volgt. Verplaatsing levert wat dat betreft geen grote aantasting op.
Nieuwbouwlocatie woningen Schans	De nieuwbouw verslechtert de situatie van de bestaande woning, de	I	De nieuw te bouwen woningen komen op minimaal 4 meter afstand van het perceel van de bestaande woning en

	bouwmogelijkheden zijn te groot.		worden begrensd qua bouwhoogte en oppervlak. Er is rekening gehouden met de bestaande woning.
	Het opgenomen aantal bouwlagen voor zowel de nieuw te bouwen woningen als de bestaande woningen is niet correct.	II	Wij beschouwen de woning aan de Schans 19 als een woning met 2 bouwlagen en een kap. Dat volgt uit de definitie die wij in heel Amersfoort hanteren voor bouwlagen. De nieuwbouw dient hierop aan te sluiten.
	De rooilijn van de Schans 19 moet worden gevolgd.	II	Dat doen wij zoveel mogelijk, maar doordat de Maatweg afbuigt laten wij de nieuw te bouwen woningen ook iets afbuigen. De afstand tot de Maatweg blijft dan gelijk en de groene geleiding blijft dan intact.
	De te bebouwen oppervlakte stelt u op 125m ² , dit is t.o.v. de huidige bebouwing (te) veel.	I	De genoemde 125 m ² is het hoofdgebouw inclusief eventuele aan- of bijgebouwen. Aan- of bijgebouwen mogen ook bij bestaande woningen worden gebouwd. In Amersfoort hanteren wij één bijgebouwenregeling voor zowel bestaande als nieuwe woningen.
Bestaande woningen de Schans	Het opgenomen aantal bouwlagen voor de bestaande woningen aan de Schans is niet correct.	III	Het aantal bouwlagen volgt uit de definitie die wij in heel Amersfoort hanteren voor bouwlagen. Het aantal lagen is hierdoor correct ingetekend.
	Het gebied dat valt onder de bestemming tuin lijkt willekeurig geïnterpreteerd.	III	Terechte opmerking, de tuinbestemming wordt overal gelijkgetrokken. De tuinbestemming tekenen wij in vanaf de openbare weg tot 1 meter achter de voorgevellijn.
Wateroverlast Schans + riolering	De huidige en toekomstige wateroverlast moet worden opgelost. De kruising Maatweg/Hamseweg mag niet te hoog worden aangelegd. De nieuwe woningen vormen een belasting op de persleiding en hemelwaterafvoer.	I	Bij de uitwerking van de inrichting worden de bewoners betrokken, in het kader van het bestemmingsplan kunnen wij nu nog niets doen. Het persleidingsysteem is berekend op de nieuwe woningen.
Geluidszone Industrie	De Schans valt voor het grootste gedeelte onder de bestemming 'natuur'. Een geluidszone lijkt hiermee in tegenspraak	I	Als wij absolute stilte zouden eisen in het natuurgebied, dan wordt de geluidszone kleiner en beperken wij bedrijven in de bedrijfsvoering. Dat is niet wenselijk.
Nieuwe ontsluitingsweg tussen Schans en ziekenhuisterrein	De nieuwe ontsluitingsweg zorgt voor geluidsoverlast, lichthinder en minder privacy	II	Wij passen de regels aan zodat hoge lantaarnpalen of kunstwerken niet mogelijk zijn ter hoogte van de bestaande woningen
	In de toelichting wordt gesproken over haaks parkeerplaatsen op de nieuwe ontsluiting, dit zorgt voor extra overlast. Daarnaast is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om groen om te zetten naar parkeren	III	Parkeren wordt opgelost op het ziekenhuisterrein, deze parkeerplaatsen zijn niet meer aan de orde. De afwijkingsbevoegdheid is niet aan de orde en wordt geschrapt.
Geluidsschermen tussen Maatweg / woningen Schans en tussen ziekenhuis /	Geluidsschermen moeten expliciet op de verbeelding worden ingetekend.	II	Binnen de hoofdbestemming zijn de geluidsschermen al mogelijk gemaakt. Voor extra rechtszekerheid nemen wij op dat het geluidsscherm tussen de Maatweg en de woningen geplaatst

woningen Schans			moet zijn zodra de busbaan in gebruik wordt genomen. Het geluidsscherm bij het ziekenhuis is onderdeel van de milieuvergunning.
	De Maatweg levert een hoge geluidsbelasting op. In de toelichting staat dat de geluidsbelasting verbetert, omdat de snelheid wordt verlaagd naar 50 km/u. Een groot deel van de Maatweg is al 50 km/u.	III	We passen de toelichting hierop aan. Voor het gedeelte waar al 50 km/u geldt is akoestisch onderzoek verricht. Dit leidt tot een 2,5 meter hoog geluidsscherm tussen Maatweg en de woningen aan de Schans. Naar aanleiding van de opmerkingen hebben wij nader onderzoek verricht, waarbij ook woningen aan de Hamseweg zijn betrokken en de resultaten zijn verfijnd. Dit onderzoek (van 24 april 2013) leidt niet tot andere conclusies. Het onderzoek wordt als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd.
Maatweg (geluid)	Het type asfalt is onduidelijk, waarom wordt niet overal (zeer) stil asfalt toegepast?	II	Toepassen van (zeer) stil asfalt is niet overal mogelijk, vanwege wringend verkeer of sterk optrekkend of remmend verkeer. Waar mogelijk wordt stil asfalt toegepast.
	Er moeten maatregelen worden getroffen om de geluidsoverlast bij woningen aan de Hamseweg te beperken.	III	In januari is akoestisch onderzoek verricht, op 24 april (laatste dag van de zienswijzentermijn) is aanvullend akoestisch onderzoek naar woningen aan de Hamseweg opgeleverd (naar aanleiding van eerdere opmerkingen). Hieruit blijkt dat aan de Hamseweg sprake is van een zeer geringe (niet of nauwelijks waarneembaar) toename van geluidsbelasting. Maatregelen zijn daarom niet aan de orde.
	Het berekende geluid op de gevels vanwege de Maatweg is gebaseerd op een rekenmodel. Wij willen dat er na herinrichting daadwerkelijk gemeten wordt.	II	De werkelijke geluidsbelasting kan altijd afwijken, ook door landelijke ontwikkelingen zoals stillere auto's. Wetgeving is in de maak om voor wegen 'geluidsproductieplafonds' vast te stellen, hier willen wij met metingen op aanhaken. Meten is nu nog niet aan de orde.
	In de toelichting staat dat een vergelijking moet worden gemaakt tussen de geluidsbelastingen in het jaar voor de wijziging en 10 jaar daarna. In de toelichting vergelijkt u tot 2017, dat is onvoldoende. Immers, het bestemmingsplan loopt tot 2023.	III	Het betreft hier het onderzoek naar het Meander Medisch Centrum, daarvoor is een aparte planologische procedure afgerond. Dit onderzoek hoeft dus niet geactualiseerd te worden. Voor de geluidsbelasting vanwege de Maatweg zijn in januari en april akoestische onderzoeken verricht, deze zijn als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan.
Groenstroken Hamseweg	Gevreesd wordt voor parkeeroverlast door bezoekers van het ziekenhuis op groenstroken voor woningen aan de Hamseweg. Graag een parkeerverbod.	II	Parkeren in het groen is verboden, ook zonder parkeerverbod. Als hier geparkeerd wordt gaan wij fysieke maatregelen nemen of handhaven.
Perceel tussen Maatweg en de Schans 25.	Op dit perceel staat een oud (oorspronkelijk agrarisch) gebouwtje, deze moet de	II	Waarschijnlijk is het gebouwtje lange tijd geleden geplaatst toen hier nog een agrarische bestemming van kracht was.

	bestemming 'wonen' krijgen. Het perceel wordt gebruikt voor telen van kerstbomen.		Mogelijk vergunningvrij destijds. Bestaande gebouwtje krijgt een aanduiding en wordt daarmee positief bestemd, maar uitbreiding is niet mogelijk. Telen van kerstbomen is toegestaan binnen de bestemming.
Inrichting Maatweg	Het bestemmingsplan laat teveel ruimte om af te wijken van het inrichtingsplan voor de Maatweg. Graag in de regels een verwijzing opnemen naar het inrichtingsplan.	III	De breedte van de verkeersbestemming voor de Maatweg is al afgestemd op het inrichtingsplan. Om te waarborgen dat de Maatweg en/of busbaan niet verder verschuift richting de woningen, hebben wij direct naast de Maatweg een groenbestemming gelegd. Er zijn dus geen mogelijkheden om dusdanig af te wijken van het inrichtingsplan dat de weg dichterbij omwonenden komt te liggen. Een verwijzing naar het inrichtingsplan heeft daarom geen toegevoegde waarde, belangen van omwonenden worden op deze manier al beschermd.
Ziekenhuis	In de toelichting wordt gesproken over een secundaire ontsluiting via de Schans naar het ziekenhuis. Dit zou alleen een ontsluiting voor noodsituaties zijn.	III	Terechte opmerking, dit wordt aangepast in de toelichting.
	Vanwege het ziekenhuis ontstaat er geluidsoverlast	III	Tussen het ziekenhuis en de woningen wordt nog een geluidsscherm geplaatst. Is in de regels ook mogelijk gemaakt.
	De gebouwde parkeervoorziening zou alleen voor personeel moeten zijn en parkeren mag alleen plaatsvinden op eigen terrein.	III	Dat klopt, dat gaan wij in het bestemmingsplan wat nadrukkelijker aangeven.
	De hoogte van de bouwlagen is onvoldoende begrensd.	III	Wij hebben al in het bestemmingsplan opgenomen dat bij bestaande gebouwen de bestaande hoogte per bouwlaag maatgevend is. Het hoogte punt van het ziekenhuis is al bereikt, zodat de hoogte per bouwlaag niet meer kan wijzigen.
De Schans 48	De bestemming moet worden aangepast in die zin dat een bouwblok wordt toegevoegd, onder gelijktijdige kavelsplitsing.	I	Hierover is de indiener van de zienswijze al eerder bericht. Vanwege het stedenbouwkundige ensemble ter plekke (tastbare herinnering aan het MOB complex) willen wij geen extra bebouwing toestaan.

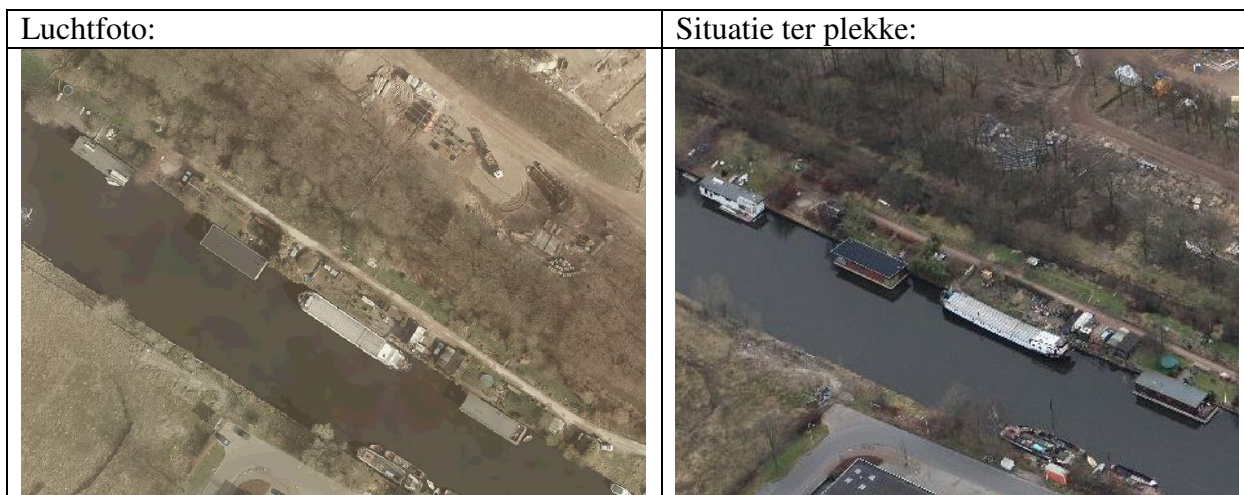
2.1 Zienswijze van P. v.d. Z. & J. H.

Ontvankelijkheid

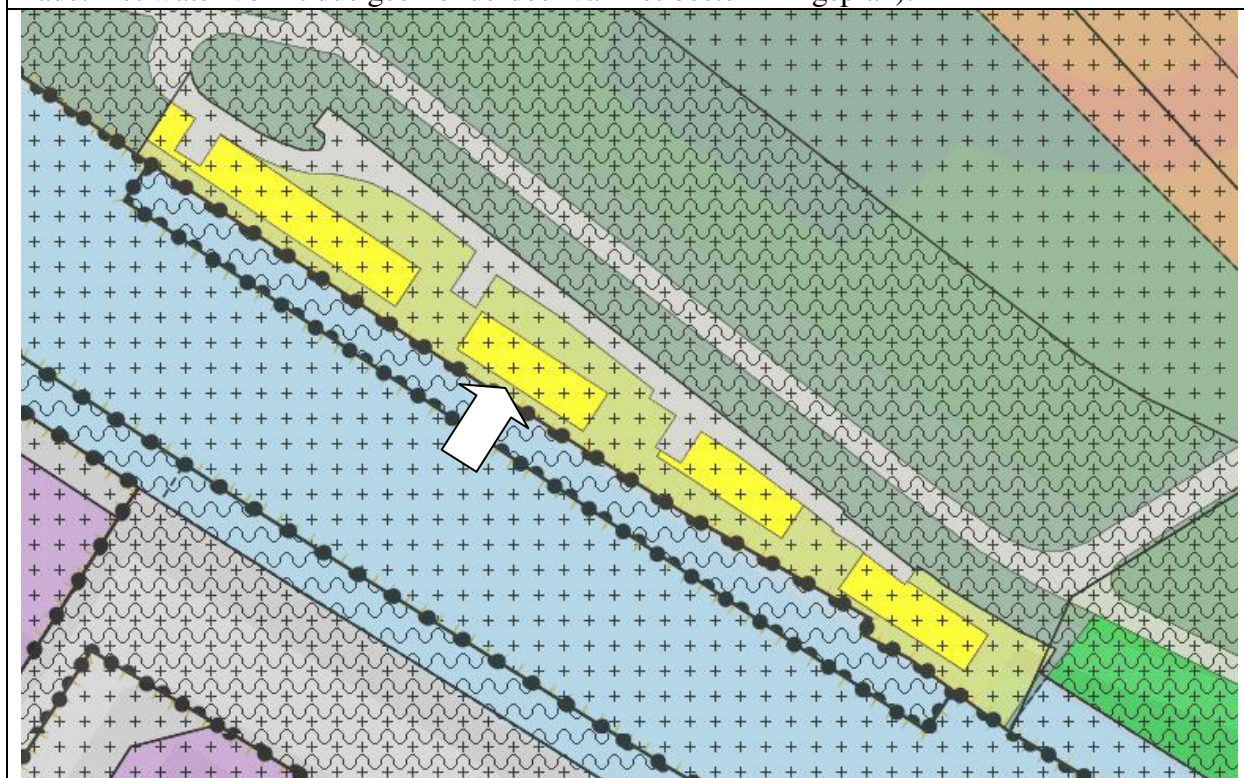
De zienswijze is binnen de termijn ingediend (ontvangen op 2 april 2013) en van alle benodigde gegevens voorzien. De zienswijze kan daarom als ontvankelijke zienswijze worden behandeld.

Waar gaat het om?

Locatie woonboten, locatie bergingen bij woonboten, Nieuwbouw clubgebouw Hemus



Verbeelding bestemmingsplan (Let op: de grens van het bestemmingsplan Maatweg ligt op de kade. Het water vormt dus geen onderdeel van het bestemmingsplan):



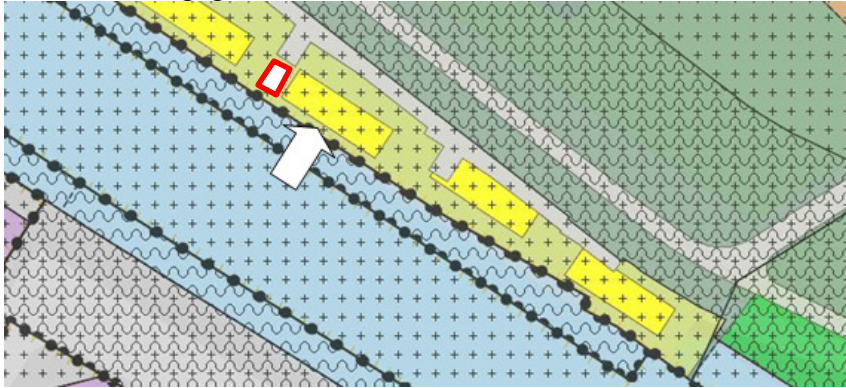
Samenvatting / beantwoording / gevolgen bestemmingsplan

1. Wij, bewoners van een schip in de Eem aan De Schans, maken bezwaar tegen het bouwvlak (voor een schuur) dat gesitueerd is midden in de tuin van de ligplaats. Het bouwvlak is niet conform de afspraken die zijn gemaakt tijdens de werkateliers en de onderhandelingen

tussen gemeente en woonschippers. Afsproken is dat de schuur op de erfafscheiding komt te staan. Binnen de tuin worden 2 parkeerplaatsen gerealiseerd, ook dat is afgesproken.

Beantwoording:

Het bouwvlak is getekend aan de hand van een in het verleden opgesteld inrichtingsplan voor de tuinen bij de woonschepen. Op uw perceel was een berging geprojecteerd op de hieronder aangegeven, rood omrande locatie:



De vlakken met een woonbestemming waarbinnen de bergingen mogen worden gebouwd zijn ter hoogte van de oorspronkelijk geplande bergingen getekend, waardoor in uw geval het vlak midden in de tuin is gesitueerd. Wij kunnen ons voorstellen dat dit niet praktisch is en dat een schuur op de erfafscheiding de voorkeur geniet. Wij gaan daarom het vlak met woonbestemming richting het noordoosten verplaatsen / vergroten tot aan de erfgrans.

- 2. Afsproken is dat de afrit van de dijk naar de woonschepen toe een lus maakt die buiten de ligplaats valt. Dit is nu niet zichtbaar op het plan.*

Beantwoording:

Op pagina 10 van deze zienswijzennota kunt u de lus zien vanaf de dijk. Deze lus ligt ten noordwesten van de woonschepen. Op de verbeelding van het bestemmingsplan is de lus ook te zien.

- 3. Wij maken bezwaar tegen het feit dat één parkeerplaats per woonschip gerealiseerd gaat worden.*

Beantwoording:

In de toelichting staat inderdaad dat op eigen terrein 1 parkeerplaats per woonschip beschikbaar is. Dit blijkt niet juist te zijn, omdat de parkeernorm per woonschip 1,7 parkeerplaats bedraagt. Dit is ook aangegeven in de toelichting van het bestemmingsplan "Woonboten". Hierin is vermeld: "Er geldt een parkeernorm van circa 1,7 parkeerplaatsen per woonboot. Aan de Havenweg worden deze parkeerplaatsen op eigen terrein en langs de weg gerealiseerd. De parkeerplaatsen voor de woonboten aan de Schans worden gerealiseerd in het nog in te richten plangebied voor de Maatweg." Wij gaan de bestemming Verkeer-verblijfsgebied ter plekke dusdanig aanpassen, dat er voldoende ruimte wordt gereserveerd om twee auto's per woonschip te parkeren. Daarnaast passen wij de toelichting aan.

- 4. Wij maken bezwaar tegen de bouw van clubhuis Hemus in de ecologische verbindingszone langs de Eem, dat in het verlengde van ons woonschip gebouwd moet gaan worden. Hemus heeft lang aangegeven dat ze niet langer konden verblijven in de huidige locatie aan de Schans omdat de huur was opgezegd. De eigenaar van het gehuurde onderkomen geeft echter aan nooit de huur te hebben opgezegd. Hemus wilde zelf iets anders en heeft, door deze onwaarheid te verkondigen, de raad zover gekregen dat deze heeft ingestemd met een*

nieuw onderkomen. Een onderkomen dat in de ecologische hoofdstructuur komt te liggen. Op de nieuwe locatie van Hemus mogen geen woonschepen liggen omdat deze dan in de geluidszone van Isselt zouden komen. Uit een belevingsonderzoek blijkt geen enkele bewoner aangegeven hinder te hebben van geluidsoverlast van Isselt. Vanuit het clubhuis wordt alle dagen van het jaar, van 's ochtends vroeg tot 's avonds laat, herrie gemaakt. Woonschepen aan De Schans moeten inschikken vanwege geluidsoverlast Isselt, maar de roeiclub geeft meer geluidsoverlast.

Beantwoording:

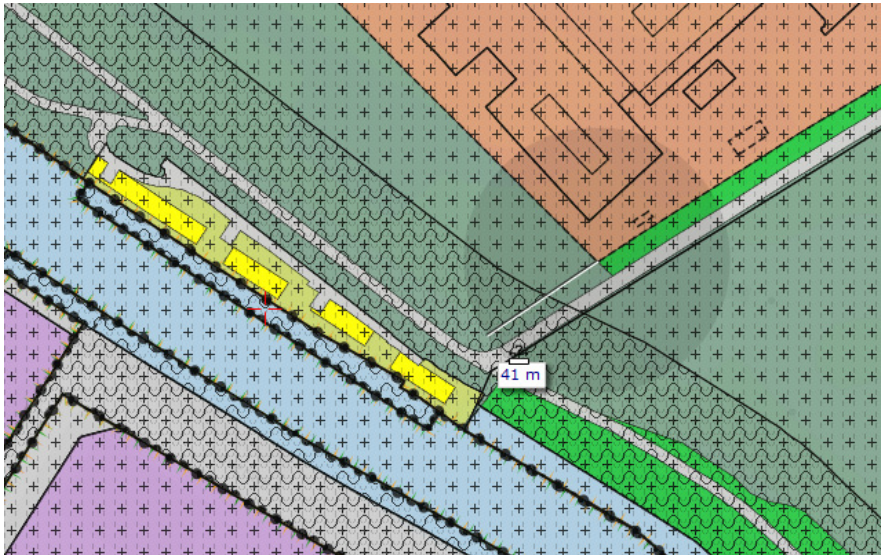
De bouw van clubhuis Hemus was al voorzien in het structuurplan voor het Maatweggebied. In het structuurplan is destijds opgemerkt dat de raad bij amendement besloten heeft (op 8 maart 2005) dat Hemus/Huis van de Watersport in principe op de voormalige MOB locatie ingepast dient te worden. Dit bestemmingsplan biedt daarvoor een regeling.

Het clubhuis van Hemus wordt niet in de ecologische verbindingzone gebouwd, de ecologische verbindingzone komt namelijk binnendijks te liggen. In onderstaande impressie is de toekomstige situatie te zien:



In het structuurplan is bepaald dat bij de ontwikkeling van het gebied de gewenste en huidige natuurwaarden waar mogelijk in acht genomen dienen te worden en dat randvoorwaarden op basis van de Flora en Faunawet in acht genomen dienen te worden. In verband hiermee is een onderzoek naar de bestaande natuurwaarden in het plangebied verricht. Dat onderzoek is als bijlage 17 aan het bestemmingsplan toegevoegd. De conclusie van het onderzoek luidde dat de huidige natuurwetgeving geen onoverkomelijke problemen vormt voor de verdere planuitwerking van het structuurplan Maatweg, maar dat concretere plannen wel nog moeten worden getoetst aan de Flora- en Faunawet. De provincie Utrecht heeft in haar 'structuurplan 2005-2015' een groene contour getrokken om de nog in te richten ecologische verbindingzone. Het clubhuis Hemus valt binnen deze groene contour. Ter bescherming van de gebieden binnen de Groene contour is een 'nee, tenzij – regime' van toepassing. Dit betekent dat plannen, projecten en bestemmingsplanwijzigingen in gebieden binnen of in de nabijheid van de groene contour niet zijn toegestaan tenzij door een toets is vastgesteld dat de plannen of projecten de wezenlijke waarden en kenmerken van het gebied niet aantasten. Bouwen in een ecologische verbindingzone is dus niet zomaar mogelijk. De gemeente heeft een 'nee-tenzij' toets laten uitvoeren om te bepalen of de bouw van clubhuis Hemus waarden en kenmerken van het gebied aantast. Dit onderzoek is opgenomen als bijlage 18 bij het

bestemmingsplan. Uit het onderzoek blijkt dat de uitvoering van de plannen, indien gekozen wordt voor een zogenaamde 'middenvariant' waarbij het smalste deel van de ecologische verbindingszone 41 meter bedraagt (exclusief liniedijk), niet zal leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken van de groene contour ter plaatse. Deze waarden worden juist versterkt en verbeterd. Gezien de breedte-eisen die tal van dieren (zoals kamsalamander, ringslang en dwergmuis) aan een ecologische verbindingszone stellen, is een breedte van 41 meter voldoende. In onderstaande afbeelding is te zien dat in het bestemmingsplan de breedte van 41 meter gegarandeerd is binnen de opgenomen natuurbestemming:

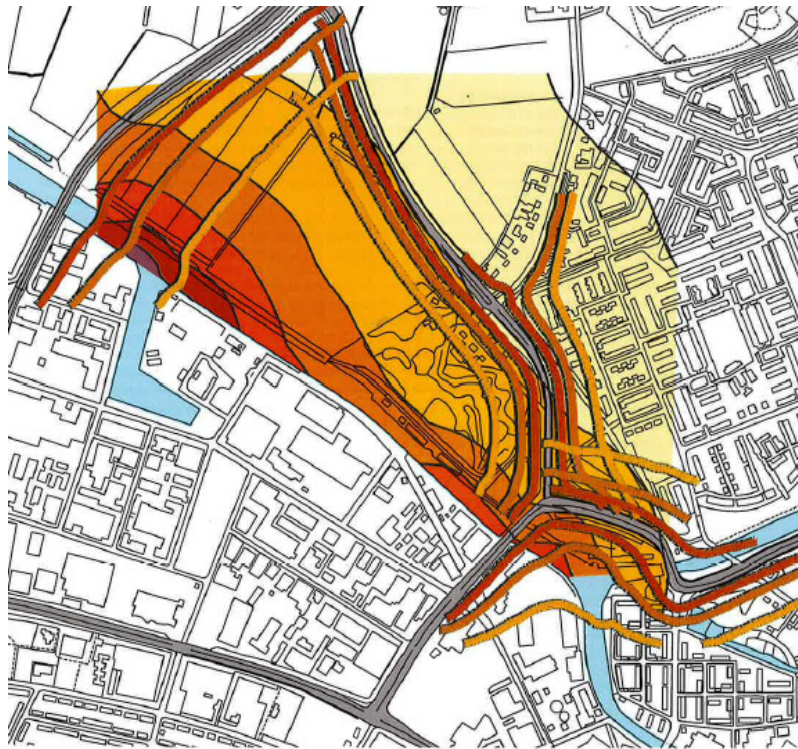


Tot slot zal nog een toets plaatsvinden aan de Flora- en Faunawet. Deze toets vindt plaats in het kader van de dijkverbetering. De locatie waar Hemus moet komen wordt in deze toets meegenomen, omdat ook hier maatregelen plaatsvinden in het kader van de dijkverzwaring. De toets vindt *uiterlijk* plaats in het kader van de aanvraag voor een omgevingsvergunning, omdat dan de plannen definitief zijn uitgewerkt.

U geeft aan dat de eigenaar van het gehuurde onderkomen aangeeft nooit de huur te hebben opgezegd, terwijl de raad heeft ingestemd met een nieuw clubhuis omdat het huurcontract opgezegd zou zijn. Wij kunnen u melden dat Hemus zelf in 2002 via een presentatie aan de raad en in 2003 als reactie op het voorontwerp structuurplan Amersfoort heeft aangegeven te willen verhuizen naar een nieuwe locatie. Naar aanleiding hiervan is in 2004 een locatiestudie uitgevoerd waarbij zes mogelijke vestigingsplaatsen zijn verkend. Van het opzeggen van de huurovereenkomst was destijds nog geen sprake. Met de uitkomsten van de locatiestudie in het achterhoofd heeft de raad op 8 maart 2005 bij amendement besloten om clubhuis Hemus nabij het MOB terrein in te passen. In de overwegingen bij het amendement is niet gesproken over een eventueel opgezegde huurovereenkomst. De raad heeft dan ook niet het besluit genomen op basis van wat u een 'onwaarheid' noemt. Overigens beschikt Hemus nu niet over enige vorm van huurbescherming. Theoretisch is het dus mogelijk dat de huur door de eigenaar wordt opgezegd, waarna Hemus uiterlijk na een maand de huidige locatie moet verlaten. Dit maakt de huidige situatie voor de roeivereniging onzeker.

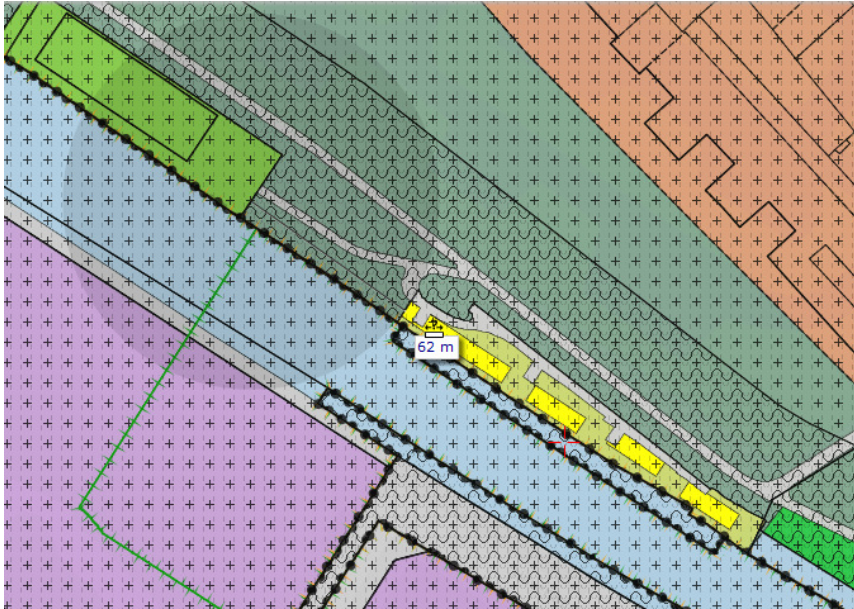
Verder geeft u aan dat op de nieuwe locatie van Hemus geen woonboten mogen liggen omdat deze dan in de geluidszone van Isselt komen te liggen. Verder zou uit een belevingsonderzoek blijken dat u geen geluidsoverlast ondervindt van Isselt. Hierop willen wij allereerst melden dat wij met het bestemmingsplan Maatweg niet de locatie van de ligplaatsen van de woonschepen regelen. In dit bestemmingsplan hebben wij alleen een regeling voor de bijbehorende tuinen opgenomen. Het geluidaspect voor de

woonboten komt formeel niet aan bod in de procedure voor dit bestemmingsplan. Desondanks kunnen wij u wel een toelichting geven op de geluidssituatie ter plekke: De geluidszone van de Isselt wordt bepaald door het gebied waar de geluidsbelasting meer bedraagt dan 50 dB(A). In onderstaande afbeelding uit het structuurplan kunt u zien dat die zone het gehele Maatweggebied bestrijkt. De woonboten liggen dus ook nu al in de geluidszone, maar zoals in de afbeelding te zien is, is de geluidsbelasting richting de locatie van het nieuwe clubhuis aanzienlijk hoger dan de huidige locatie. Het realiseren van woonboten op de locatie van Hemus zou dus leiden tot een ongunstiger woonklimaat.



Een geluidszone is bedoeld om aan te geven tot waar de geluidsbelasting van een bedrijf meer dan 50 dB(A) bedraagt indien wordt uitgegaan van een normale bedrijfsvoering. Indien geluidgevoelige bestemmingen zoals woningen binnen deze zone worden gerealiseerd of verplaatst, betekent dit dat een bedrijf maatregelen moet treffen om de geluidsbelasting op deze woningen niet te hoog te laten zijn. Daarmee zou een bedrijf in de bedrijfsvoering beperkt worden, hetgeen wij willen voorkomen. Hemus wordt niet gezien als een geluidgevoelige bestemming. Daarom levert de bouw van het clubgebouw geen beperkingen op voor bestaande bedrijven op Isselt.

Tot slot geeft u aan dat u vanuit Hemus meer geluidsoverlast verwacht dan van Isselt. In onderstaande afbeelding is te zien dat de afstand tussen de dichtstbijzijnde woonboot en de terreingrens van Hemus circa 60 meter bedraagt.



Op basis van de VNG publicatie "bedrijven en milieuzonering", versie 2009, bedraagt de gewenste / geadviseerde milieuf afstand voor geluid ongeveer 50 meter bij jachthavens met diverse voorzieningen en beoordeeld als continu in gebruik. Wij beschouwen Hemus als een hiermee min of meer vergelijkbare voorziening, aangezien voor watersportverenigingen geen aparte richtafstanden zijn benoemd in de publicatie en met dien verstande dat Hemus niet kan worden beoordeeld met het continu gebruik waarmee een jachthaven wordt beoordeeld. Alleen al op grond daarvan geldt een minder grote afstand dan 50 meter. Het gaat hier om *richtafstanden*, waarvan wij gemotiveerd kunnen afwijken. De jachthavens in het plangebied kennen allemaal een veel grotere afstand tot gevoelige bestemmingen dan de genoemde richtafstand van 50 meter. Op het gebied van geluid zijn dan ook geen negatieve effecten voorzien als gevolg van de jachthavens. Het ponton waar de roeiboten aanmeren bevindt zich ter hoogte van het bouwvlak. Wij verwachten dan ook dat daar de meeste drukte en het meeste geluid zal ontstaan. De afstand vanaf het ponton tot aan de dichtstbijzijnde woonboot is nog groter dan de eerder genoemde 62 meter. Aangezien Hemus zich richt op roeiboten en niet op motorboten en gezien het feit dat de Eem hier ruim 35 meter breed is waardoor geluiden makkelijker kunnen 'verwaaien', zien wij geen aanleiding voor het ontstaan van onevenredige geluidsoverlast ter plekke.

5. *Daar waar Hemus het clubhuis wil, is een zeer gevaarlijke plek aan de Eem in verband met het draaien van schepen tot 1000 ton in insteekhaven. De waterverplaatsing is enorm. Wij geven bij deze expliciet aan ons te ontheffen van onze burgerplicht om roeiers die hier te water raken bij te staan en daarbij ons eigen leven in de waagschaal te leggen.*

Beantwoording:

In 2004 is een locatiestudie uitgevoerd voor Hemus ('locatiestudie Hemus – rapportage 2004, 26 oktober 2004'). Het college heeft hier op 4 januari 2005 kennis van genomen. Hoewel deze locatiestudie al oud is, zijn in de tussentijd geen nieuwe feiten en/of omstandigheden naar voren gekomen waardoor de inhoud en /of de conclusie zou moeten wijzigen.

Bij de locatiestudie is de havenmeester van de insteekhaven betrokken. De havenmeester heeft aangegeven dat als gevolg van de insteekhaven 'onrustig vaarwater' kan ontstaan, maar niet dat dit leidt tot een 'zeer gevaarlijke plek'. Bij een alternatieve locatie bij de Stuw werd in de locatiestudie wel expliciet gesproken over een onveilige locatie. De locatie bij de Stuw is dan ook afgevalen. In de locatiestudie is verder te lezen dat het bij de

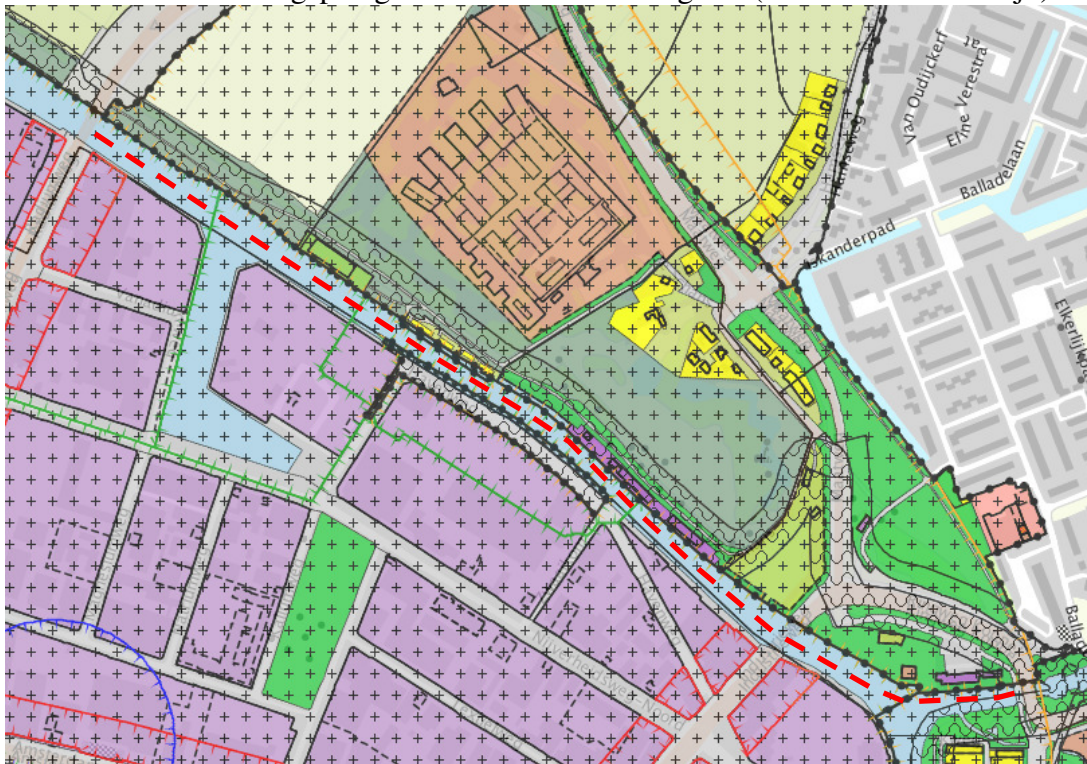
insteekhaven gaat om ongeveer 2 á 3 passerende schepen per dag. Hierdoor is er maar sporadisch sprake van golflslag door schepen.

De roeivereniging zelf was betrokken bij de locatiestudie en heeft uitgesproken de voorkeur te hebben voor de locatie bij het MOB terrein. Het advies van de havenmeester hebben zij hierin betrokken. Als roeivereniging heeft Hemus ons inziens veel kennis over de bevaarbaarheid van water en eventuele gevolgen van draaiende schepen. Hemus heeft niet aangegeven deze locatie als onveilige plek te beschouwen. Daardoor is er voor ons geen aanleiding om aan te nemen dat de nieuwbouwlocatie onveilig zou zijn.

Verder heeft de gemeenteraad op 8 maart 2005 een amendement aangenomen met daarin de opdracht om de vestiging van Hemus binnen het plangebied planologisch mogelijk te maken / houden. Bij het amendement is onder andere overwogen dat de MOB –locatie vanuit het oogpunt van sport, recreatie en de betrokken belangen de beste locatie is en dat Meander Medisch Centrum voor de patiënten ook graag een paviljoen/terras aan het water wil. Door het opnemen van Hemus in bestemmingsplan Maatweg voeren wij dit amendement uit.

NB: De vlonder behorende bij het clubgebouw van Hemus viel tot nu toe niet binnen de begrenzing van dit bestemmingsplan, omdat de kade langs de Eem de grens vormde. De vlonder viel binnen het bestemmingsplan “Bedrijventerreinen e.o. en snelwegen”. Aangezien de vlonder onlosmakelijk verbonden is met het clubgebouw van Hemus, ligt deze begrenzing niet voor de hand. Daarom wordt de bestemmingsplangrens nu in het midden van de Eem gelegd en geven we de locatie van de vlonder aan met een aanduiding. Hetzelfde geldt voor het Valleikanaal tot aan de brug bij de Stuw. Zo ontstaat ook een logischer begrenzing tussen de bestemmingsplannen.

De nieuwe bestemmingsplangrens ziet er dan als volgt uit (rode onderbroken lijn):



6. *De ligplaatsen voor woonschepen zijn aangewezen als plekken waar de woonschippers geen last ondervinden van geluid-, veiligheid- en gezondheidsnormen. Met de komst van het clubhuis worden deze normen teniet gedaan.*

Beantwoording:

Zie de beantwoording bij punt 4.

- 7. De finishlijn komt bij wedstrijden bij het clubhuis en het uitroeien zal in het stuk na de finish zijn, daar waar de woonschepen liggen. Dit veroorzaakt overlast op meerdere terreinen (geluid, geschreeuw, versmalling vaarwater en dus ook gevaar).*

Beantwoording:

Zoals al genoemd bij punt 4 komt het ponton, en daarmee ook de finishlijn, ter hoogte van het clubgebouw te liggen. Vanaf dat punt resteert nog een afstand van zo'n 87 meter tot de dichtstbijzijnde woonboot. Binnen deze afstand is er ruimte om uit te roeien zonder de woonschepen te hoeven passeren. Momenteel ligt de finishlijn nog ter hoogte van de woonschepen.

- 8. De vormgeving van het clubhuis past niet binnen de contouren van de groene, historische en landschappelijke waarden van de dijk. Het is een opzichtig bouwsel. De strenge voorwaarden voor de woonschepen, waaronder behoud van zicht op het water voor fietsers/wandelaars op de dijk, blijken niet van toepassing voor het clubhuis.*

Beantwoording:

Ook voor het clubhuis gelden strenge eisen: het hoofdgebouw moet binnen het bouwvlak worden gebouwd en de maximale bouwhoogte bedraagt 8 meter. De welstandscommissie beoordeelt het uiteindelijke bouwplan op materiaalgebruik, vormgeving en passendheid in de omgeving. Toetsingskader hierbij is de welstandsnota van de gemeente Amersfoort, dat u op onze website kunt vinden. In deze nota staan zowel algemene criteria aan gebouwen als gebiedsgerichte criteria.

Uitgangspunt bij het realiseren van bebouwing langs de Eem in het Maatweggebied is dat de zichtbaarheid op de Eem zoveel mogelijk gewaarborgd blijft. Dat geldt ook voor het clubgebouw van Hemus: zo moet het hoofdgebouw worden gerealiseerd in het bouwvlak en zijn bijgebouwen niet direct toegestaan in het bestemmingsplan. Alleen via een door het college goedgekeurde omgevingsvergunning kan eventueel toestemming worden verleend voor bijgebouwen, maar ook deze zijn aan een maximale hoogte verbonden.

- 9. Wij als bewoners van een schip hebben destijds ingestemd met het "plan Moens", dat een definitieve oplossing zou geven voor de woonschepen binnen Amersfoort. Dhr. Moens heeft destijds aangegeven dat een clubhuis op die plek niet zal gebeuren. Dat was voor ons reden om met het plan in te stemmen. Door deze nieuwe situatie trekken wij onze handen nu af van het "Plan Moens" en blijven we liggen waar we liggen.*

Beantwoording:

Op 26 januari 2010 heeft de raad besloten om diverse maatregelen uit het 'compromisvoorstel Moens deel 3' uit te voeren. Dit compromisvoorstel had ook uw instemming. In het compromisvoorstel staat niets over de eventuele huisvesting van Hemus. In de bijbehorende inrichtingsschetsen is geen aanwijzing te vinden dat het clubhuis voor Hemus uitgesloten is op de Schans. Zoals al bij punt 4 aangegeven heeft de gemeenteraad op 8 maart 2005 reeds per amendement besloten om Hemus in het gebied in te passen. Dit is ruim 5 jaar voordat besloten is het compromisvoorstel Moens deel 3 uit te voeren. De inpassing van Hemus was ruimschoots voor het compromisvoorstel van Moens bekend en wij weten dus ook dat de heer Moens hiervan op de hoogte was.

- 10. De gemeente (wethouder Eerdmans) gaf in het verleden aan dat er geen woonschip bij kan aan de Schans, omdat het zwaarwegende natuurwaarden heeft. Na het ziekenhuis wordt het kleine beetje natuur dat overblijft om zeep geholpen.*

Beantwoording:

Hiervoor geldt hetzelfde als wat wij in de beantwoording van punt 4 hebben gezegd: omdat uit onderzoek naar de natuurwaarden in het plangebied is gebleken dat de ontwikkeling niet leidt tot een significante aantasting van het leefgebied van flora en fauna, is besloten om toch bebouwing toe te staan. Inpassing in de natuurlijke omgeving is daarbij een harde randvoorwaarde, vandaar dat er in het bestemmingsplan ook gebruik is gemaakt van natuurbestemmingen. Overigens staan wij niet meer woonschepen toe dan de huidige vier. Er is dus geen sprake van een toename van woonschepen.

11. *Wij maken bezwaar tegen de kap van bomen die verband houden met de bouw van het clubhuis en de daaruit voortvloeiende verlegging van de Grebbeliniedijk. Met de gemeente is in het verleden afgesproken dat er een groen gebied tussen de woonschepen en het nieuwe ziekenhuis komt. Wanneer het clubhuis wordt gebouwd, wordt de Grebbelinie verlegd en worden veel bomen gekapt op het ziekenhuisterrein, waardoor de afspraak van een groen gebied teniet wordt gedaan. Dat is tegen de gemaakte afspraak in.*

Beantwoording:

Met de opgenomen natuurbestemming tussen de woonschepen en het ziekenhuis hebben wij de groene invulling zeker gesteld. Binnen de natuurbestemming zit zelfs een verbod op het vellen of rooien van (onder andere) bomen. Alleen de bomen die geveld of geroid worden als gevolg van de dijkverbetering zijn hierop uitgezonderd. Op het kappen van bomen is het Amersfoortse bomenbeleid van kracht, dat op 10 januari 2012 is vastgesteld. Wij gaan in de toelichting van het bestemmingsplan een nadere toelichting geven op dit bomenbeleid. In dit kader is van belang dat monumentale bomen de grootste bescherming krijgen. Deze mogen in principe niet worden gekapt. Voor de overige categorieën bomen geldt dat bij het kappen van een boom, een nieuwe boom moet worden geplaatst. Het bomenbeleid garandeert minimaal een herplant van bomen, zodat er geen sprake zal zijn van een onevenredige aantasting van de ecologische waarden ter plekke.

12. *In het bestemmingsplan voor woonboten staat op bladzijde 8 dat de woonboten vallen in het bestemmingsplan Buitengebied I, zoals vastgesteld door de raad op 29 september 1992. Uit enkele beschrijvingen van artikelen uit dat bestemmingsplan volgt dat woonboten ter plekke niet zijn toegestaan, omdat uitsluitend bouwwerken (geen hoofdgebouwen) ten behoeve van de waterbeheersing zijn toegestaan. Een clubhuis is een gebouw dat niet noodzakelijk is voor de waterbeheersing en kan en mag daarom niet op die plek gebouwd worden.*

Beantwoording:

Dat klopt, de woonboten waren in het bestemmingsplan Buitengebied I niet toegestaan. Om deze reden is het bestemmingsplan woonboten opgesteld. Nu zijn de woonboten passend gemaakt binnen het bestemmingsplan. De tuinen en bergingen maken wij mogelijk via dit nieuwe bestemmingsplan, deze waren in het voorgaande bestemmingsplan namelijk ook niet toegestaan.

13. *Volgens het bestemmingsplan is het de bedoeling dat er “ecologische verbindingszones komen tussen Coelhorst en Schothorst en langs de Eem en het Valleikanaal”. Het clubhuis onderbreekt deze zone. Verder is een bruggetje om de roeiers naar hun clubhuis te laten gaan, zoals vermeld in het rapport Maatwerk aan de Maatweg, wel een hele simpele voorstelling om de flora en fauna c.q. de ecologische verbindingszone te behouden.*

Beantwoording:

Zoals gezegd bij punt 4 komt de ecologische verbindingszone binnendijks te liggen, waardoor er geen sprake is van een onderbreking door het clubhuis. Het rapport ‘Maatwerk

aan de Maatweg' is opgesteld door een onafhankelijk adviesbureau voor natuur en landschap. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat de voetgangersbrug niet tot een onoverkomelijke aantasting of verstoring van de ecologische verbindingzone leidt. Wij hebben geen directe aanleiding om te veronderstellen dat deze conclusie onjuist zou zijn.

14. *De Grebbeliniedijk is van culturele, historische en landschappelijke waarde. Deze dijk behoort daarom behouden te worden in de ligging die er nu is, wel met de aanpassingen vanuit het waterschap die nodig is voor de functie als primaire waterkering. Verder is de Grebbeliniedijk onderdeel van ecologische hoofdstructuur. Het bouwen van een clubhuis staat niet in verhouding met de waarde van een ecologische hoofdstructuur.*

Beantwoording:

De Grebbeliniedijk is inderdaad van grote waarde. Uit een historisch onderzoek naar de Grebbeliniedijk blijkt echter dat de liniedijk ter hoogte van het ziekenhuisterrein niet meer het oorspronkelijke tracé uit 1806-1940 volgt. Aangenomen mag worden dat het oorspronkelijke tracé met de komst van het (voormalige) MOB complex gewijzigd is. Om deze reden wordt in het historisch onderzoek geconcludeerd dat een verplaatsing van de liniedijk naar het noorden (12 meter) onder voorwaarden gerechtvaardigd lijkt.

Gezien deze conclusie zien wij geen bezwaren tegen het verleggen en tegelijk versterken van de liniedijk ten noorden van de huidige locatie.

Het historisch onderzoek is opgenomen als bijlage 25 bij de toelichting van het bestemmingsplan.

Gevolgen van deze zienswijze voor het bestemmingsplan

De woonbestemmingen bij de woonboten worden direct langs de erfgrans gelegd, zodat een meer praktische indeling van de tuin kan ontstaan. We kiezen voor bergingen langs de erfgrans en slechts één schuur mag tussen de woonboten worden geplaatst.

In de toelichting geven wij aan dat een parkeernorm van circa 1,7 parkeerplaatsen per woonschip geldt en dat de parkeerplaatsen voor de woonschepen worden gerealiseerd in het nog in te richten plangebied voor de Maatweg.

De bestemming 'Verkeer-verblijfsgebied' wordt ter hoogte van de woonschepen dusdanig aangepast, dat er twee auto's per woonschip kunnen parkeren (breedte minimaal 5 meter).

De bestemmingsplangrens wordt in het midden van de Eem en het Valleikanaal gelegd, zodat de vlonder bij clubgebouw Hemus binnen de grenzen van dit bestemmingsplan valt. De locatie van de vlonder geven we met een aanduiding aan.

In de toelichting van het bestemmingsplan nemen wij een nadere toelichting op over het Amersfoortse bomenbeleid 2012. De volgende tekst wordt opgenomen:

“De gemeente Amersfoort beschikt sinds 2012 over vastgesteld bomenbeleid. Belangrijkste doel is op een pro-actieve en efficiënte wijze zorg te dragen voor behoud van waardevolle bomen en groenstructuren door minder regels voor inwoners en gedeelde verantwoordelijkheid voor een groene leefomgeving. In het nieuwe bomenbeleid draait de gemeente de verplichting van een kapvergunning om. Van de

ruim 63.500 bomen die in de straten, plantsoenen en parken van Amersfoort staan komen ruim 11.000 waardevolle bomen op een lijst. Voor die bomen geldt een kapverbod, waarvoor alleen bij hoge uitzondering een ontheffing mogelijk is. Er komen ook particuliere bomen op de bomenlijst. Voor de andere bomen geldt geen kapverbod. Het nieuwe bomenbeleid betekent dat van tevoren voor iedereen duidelijk is welke bomen niet mogen worden gekapt. De waardevolle bomen zijn in drie categorieën ingedeeld: monumentale bomen, belangrijke beeldbepalende bomen en bomen langs hoofdstructuren zoals het Valleikanaal en de invalswegen zoals de Utrechtseweg, Leusderweg en Arnhemseweg. De indeling is van belang bij de beoordeling van ontheffingsaanvragen. Monumentale bomen krijgen de grootste bescherming. Deze mogen in principe niet worden gekapt. Voor de overige categorieën geldt dat bij het kappen van een boom, een nieuwe boom moet worden geplaatst.” Zodra de bomenlijst is vastgesteld door het college van B&W kan dit worden doorgevoerd in de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV). Wanneer een boom van de lijst toch moet worden gekapt is daarvoor een ontheffing nodig op basis van de APV. Voor het bestemmingsplan betekent dit dat er geen monumentale bomen, karakteristieke bomen en / of laanstructuren meer worden opgenomen”.

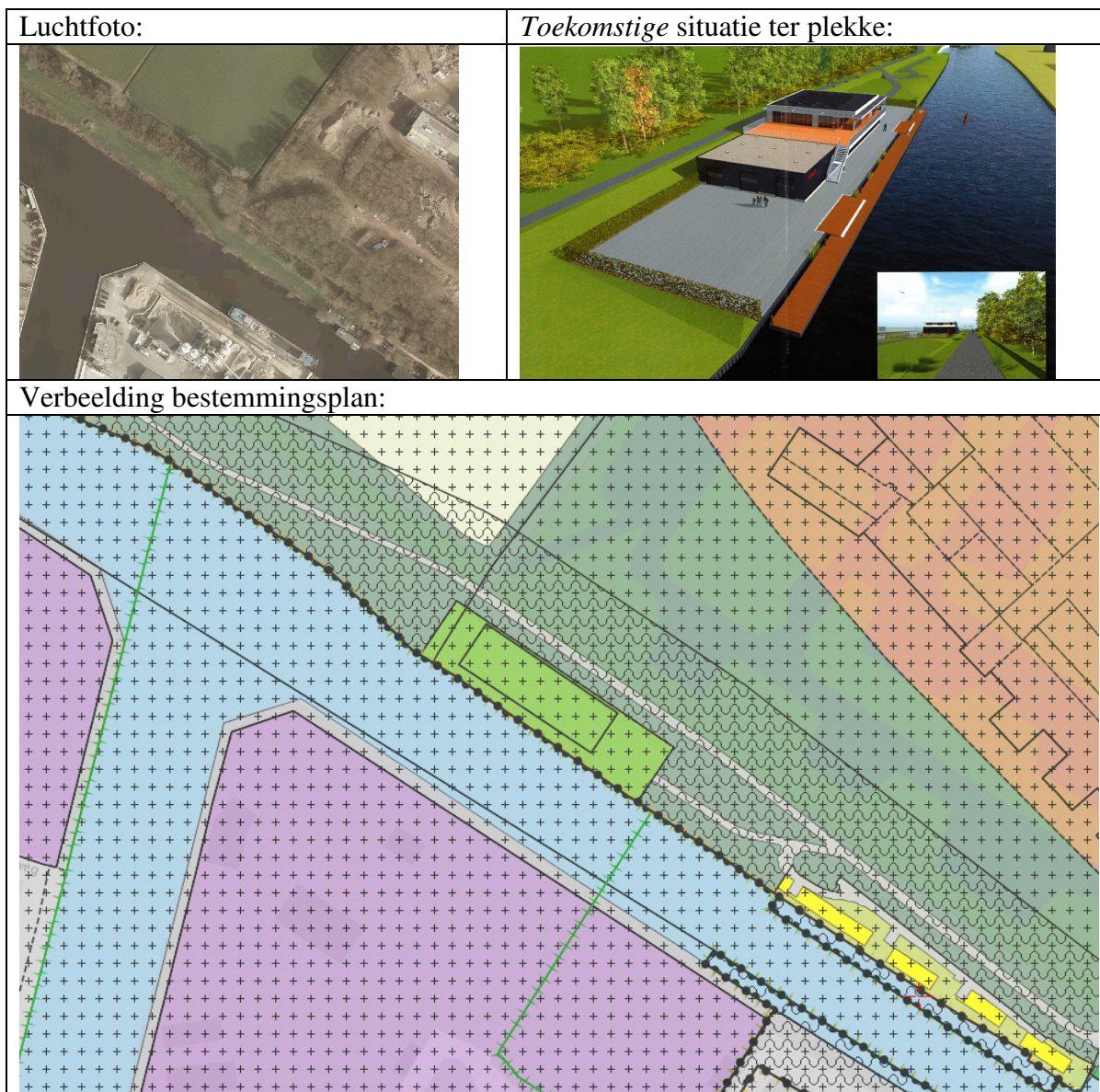
2.2 Zienswijze van F.W. van IJ.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingediend (ontvangen op 2 april 2013) en van alle benodigde gegevens voorzien. De zienswijze kan daarom als ontvankelijke zienswijze worden behandeld.

Waar gaat het om?

Verenigingsgebouw Hemus



Samenvatting / beantwoording / gevolgen bestemmingsplan

Er wordt in het bestemmingsplan volstrekt voorbij gegaan aan de veiligheidsaspecten van de locatie van het verenigingsgebouw van roeivereniging Hemus. Deze is schuin tegenover de insteekhaven gesitueerd en kan voor gevaarlijke situaties zorgen. Alle schepen die op Amersfoort lossen, moeten op die plaats keren. Door de achterwaartse beweging van de schepen richting de vlonder ontstaat er voor de vlonder een grote kolkende waterverplaatsing bij het vooruitdraaien van de schepen. Dit kan gevaar opleveren voor afgemeerde roeiboten aan de vlonder, waar ook mensen in- en uitstappen. Ook verdwijnt de vlonder op dat moment in de dode hoek van de binnenvaartschepen. Wij blijven aandringen op een locatie buiten het

vaarwater van de beroepsvaart, zoals de huidige locatie van Hemus of ergens anders op het terrein van Elzenaer. Mede omdat de Havenstraat als woonschepenlocatie wordt omgebouwd ontstaat er dan bovenstrooms de woonschepen een gescheiden gebied van recreatief en beroepsmatige invulling van de haven van Amersfoort. Verder wordt verwezen naar eerdere correspondentie over deze locatie voor Hemus.

Beantwoording:

In 2004 is een locatiestudie uitgevoerd voor Hemus ('locatiestudie Hemus – rapportage 2004, 26 oktober 2004'). Het college heeft hier op 4 januari 2005 kennis van genomen. Bij die locatiestudie is de havenmeester van de insteekhaven betrokken. De havenmeester heeft aangegeven dat als gevolg van de insteekhaven 'onrustig vaarwater' kan ontstaan, maar niet dat dit leidt tot een 'zeer gevaarlijke plek'. Bij een alternatieve locatie bij de Stuw werd in de locatiestudie wel expliciet gesproken over een onveilige locatie. De locatie bij de Stuw is dan ook afgefallen. In de locatiestudie is verder te lezen dat het bij de insteekhaven gaat om ongeveer 2 á 3 passerende schepen per dag. Hierdoor is er maar sporadisch sprake van golfslag door schepen.

De roeivereniging zelf was betrokken bij de locatiestudie en heeft uitgesproken de voorkeur te hebben voor de locatie bij het MOB terrein. Het advies van de havenmeester hebben zij hierin betrokken. Als roeivereniging heeft Hemus veel kennis over de bevaarbaarheid van water en eventuele gevolgen van draaiende schepen. Hemus heeft niet aangegeven deze locatie als onveilige plek te beschouwen. In eerdere correspondentie, waarnaar u ook verwijst, hebben wij al aangegeven dat eerder in de bestemmingsplanprocedure al is gereageerd dat "volgens Hemus de Eem ter plaatse van de geplande vlonder dusdanig ondiep is dat schepen er niet kunnen komen. Hemus stelt ook dat de zand- en grondscheperen en hun bewegingen goed zijn waar te nemen en dat de roeiers hierop kunnen anticiperen. Daarnaast is het zo dat de (weinige) bewegingen van de schepen overwegend overdag plaatsvinden. Tijdens werktijd wordt er door de leden van Hemus slechts incidenteel gebruik gemaakt van de faciliteiten en zeker geen instructie gegeven aldus Hemus" (zie ook de aan u verzonden brief van 25 september 2009 met kenmerk 3224319).

Gezien het feit dat Hemus zich goed bewust is van het feit dat er in de nabijheid draaiende schepen kunnen voorkomen en dat het aantal passerende schepen slechts 2 á 3 per dag bedraagt, is er voor ons geen aanleiding om aan te nemen dat de nieuwbouwlocatie onveilig zou zijn.

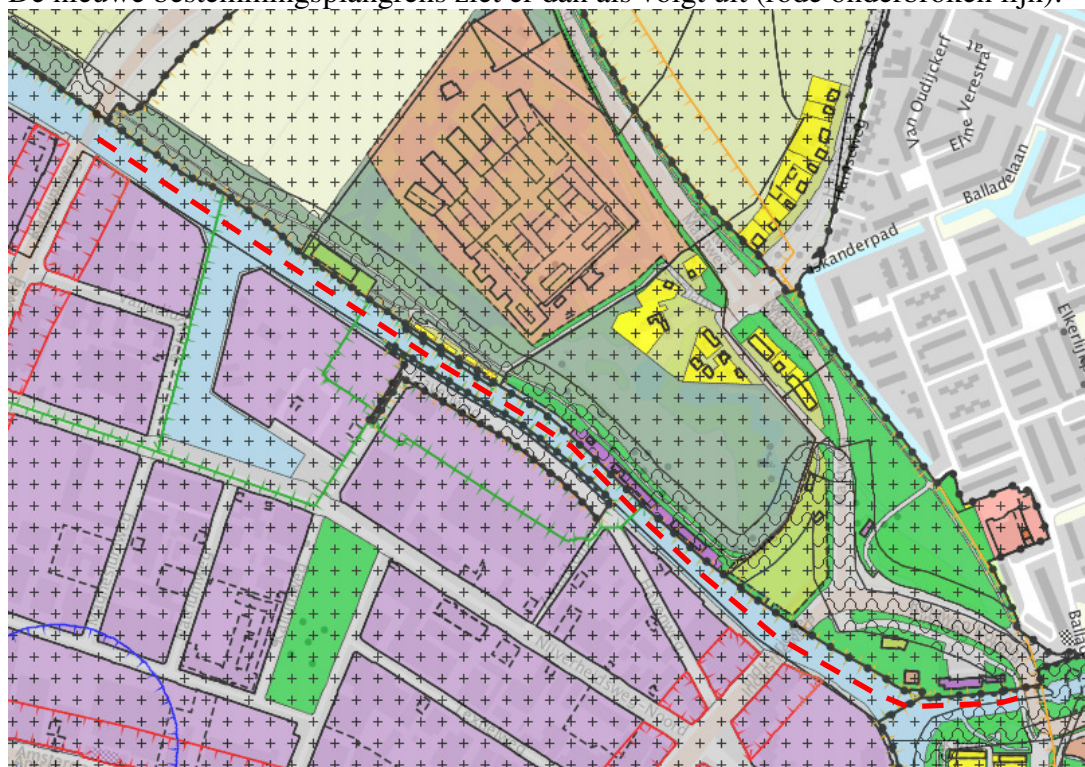
Overigens heeft zich voor zover ons bekend in de afgelopen jaren geen incident voorgedaan op de Eem ter hoogte van de insteekhaven, dat uw betoog versterkt. De bestuurbaarheid van binnenvaartschepen is juist verbeterd doordat vrijwel alle binnenvaartschepen nu voorzien zijn van kop/boeg schroeven.

Verder heeft de gemeenteraad op 8 maart 2005 een amendement aangenomen met daarin de opdracht om de vestiging van Hemus binnen het plangebied planologisch mogelijk te maken / houden. Bij het amendement is onder andere overwogen dat de MOB –locatie vanuit het oogpunt van sport, recreatie en de betrokken belangen de beste locatie is en dat Meander Medisch Centrum voor de patiënten ook graag een paviljoen/terras aan het water wil. Door het opnemen van Hemus in bestemmingsplan Maatweg voeren wij dit amendement uit.

NB: De vlonder behorende bij het clubgebouw van Hemus viel tot nu toe niet binnen de begrenzing van dit bestemmingsplan, omdat de kade langs de Eem de grens vormde. De vlonder viel binnen het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen e.o. en snelwegen".

Aangezien de vlonder onlosmakelijk verbonden is met het clubgebouw van Hemus, ligt deze begrenzing niet voor de hand. Daarom wordt de bestemmingsplangrens nu in het midden van de Eem gelegd en geven we de locatie van de vlonder aan met een aanduiding. Hetzelfde geldt voor het Valleikanaal tot aan de brug bij de Stuw. Zo ontstaat ook een logischer begrenzing tussen de bestemmingsplannen.

De nieuwe bestemmingsplangrens ziet er dan als volgt uit (rode onderbroken lijn):



Gevolgen van deze zienswijze voor het bestemmingsplan

De bestemmingsplangrens wordt in het midden van de Eem en het Valleikanaal gelegd, zodat de vlonder bij clubgebouw Hemus binnen de grenzen van dit bestemmingsplan valt. De locatie van de vlonder geven we met een aanduiding aan.



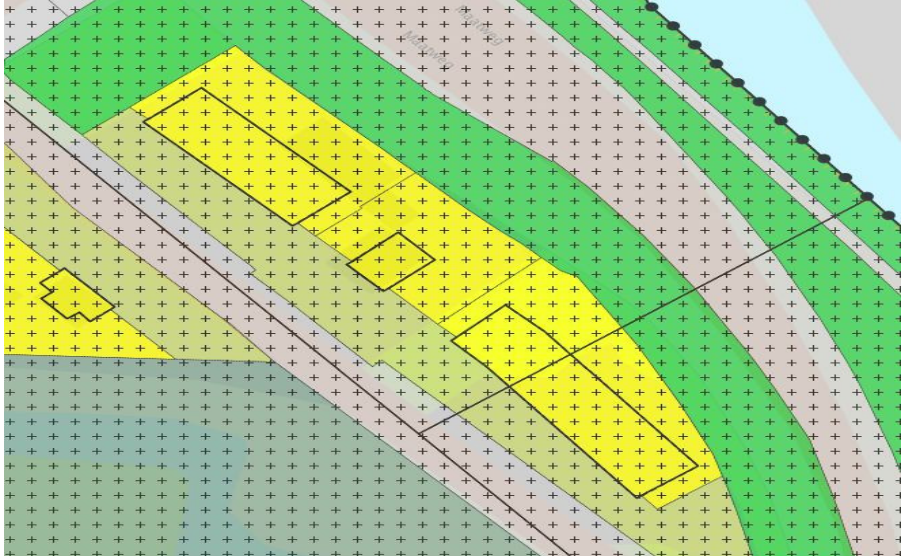
2.3 Zienswijze van fam. W.H. van M.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn per brief binnengekomen (ontvangen op 12 april 2013) en van alle benodigde gegevens voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Waar gaat het om?

Nieuwbouw woningen aan de Schans, ter hoogte van de Schans 19.

Luchtfoto:	Situatie ter plekke:
	
Verbeelding bestemmingsplan:	
	

Samenvatting

1. In de toelichting van het bestemmingsplan, bij paragraaf 4.2.4.1, wordt gesproken over “nieuw te bouwen vrijstaande en/of twee onder een kap woningen in maximaal 2 bouwlagen met kap. Vervolgens wordt in paragraaf 4.2.4.2 gesproken over woningen in maximaal 3 lagen. Behalve dat de zinsneden elkaar tegenspreken, vinden wij dat deze woningen uit niet meer dan 1 bouwlaag mogen bestaan. De hoogte van 2 bouwlagen sluit niet aan bij de uitstraling en vorm van de huidige aanwezig woningen op de Schans, namelijk 1 bouwlaag en een kap. Bij vergelijkbare woningen denken wij aan woningen met een maximale goothoogte van 4,5 meter (1½ verdieping), dus 1 bouwlaag, en een

maximale nokhoogte van 8,5 meter. Daarbij dient het peil van de woningen zeker niet hoger dan de bestaande, aanliggende, woningen te worden uitgevoerd.

Beantwoording:

De door u aangehaalde zinnen lijken elkaar inderdaad tegen te spreken. In paragraaf 4.2.4.2 wordt gesproken over maximaal drie lagen, hiermee wordt ook twee bouwlagen en een kap bedoeld. Wij passen deze tekst aan zodat de onduidelijkheid verdwijnt.

Aangezien de nieuw te bouwen woningen naast de bestaande woning aan de Schans 19 worden gebouwd, willen wij met het aantal bouwlagen hierop aansluiten.



De Schans 19

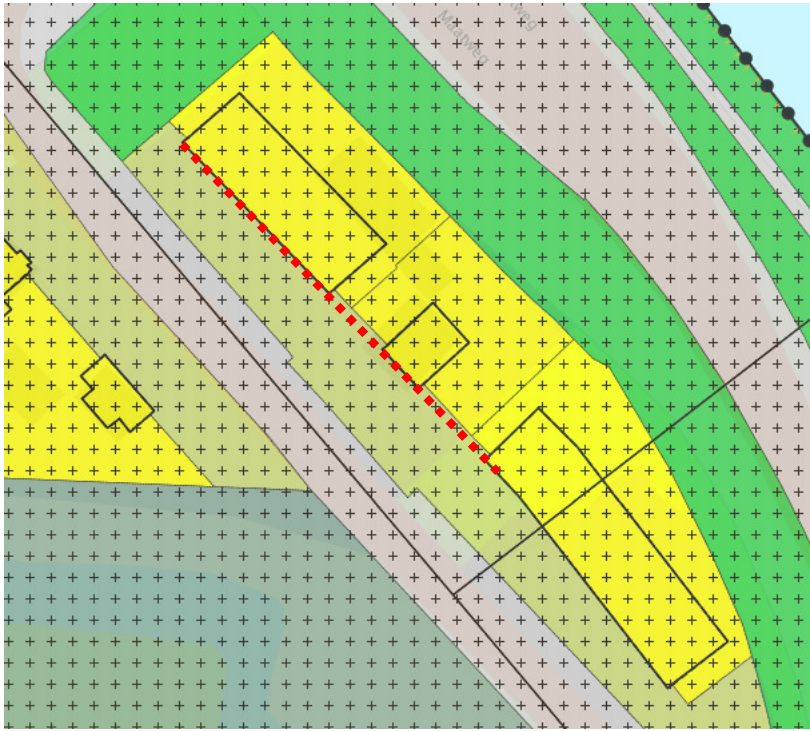
Dit woonhuis bestaat uit twee volledige bouwlagen en een kap, de nieuwe woningen worden ook in deze vorm uitgevoerd. Daarbij kan het zijn dat de goothoogte en/of bouwhoogte iets afwijkt van de bestaande woning. Dit komt doordat de nieuwe woningen moeten voldoen aan de wensen en eisen van deze tijd. Zo schrijft het bouwbesluit tegenwoordig bij nieuwbouwwoningen een plafondhoogte van 2,6 meter voor, terwijl veel bestaande woningen nog over een lagere plafondhoogte beschikken. U geeft aan te denken aan een goothoogte van 4,5 meter en een nokhoogte van 8,5 meter. Voor nieuwbouw is dit niet praktisch, omdat bij toepassing van een plafondhoogte van 2,6 meter dan zowel bij de goot als bij de nok ongeveer 1,5 meter onbruikbare ruimte overblijft. Dit komt de verkoopbaarheid en de bruikbaarheid van de nieuwe woningen niet ten goede. Daarom houden wij de omschrijving van twee bouwlagen en een kap aan.

- 2. De woning De Schans nr. 19 bestaat uit 1 bouwlaag en niet zoals op de verbeelding gemeld uit 2 bouwlagen. De nieuwe bouwkavels worden aangeduid met 2 bouwlagen, wij zouden graag willen zien dat de nieuwe kavels uit 1 bouwlaag bestaan. Verder suggereert de tekening dat de rooilijn van de nieuwe bebouwing niet de rooilijn volgt van nummer 19, maar daar nog vooruit komt. Wij wensen dat de rooilijn van nr. 19 niet wordt overschreden.*

Beantwoording:

Als wij kijken naar de foto hierboven, dan zien wij een begane grond, een verdieping en daarboven nog een kap. De goot begint min of meer ter hoogte van het plafond van de 1^e verdieping. Er is daarom sprake van twee verdiepingen met kap. Daar laten wij de nieuwbouwwoningen op aansluiten, met inachtneming van hetgeen al bij punt 1 is geschreven.

Zoals op onderstaande afbeelding te zien is, laten wij de nieuwe woningen zoveel mogelijk de rooilijn volgen van de woning op nummer 19.



Sommige woningen die ten oosten van nummer 19 worden gebouwd, buigen iets af van deze rooilijn omdat de Maatweg hier ook iets afbuigt. De woningen worden in principe parallel aan de Maatweg gerealiseerd. Doordat de woningen iets afbuigen wordt de groene geleiding van de Maatweg niet aangetast en komen de woningen niet te dicht op de weg te staan.

3. *Wij willen u herinneren aan eerder geuite zorgen, gezien het feit dat de uitbreiding van het aantal woningen aan De Schans een extra belasting zal geven op de openbare voorzieningen. Wij verwijzen hiervoor naar een verslag van een bijeenkomst op 10 juli 2008 over herprofilering van de Schans, alsmede naar uw reactie d.d. 1 februari 2013. Alhoewel in uw reactie is aangegeven dat het bestemmingsplan geen instrument is om de problemen op te lossen, zouden wij graag zien dat deze belangen worden meegenomen en uitgevoerd.*

Beantwoording:

Uw belangen gaan wij meenemen bij het opstellen en uitvoeren van de inrichtingsplannen. Wij kunnen helaas niet het bestemmingsplan gebruiken om dergelijke problemen op te lossen.

Gevolgen van deze zienswijze voor het bestemmingsplan

In de toelichting (paragraaf 4.2.4.2) staat dat de nieuw te bouwen woningen aan de Schans worden uitgevoerd in maximaal drie lagen. Deze tekst wordt aangepast: het gaat hier om maximaal twee bouwlagen en een kap.

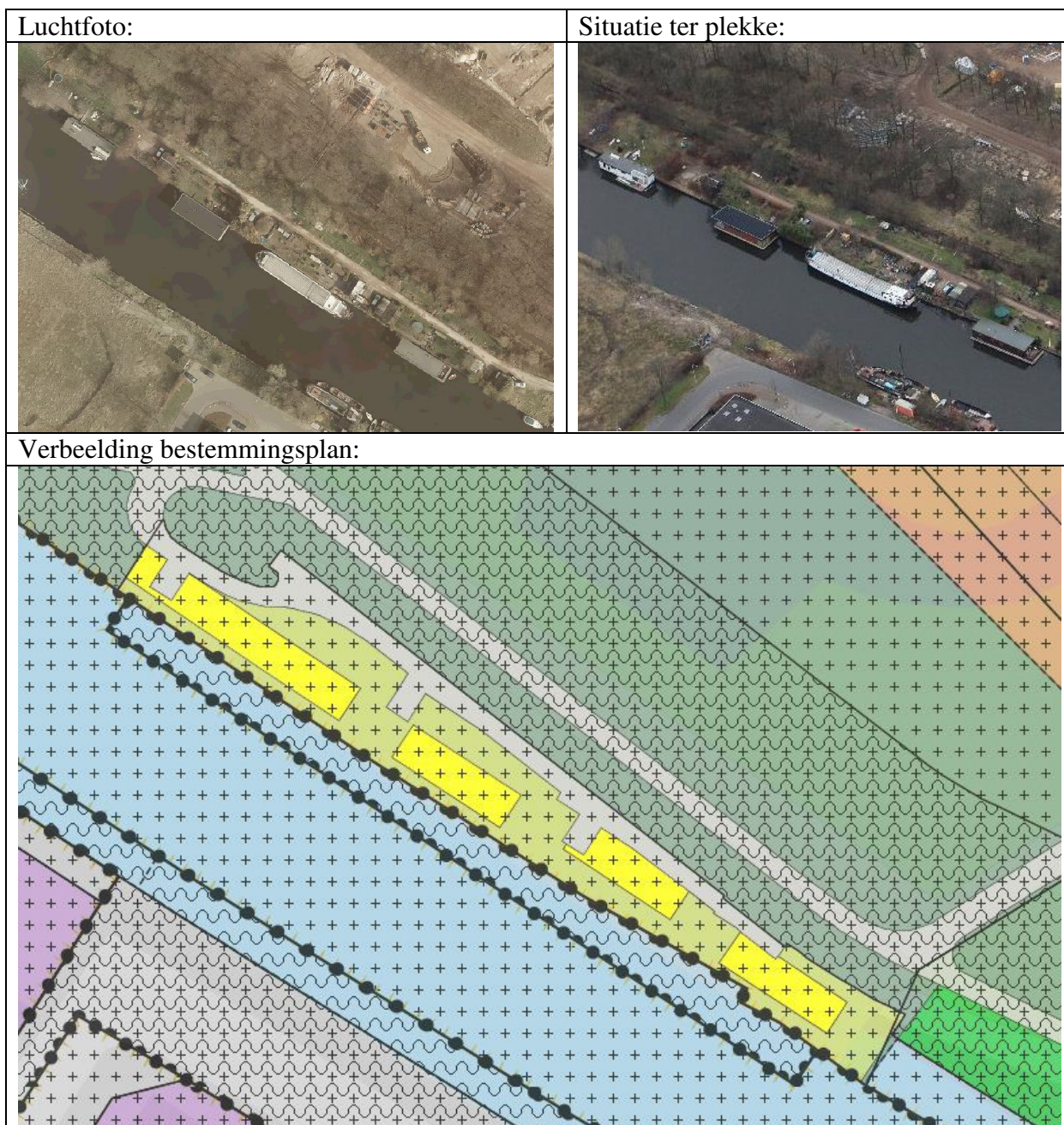
2.4 Zienswijze van J. R.

Ontvankelijkheid

De zienswijze op het bestemmingsplan is per post ingekomen op 19 april 2013 en van alle benodigde gegevens voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Waar gaat het om?

Tuinen van de woonschepen



Samenvatting en beantwoording

In een overleg met de gemeentelijke projectleiders voor de verplaatsing van de woonschepen is afgesproken dat de invulling van de tuinen van de woonschepen nog nader overleg behoeft. In het huidige plan is een voor mij onbegrijpelijke scheiding gemaakt tussen de gedeeltes waar wonen en tuin een bestemming vinden.

Beantwoording:

Over hoe de tuinen er uiteindelijk uit moeten komen te zien gaat inderdaad nog een gesprek plaatsvinden. De woonbestemmingen zijn opgenomen om bij elke tuin één berging van maximaal 25 m² mogelijk te maken. De locatie van de berging wordt samen met de bewoners bepaald.

In het bestemmingsplan staat dat de voor 'wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor garageboxen en/of bergingen. Wij gaan hier aangeven dat deze gronden tevens zijn bestemd voor tuinen, zodat duidelijker naar voren komt dat naast een berging van maximaal 25 m² binnen deze bestemming ook een tuin kan worden gerealiseerd.

Verder willen wij u graag wijzen op onze reactie in paragraaf 2.1 van deze zienswijzennota (bij punt 1). Deze reactie gaat verder in op de locaties van de woonbestemmingen, het is voor bewoners praktischer om deze tegen de erfgrans aan te leggen.

Gevolgen van deze zienswijze voor het bestemmingsplan

In de regels wijzigen wij artikel 16, lid 1.

De regel luidde: "de voor 'wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor garageboxen en/of bergingen".

De regel wordt: "de voor 'wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor garageboxen, bergingen en/of tuinen".

De woonbestemmingen bij de woonboten worden direct langs de erfgrans gelegd, zodat een meer praktische indeling van de tuin kan ontstaan. In de toelichting geven wij aan dat we kiezen voor bergingen langs de erfgrans.

In de toelichting geven wij aan dat een parkeernorm van circa 1,7 parkeerplaatsen per woonschip geldt en dat de parkeerplaatsen voor de woonschepen worden gerealiseerd in het nog in te richten plangebied voor de Maatweg.

De bestemming 'Verkeer-verblijfsgebied' wordt ter hoogte van de woonschepen dusdanig aangepast, dat er twee auto's per woonschip kunnen parkeren (breedte minimaal 5 meter).

2.5 Zienswijze van C.C.I. E.

Ontvankelijkheid

De zienswijze op het bestemmingsplan is per post ingekomen op 19 april 2013 en van alle benodigde gegevens voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

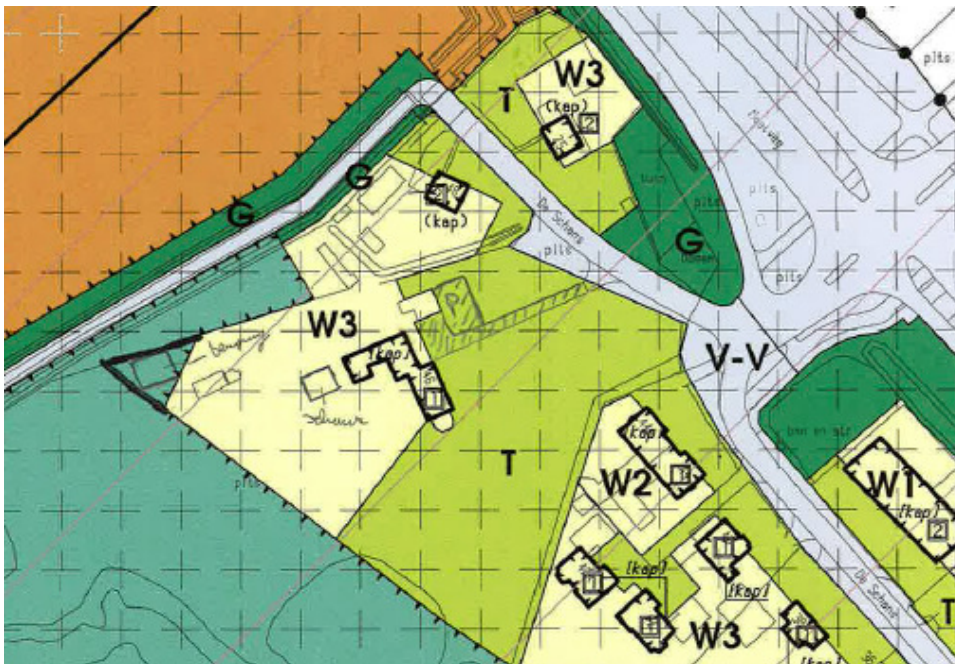
Waar gaat het om?

Perceel de Schans 46



Samenvatting en beantwoording:

1. *Het gebied dat valt onder de bestemming tuin lijkt zeer willekeurig geïnterpreteerd. Binnen dit gebied mag niet geparkeerd worden volgens de regels. Ook de oprijlaan en een bestaande parkeerplaats vallen binnen dit gebied. Naar ik aanneem kan ik zowel nu als in de toekomst hier blijven parkeren. Zie bijgevoegde tekening:*



Beantwoording:

In Amersfoort hanteren wij voor nieuwe bestemmingsplannen het uitgangspunt dat het gebied vanaf de openbare weg tot 1 meter achter de voorgevel wordt bestemd als tuin en dat het gebied vanaf 1 meter achter de voorgevel als woongebied wordt bestemd. De reden voor deze tweedeling is dat wij bijbehorende bouwwerken (bijgebouwen, aanbouwen) niet prominent in het zicht willen hebben vanaf de openbare weg en dat het oorspronkelijke hoofdgebouw altijd als zodanig herkenbaar moet blijven. Door bijbehorende bouwwerken pas toe te staan vanaf 1 meter achter de voorgevel blijft de voorgevel van het hoofdgebouw altijd in het zicht, zodat de oorspronkelijke stedenbouwkundige opzet van een gebied herkenbaar blijft. Deze lijn doortrekkend komen wij tot de conclusie dat de bestemming tuin nu inderdaad voor een deel willekeurig lijkt te zijn geïnterpreteerd. De woonbestemming gaan wij daarom, conform het beleid, als volgt begrenzen:



De begrenzing begint 1 meter achter de voorgevel van uw perceel en eindigt 1 meter achter de voorgevel van het aangrenzende perceel, De Schans 42.

Aangezien ter hoogte van de door u getekende parkeerplaats al een gebouwtje voor de voorgevel is geplaatst (waarvoor wij in 1988 een vergunning hebben verleend), hebben wij deze binnen de woonbestemming opgenomen.

Wat betreft het parkeren: in het voorgaande bestemmingsplan (bestemmingsplan Buitengebied I uit 1987) was ook al een tuinbestemming op uw perceel van kracht. Hierbij werd niet specifiek aangegeven dat binnen de bestemming ook geparkeerd mocht worden, maar het parkeren werd ook niet uitgesloten. Aangezien u al geruime tijd op de door u aangegeven locatie parkeert en het voorgaande bestemmingsplan dit ook niet uitsloot, gaan wij het parkeerterrein als zodanig met een aanduiding op de verbeelding aangeven.

Toegangswegen en –paden gaan wij direct in de tuinbestemming toestaan, zodat daar niet apart een aanduiding voor opgenomen hoeft te worden.

Deze wijzigingen voeren wij ook door voor de andere woningen aan de Schans waar reeds voor de voorgevelrooilijn wordt geparkeerd, zodat gelijkheid ontstaat op dit punt.

2. *De Schans valt voor een groot gedeelte onder de bestemming “natuur”. Het feit dat dit nu valt onder de geluidszone industrie lijkt mij in tegenspraak en vind ik bezwaarlijk.*

Beantwoording:

De geluidszone is op de bestemmingsplankaart aangegeven omdat hier achtergrondgeluid vanuit bedrijventerrein Isselt voorkomt. Binnen de zone mogen geen geluidgevoelige bestemmingen (zoals woningen) worden gebouwd zonder dat daarbij eerst geluidwerende maatregelen worden genomen (zoals extra isolatie of toepassing van een dove gevel). In de natuurbestemming mogen geen geluidgevoelige bestemmingen worden gebouwd, waardoor deze twee regelingen elkaar niet bijten.

Bij natuur verwachten veel mensen ook een bepaalde mate van stilte, maar door de nabijheid van Isselt is dat hier niet mogelijk. Als wij absolute stilte zouden eisen in de natuurbestemming, dan zou de huidige geluidszone voor het bedrijventerrein kleiner worden en worden vele bedrijven op Isselt onevenredig in hun bedrijfsvoering beperkt. Dat vinden wij niet wenselijk.

3. *Bij de bestemming W3 is aangegeven dat het hoofdgebouw uit maximaal 1 bouwlaag mag bestaan. Dat is vreemd, want de huidige woning staat er al 40 jaar met (gedeeltelijk) 2 woonlagen plus een vliering.*

Beantwoording:

Als wij kijken naar uw woning op onderstaande afbeeldingen, dan zien wij geen delen in het gebouw waar twee bouwlagen aanwezig zijn. Wellicht bedoelt u met 2 woonlagen dat er ook een woonlaag in de kap is gecreëerd.



Wij hanteren in het bestemmingsplan de volgende begripsbepaling voor bouwlaag:
 “een van voor- tot achtergevel doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitzondering van kelder en ruimten in de kap. Een dakterras wordt tevens beschouwd als bouwlaag”

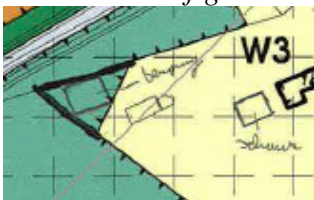
Een woonlaag in de kap is toegestaan, maar wordt niet meegerekend als bouwlaag.

4. *De huidige schuur met gelijke bouwwijze als woonhuis, eveneens bestaande uit twee bouwlagen, verzoek ik u in het bouwvlak W3 te betrekken.*

Beantwoording:

Alleen om de oorspronkelijke hoofdgebouwen in het gebied trekken wij een bebouwingsvlak. De schuur is geen oorspronkelijk hoofdgebouw, maar een bijbehorend bouwwerk waarbinnen niet gewoond mag worden. Wij kunnen geen bouwvlak om de schuur trekken, omdat de schuur dan omgevormd zou mogen worden naar een woning. Per perceel is slechts één woning toegestaan.

5. *De grens van het gebied W3 zou ik graag iets uitgebreid willen zien zoals aangegeven in onderstaande figuur:*



Hier staat een berging voor landbouwwerktuigen. Deze heb ik hier ook ingetekend.

Beantwoording:

Zoals te zien is op onderstaande foto valt de berging buiten het perceel behorende bij de woning.



Voor de berging voor landbouwwerktuigen hebben wij geen vergunning kunnen vinden in ons bouwarchief. Het ligt dan ook niet voor de hand om deze nu binnen een

woonbestemming op te nemen. Verder zou een omzetting van een natuurbestemming naar een woonbestemming betekenen dat de grond volledig verhard mag worden, waardoor de aanwezige natuurwaarden mogelijk in het geding komen. Om deze redenen kunnen wij bij de vaststelling van dit bestemmingsplan de woonbestemming niet verruimen.

6. *In de toelichting van het bestemmingsplan wordt gesproken over het verwijderen van het hek dat het fort momenteel afsluit. Dit is uitgesloten.*

Beantwoording:

Het hek staat op uw eigen terrein, dus het is aan u of het hek wel of niet verwijderd wordt. Het verwijderen van het hek is ook niet dwingend voorgeschreven, het is slechts als mogelijkheid geopperd wanneer het water ter plekke verbreed wordt en er daardoor een meer natuurlijke afscheiding ontstaat. Wij passen de zin dusdanig aan dat nog wat duidelijker wordt aangegeven dat het hier gaat om een optie en geen dwingend voorschrift.

7. *In de toelichting wordt gesproken over de nieuwe ontsluitingsweg tussen de Schans en ziekenhuisterrein voor gemotoriseerd verkeer. Hier heb ik ernstig bezwaar tegen uit het oogpunt van privacy, licht en geluidsoverlast.*

Beantwoording:

De nieuwe weg ontsluit de vier woonschepen en het verenigingsgebouw van Hemus. Zoals elders in het bestemmingsplan is aangegeven, moeten de bezoekers van Hemus parkeren op het terrein van het ziekenhuis. Hierdoor verwachten wij dat het aantal verkeersbewegingen op deze route beperkt zal zijn. Voor het ziekenhuis vervult de weg een rol als secundaire weg / noodontsluiting. De ontsluiting van het ziekenhuis vindt primair plaats via de Maatweg.

Uw perceel ligt op minimaal 13 meter vanaf de rand van de nieuwe ontsluitingsweg. Verder wordt de nieuwe weg ingericht als een 30-kilometer zone. Gezien de verwachte incidentele verkeersbewegingen ter plaatse en de afstand tot uw woning verwachten wij geen onevenredige toename van geluidshinder op uw perceel.

8. *In de toelichting wordt gesproken over parkeerplaatsen haaks op de nieuwe ontsluitingsweg. Dit lijkt mij onpraktisch vanwege de ruimte. Dit zorgt voor veel overlast vanwege koplampen, slaande portieren en startende motoren. Onaanvaardbaar.*

Beantwoording:

In de toelichting staat: “indien dubbelgebruik van de parkeerplaatsen op het ziekenhuisterrein onverhoopt niet mogelijk is worden conform het inrichtingsplan parkeerplaatsen haaks op de nieuwe ontsluitingsweg aangelegd”.

Ons is niet gebleken dat dubbelgebruik van parkeerplaatsen op het ziekenhuisterrein onmogelijk zou zijn, waardoor de aanleg van parkeerplaatsen haaks op de ontsluitingsweg nu ook niet aan de orde is. Op de verbeelding van het bestemmingsplan kunt u zien dat er geen ruimte is gereserveerd voor extra parkeerplaatsen, waardoor u ook niet hoeft te vrezen voor overlast. De aangehaalde zin in de toelichting is daarmee overbodig en wordt dan ook verwijderd.

9. *In de tuinbestemming wordt gesproken over een maximale hoogte van een erfafscheiding van 1 meter. Er staat momenteel een erfafscheiding in de vorm van een gaashekwerk van 1,5 meter hoogte.*

Beantwoording:

In heel Amersfoort hanteren wij een maximale bouwhoogte van 1 meter voor erfafscheidingen in de voortuinen. Dat doen wij zodat er vanaf de openbare ruimte zicht blijft op de groene voortuinen en de voorgevels van aangrenzende woningen. Dit maakt de

uitstraling van de openbare ruimte groener en sociaal veiliger. Het verhogen van deze bouwhoogte is dan ook niet aan de orde.

Bestaande hogere erfafscheidingen mogen blijven staan, deze vallen onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan. Daarbij gaan wij ervan uit dat er een vergunning is verstrekt voor de erfafscheiding of dat deze passend was binnen de regels van het voorgaande bestemmingsplan.

10. In artikel 14 “Verkeer Verblijfsgebied” zijn lichtmasten tot 12 meter hoogte en kunstwerken tot 10 meter hoogte toegestaan. Lichtmasten op de ontsluitingsweg tussen Schans en ziekenhuis zijn wat mij betreft uit den boze.

Beantwoording:

Kunstwerken tot 10 meter hoogte zitten standaard in onze verkeersbestemmingen (denk aan bruggen en onderdoorgangen), maar voor deze ontsluitingsweg is dat niet aan de orde. Kunstwerken verwijderen wij uit de bestemming. Langs de ontsluitingsroute worden bij de aanleg geen nieuwe lichtmasten geplaatst. Dit is echter geen garantie dat dit nooit zal gebeuren. Om u zekerheid te geven dat ter hoogte van uw woningen geen hoge lichtmasten komen die in uw tuin kunnen schijnen, geven we ter plaatse op de verbeelding (via een aanduiding) en in de regels aan dat nieuwe lichtmasten maximaal 4 meter hoog mogen zijn.

Gevolgen van deze zienswijze voor het bestemmingsplan

De woonbestemming op het adres De Schans 46 leggen wij op het gehele perceel 1 meter achter de voorgevellijn.

Bestaande parkeerplaatsen die voor de voorgevel van woningen aan de Schans liggen gaan wij via een aanduiding binnen de tuinbestemming positief bestemmen. Dit geldt voor de adressen De Schans 25, 40, 44, 46 en 48.

In de tuinbestemming geven wij aan dat toegangswegen en –paden zijn toegestaan.

In de toelichting van het bestemmingsplan geven wij aan dat het toegangshek naar het fort *optioneel* verwijderd kan worden door de eigenaar, maar dat dit geen verplichting is.

In de toelichting wordt de volgende zin verwijderd:

“indien dubbelgebruik van de parkeerplaatsen op het ziekenhuisterrein onverhoopt niet mogelijk is worden conform het inrichtingsplan parkeerplaatsen haaks op de nieuwe ontsluitingsweg aangelegd”.

Binnen de bestemming “Verkeer-verblijfsgebied” schrappen wij de mogelijkheid om kunstwerken (tot een maximale hoogte van 10 meter) te realiseren.

Ter hoogte van het adres De Schans 48 geven we in de bestemming ‘verkeer-verblijfsgebied’ aan dat nieuwe lichtmasten maximaal 4 meter hoog mogen zijn. Op de verbeelding wordt dit met een aanduiding weergegeven.

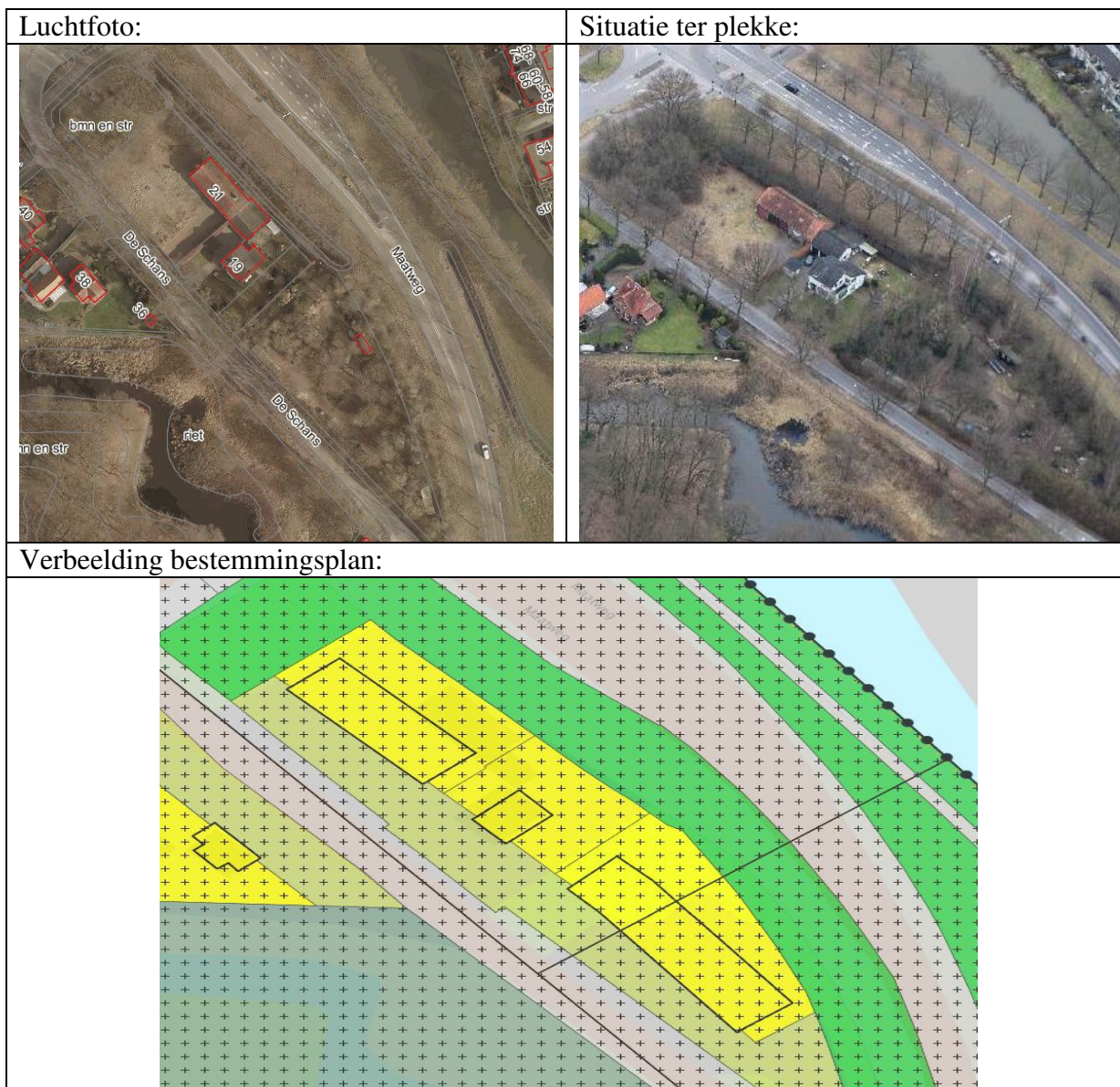
2.6 Zienswijze van DAS rechtsbijstand namens de heer en mevrouw M.

Ontvankelijkheid

De zienswijze op het bestemmingsplan is per fax ingekomen op 22 april 2013 en van alle benodigde gegevens voorzien. Dezelfde zienswijze is tevens per brief ingediend, op 23 april 2013. De zienswijze is ontvankelijk.

Waar gaat het om?

Nieuwbouw woningen aan de Schans, ter hoogte van de Schans 19.



Samenvatting en beantwoording

1. Gerefereerd wordt aan de eerder verstuurde brieven met registratienummers 1029053, 633534 en 406702, alsmede de zienswijze op het voorontwerp bestemmingsplan Maatweg 2007.

Beantwoording:

Alle door u genoemde brieven en de zienswijze zijn door ons reeds inhoudelijk beantwoord. Wij gaan daarom nu alleen in op de aanvulling in dit document.

2. *In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat langs de Maatweg / De Schans volgens het structuurplan de mogelijkheid wordt geopend om enkele bouwkavels te realiseren. Het gaat daarbij om de gronden tussen de Schans en de Maatweg: een voormalig zoutdepot en het terrein ten zuidoosten van deze woning. Het gaat om nieuw te bouwen vrijstaande en/of twee onder een kap woningen in maximaal 2 bouwlagen met kap. Verderop in de toelichting staat vervolgens dat de woningen in 3 lagen mogen worden gebouwd. Wij nemen aan dat drie lagen een schrijffout is.*

Beantwoording:

De door u aangegeven teksten lijken elkaar inderdaad tegen te spreken. In paragraaf 4.2.4.2 wordt gesproken over maximaal drie lagen, hiermee wordt ook twee bouwlagen en een kap bedoeld. Wij passen deze tekst aan zodat de onduidelijkheid verdwijnt.

3. *Op de verbeelding worden zowel onze woning als de nieuw te bouwen woningen weergegeven als te bestaan uit twee bouwlagen, terwijl u alle andere woningen weergeeft als te bestaan uit 1 bouwlaag. Dit is zéér opvallend, onze woning heeft namelijk één volledige woonlaag en de woonlaag op de eerste verdieping is niet volledig (kap begint al in de wand op ca. 2 meter). Wij zouden dit zelf 1,5 bouwlaag noemen. Blijkbaar rondt u dit bij ons naar boven af en bij alle andere woningen naar beneden. Ons huis heeft een nokhoogte van nog geen 7 meter, evenals de andere authentieke woningen in de straat. Wij maken bezwaar tegen het niet consequent benoemen van het aantal bouwlagen en wensen dat u het aantal bouwlagen voor alle woningen in de straat gelijk houdt, zoals dat nu ook is, en de nokhoogte voor de eventueel nieuwe woningen beperkter stelt dan de 9 meter welke u nu heeft aangegeven .*

Beantwoording:

Wij hebben een bouwlaag als volgt in het bestemmingsplan gedefinieerd:

“een van voor- tot achtergevel doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitzondering van kelder en ruimten in de kap. Een dakterras wordt tevens beschouwd als bouwlaag”.

Volgens deze definitie bestaat uw woning uit twee bouwlagen met kap. De kap begint al op 2 meter hoogte in de wand, maar dit betekent niet dat de eerste verdieping gezien moet worden als een ruimte in de kap.

Verder hebben wij in de regels aangegeven dat bij bestaande woningen de bestaande hoogte per bouwlaag maatgevend is.

Aangezien de nieuw te bouwen woningen naast uw bestaande woning aan de Schans 19 worden gebouwd, willen wij met het aantal bouwlagen hierop aansluiten.



De Schans 19

Uw woonhuis bestaat volgens onze definities dus uit twee volledige bouwlagen en een kap, de nieuwe woningen worden ook in deze vorm uitgevoerd. Daarbij kan het zijn dat de goothoogte en/of bouwhoogte iets afwijkt van de bestaande woning. Dit komt doordat de nieuwe woningen moeten voldoen aan de wensen en eisen van deze tijd. Zo schrijft het bouwbesluit tegenwoordig bij nieuwbouwwoningen een plafondhoogte van 2,6 meter voor, terwijl veel bestaande woningen nog over een lagere plafondhoogte beschikken. Bij nieuwbouwwoningen kan daarom globaal worden uitgegaan van 3 meter per bouwlaag (inclusief de vloeren zelf). Voor een kap geldt ook een hoogte van 3 meter. Uitgaande van nieuwbouwwoningen met twee bouwlagen en een kap komen wij daarom uit op een maximale hoogte van 9 meter.

4. *De oppervlakte welke bebouwd mag worden stelt u op 125m² (woongedeelte), dit is t.o.v. de huidige bebouwing veel, onze woning is thans, na uitbouwen, nog geen 80 m².*

Beantwoording:

In de toelichting staat dat per kavel 125 m² mag worden bebouwd. Dit is echter inclusief eventuele aan- of bijgebouwen in de achtertuin en dus niet alleen voor het hoofdgebouw. Voor de nieuw te bouwen hoofdgebouwen is een maximale diepte opgenomen van 12 meter. Stel dat de woningen 6 meter breed worden, dan is het maximale grondoppervlak 72 m².

In *alle* woonbestemmingen binnen de gemeente Amersfoort hanteren wij een bijgebouwenregeling. Volgens deze bijgebouwenregeling mogen op ieder perceel aan- en/of bijgebouwen worden gebouwd tot een maximale oppervlakte dat afhangt van de grootte van het perceel. De bijgebouwenregeling is ook op uw perceel van kracht.

5. *Per saldo stelt u te ruime kaders op voor de nieuw te bouwen woningen (zoals te veel woningen, te hoog, te weinig afstand tot onze erfafscheiding, te veel mogelijkheden voor bijgebouwen). Wij begrijpen dat er nu anders wordt gebouwd dan in 1963, daarom stellen wij voor:*
- *Een of twee vrijstaande woningen of één twee-onder-een-kap woning.*
 - *Hoogte maximaal 8 meter.*
 - *1 woonlaag.*
 - *Bebouwde oppervlakte voor wonen van maximaal 90 m².*
 - *Een gelijke afstand tot de erfafscheiding.*
 - *Meer beperking voor bijgebouwen.*

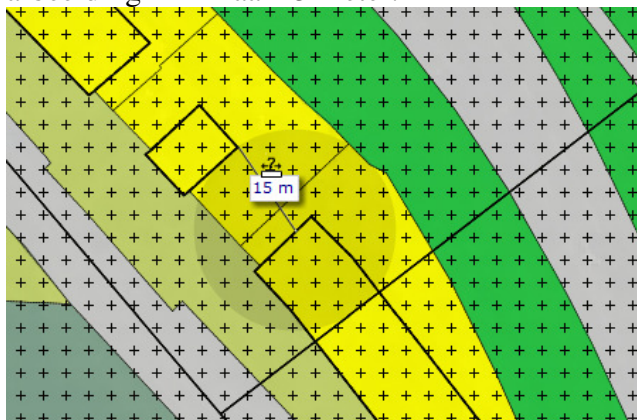
Beantwoording:

De bouwvlakken voor de nieuw te bouwen woningen hebben wij op een afstand van 4 meter tot uw perceelgrens geplaatst. Hiermee blijft het vrijstaande karakter van uw woning gewaarborgd. Het vergroten van de afstand zou volgens ons de bouw mogelijkheden onevenredig beperken. De bijgebouwenregeling geldt overal in Amersfoort, zowel voor bestaande als voor nieuwe woningen. Voor het overige verwijzen wij naar de beantwoording bij de punten 1 t/m 4.

6. *De groenstrook ten zuidoosten van onze woning wordt ook bebouwd. Deze groenstrook ligt aan de zonzijde van onze woning en is de zijde waar ‘nog’ enige rust is en waar wij kunnen genieten van onze privacy. Het groen biedt leefruimte aan o.a. vogels. Bebouwen van deze locatie heeft geen noodzaak en ook geen toegevoegde waarde, waarschijnlijk wilt u hiermee geld verdienen. U schrijft zelf in het beleidskader dat de Maatweg één van de groene lobben vormt die tot ver in de stad doordringt en uniek is door samenkomst van stad/landschap, de rivier de Eem en de Schans. Het groene karakter van de entree van de stad zou volgens het beleidskader gehandhaafd moeten worden. U zou deze groenlocatie juist moeten ontzien en in plaats van bebouwen moeten koesteren en beter onderhouden.*

Beantwoording:

De nieuw te bouwen woningen komen op minimaal 4 meter afstand van uw perceel te staan en krijgen net als uw woning een entree aan de kant van de Schans. Door de afstand die wij aanhouden tussen uw woning en de nieuwe woningen verwachten wij geen onevenredige afname van zon in en rond uw woning. De afstand tussen de nieuwe woningen en uw achtergevel, waar de achtertuin begint, bedraagt volgens onderstaande afbeelding minimaal 15 meter.



De groenstrook vormt geen hoofdbestanddeel van de ‘groene lob’ in het Maatweggebied. Het groene karakter wordt vooral gevormd door het groen ten westen en zuiden van het ziekenhuis, de oevers van de Eem en de Grebbelinie. In het kader van het structuurplan zijn de natuurwaarden in het gebied in het verleden al onderzocht. Het onderzoek is als bijlage 17 bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. Hierin is te zien dat het groenstrookje ten zuidoosten van uw woning bij de inventarisaties geen bijzondere en beschermde planten, geen broedvogels en geen vleermuizen, amfibieën, reptielen of vissen opleverde.

Eén van de uitgangspunten voor dit bestemmingsplan is het verder ontwikkelen en in stand houden van de ecologische verbindingszone tussen het Valleikanaal en het buitengebied. In het bestemmingsplan is dit uitgewerkt door middel van de bestemmingen “Waarde-ecologie” en “Natuur”. De groenstrook bij uw woning vormt hier geen onderdeel in. De aanleiding om deze woningen te bouwen is reeds in het kader van het structuurplan vermeld. In het structuurplan staat hierover het volgende (visie stedenbouw op pagina 20):

“

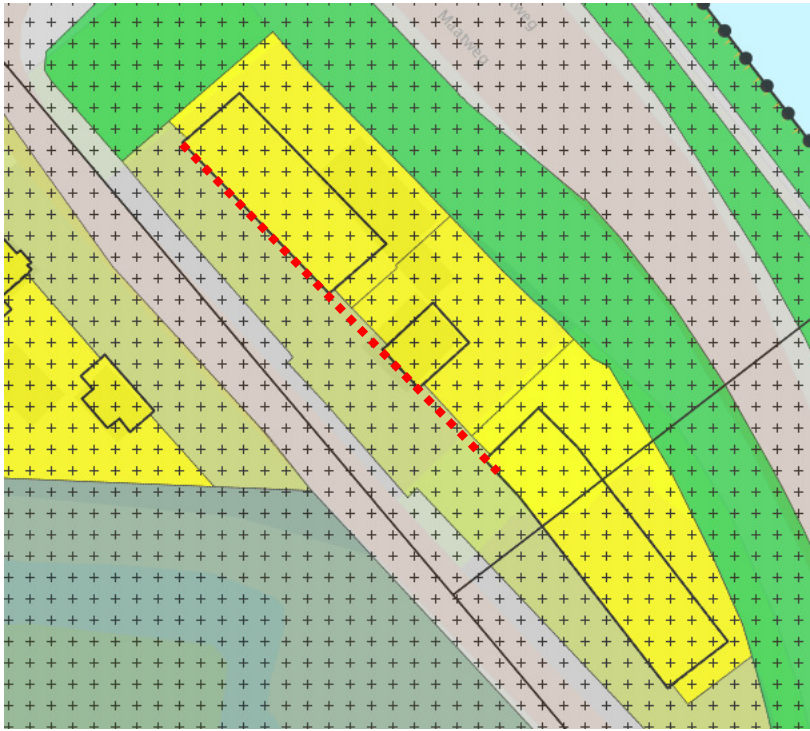
Langs de Maatweg / de Schans is tenslotte de mogelijkheid geopend enkele bouwkavels te realiseren. Hierdoor kunnen genoemde wegen stedenbouwkundig beter begeleid worden en kan worden bijgedragen aan de sociale veiligheid m.b.t. de toekomstige fietsroute over de Schans.

“

7. *De codering op de verbeelding van het bestemmingsplan is niet juist: ons huis is 1 bouwlaag en eventueel nieuw te bouwen woningen zouden ook 1 bouwlaag moeten zijn. De rooilijn van de huidige bestaande en toonaangevende woning is niet aangehouden. Dit resulteert in onjuiste mogelijkheden. De verhouding van de geschetste bebouwing tot de perceelgrootte is niet gelijk aan die van de bestaande woningen. Dit is ook niet conform de regels, het resultaat is hierdoor niet reëel.*

Beantwoording:

Zoals op onderstaande afbeelding te zien is, laten wij de nieuwe woningen zoveel mogelijk de rooilijn volgen van de woning op nummer 19.



Sommige woningen die ten oosten van nummer 19 worden gebouwd, buigen iets af van deze rooilijn omdat de Maatweg hier ook iets afbuigt. De woningen worden in principe parallel aan de Maatweg gerealiseerd. Doordat de woningen iets afbuigen wordt de groene geleiding van de Maatweg niet aangetast en komen de woningen niet te dicht op de weg te staan.

De verhouding tussen het bouwvlak en het perceel is in de loop der tijd gewijzigd, omdat wij in heel Amersfoort nu standaard een diepte van 12 meter aanhouden voor nieuwe woningen. Voor het overige geldt de bijgebouwenregeling, deze is voor alle woningen in Amersfoort gelijk.

Zie verder de beantwoording bij punt 3.

8. *In paragraaf 6.2.5. van de toelichting is een beschrijving gegeven van de in het bestemmingsplan opgenomen woonbestemmingen. Als er een bouwlocatie gesitueerd wordt dan zal deze volgens de richtlijnen bebouwd moeten worden, dus achter de zogenaamde rooilijn. Wij hebben bezwaar tegen het overschrijden c.q. onjuist intekenen van de rooilijn. Ook tegen de grootte van het voorgestelde zoekgebied (bebouwingsgrens) ten opzichte van de perceelgrootte maken wij bezwaar. Tot slot maken wij bezwaar tegen het genoemde aantal van 6 woningen, dit aantal is teveel. U schrijft zelf dat in het gebied zo compact mogelijk gebouwd dient te worden, tot incidenteel een maximale hoogte van 9 bouwlagen. De inrichting moet daarbij worden afgestemd op de gewenste landschappelijke karakteristiek en ecologische wensen.*

Beantwoording:

Zie onze beantwoording bij de punten 1 t/m 7. Aanvullend kunnen wij melden dat een 'standaard' rooilijn hier niet kan worden toegepast, omdat de Maatweg hier afbuigt. U geeft niet aan waarom volgens u 6 woningen teveel zijn. Wij hebben uw belangen in de plannen meegewogen door in ieder geval een maximale bouwhoogte op te nemen en een minimale afstand van 4 meter tot uw perceel. Dit zijn harde randvoorwaarden die niet kunnen wijzigen, ook niet als er 6 woningen gebouwd zouden worden.

9. *In de toelichting geeft u aan dat op het kruispunt Maatweg – Hamseweg geen extra maatregelen noodzakelijk zijn. Onze zienswijze is dat er juist maatregelen nodig zijn. Verkeer dat vanaf de Hamseweg richting Amersfoort draait, staat op een opstelstrook waar verkeer ook rechtdoor richting Schans kan rijden. Hierdoor kan verkeer vanaf de Schans niet richting Bunschoten rijden als er alleen verkeer vanaf de Hamseweg richting Amersfoort wil rijden. Graag hiervoor een aparte opstelstrook.*



Huidige situatie kruising Hamseweg/Maatweg. In het zuiden ligt de Schans.

Beantwoording:

In een bestemmingsplan regelen wij niet het aantal opstelstroken, dit komt pas aan bod bij een inrichtingsplan. Ondanks dat geven wij hierbij alvast een inhoudelijke reactie op uw opmerking.

Een aparte opstelstrook voor één richting realiseren wij alleen als hiervoor voldoende verkeersaanbod is. Een opstelstrook met verkeerslichten vergt namelijk onderhoud en kost geld, waardoor het niet reëel is om voor enkele auto's de weg te verbreden. Zoals u zelf al aangeeft rijden niet veel auto's van de Hamseweg richting de Schans. Daarnaast heeft een aparte opstelstrook voor verkeer richting de Schans tot gevolg dat doorgaand verkeer op de Maatweg vaker voor rood licht moet wachten. Dat is niet wenselijk, aangezien het verkeersaanbod hier juist wel groot is.

10. *Vanaf de Schans is er geen apart voorsorteervak voor rechtdoor en linksaf. Hierdoor kan verkeer vanaf de Hamseweg richting Amersfoort niet tegelijkertijd met verkeer vanaf de Schans richting Bunschoten het kruispunt benutten. Met een aparte opstelstrook is onnodig wachten niet meer nodig.*

Beantwoording:

Hiervoor geldt hetzelfde als bij punt 9.

11. *Als je vanuit Bunschoten komt en de Schans in wilt rijden, dan kan het zijn dat er verkeer vanaf de Hamseweg wil oversteken. Ook hier de vraag waarom gewacht zou moeten worden op verkeer dat richting Amersfoort rijdt. Waarom krijgt verkeer van Amersfoort richting Bunschoten niet tegelijk groen met afslaand verkeer de Schans in?*

Beantwoording:

Zie de beantwoording bij 9 en 10.

12. *Omdat er nu een bus bij komt, verwachten wij een mogelijke verslechtering. Aanpassingen aan de kruising zijn gewenst. Een oplossing kan gevonden worden door de gecombineerde opstelvakken in het zuiden (Schans) en het noorden (Hamseweg) van het kruispunt te wisselen.*

Beantwoording:

Uiteraard gaan wij bij de inpassing van de busbaan zorgen voor een situatie die niet of zo min mogelijk verslechterd voor het overige verkeer. Het busverkeer krijgt voorrang, verder is de situatie afhankelijk van het verkeersaanbod. Voor het overige verwijzen wij graag naar de beantwoording bij 9 t/m 11.

13. *In de toelichting staat dat de wateroverlast bij de Schans niet mag toenemen. Onze zienswijze is dat de oorzaken van de huidige wateroverlast moeten worden opgelost (in de omgeving is in het verleden grond opgehoogd).*

Beantwoording:

In de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan is het niet mogelijk om een (juridisch bindende) regeling op te nemen over bestaande en te verwachten wateroverlast. De hoogte van gronden en de concrete inrichting van gebieden komen aan bod bij een inrichtingsplan, daarbij wordt ook het wateraspect betrokken. Als omwonende wordt u uiteraard betrokken bij de totstandkoming en vaststelling van de inrichtingsplannen.

14. *De kruising Maatweg / Hamseweg ligt onnodig hoog t.o.v. de Schans. Daarom komt onnodig veel hemelwater vanaf de kruising op de Schans. Tevens schijnen de lichten van auto's komend vanaf Hoogland in de woningen zoals gelegen op 44a. De kruising zou juist lager gelegd moeten worden, zeker nu bij de herinrichting.*

Beantwoording:

Zie de beantwoording bij punt 13. Bij de (her)inrichting van de kruising Maatweg / Hamseweg houden wij rekening met de waterafvoer. U wordt betrokken bij de toekomstige inrichting van het kruispunt.

15. *De Schans is niet voorzien van een riool maar een persleiding systeem, hetgeen in het verleden hier een gebruikelijke oplossing was. In de afgelopen jaren zijn in dit gebied 4 woningen bijgebouwd en nu stelt u nog meer woningbouw voor in het bestemmingsplan. Dit vormt een belasting op de persleiding en de hemelwaterafvoer, welke thans op een natuurlijke manier verloopt. Aan de Schans zouden juist nu verbeteringen gemaakt moeten worden door het opnemen van een rioolsysteem en een hemelwaterafvoersysteem.*

Beantwoording:

Alle bestaande woningen aan De Schans zijn aangesloten op een drukrioleringsstelsel, waarmee het afvalwater van de percelen wordt opgevangen en getransporteerd naar de rioolwaterzuivering.

Ook de mogelijke uitbreiding van het aantal woningen zal resulteren in het aansluiten van deze nieuwe percelen op het bestaande drukrioolstelsel. Door een adviesbureau is namelijk het een en ander doorgerekend en hieruit blijkt dat het huidige stelsel de extra aanvoer van afvalwater van deze nieuwe percelen kan verwerken en afvoeren. Het drukrioolstelsel hoeft niet vergroot te worden. Aanleg van een nieuw rioolsysteem wordt dan ook niet overwogen.

Ook aanleg van een apart hemelwaterafvoersysteem wordt niet overwogen. De enige maatregelen die eventueel genomen worden is de aanleg van een aantal regenwaterputten met infiltratievoorzieningen.

16. *Achter onze woning, aan de kant van de Maatweg, heeft u aangegeven een geluidsscherm te gaan plaatsen. Deze zien wij niet expliciet in de plankaart getekend.*

Beantwoording:

Een geluidsschermbreedte is niet expliciet aangegeven, omdat wij deze al binnen de geldende groenbestemming hebben opgenomen. In de groenbestemming (artikel 6) staat dat de voor groen aangewezen gronden onder andere bestemd zijn voor 'geluidswerende voorzieningen'. In de paragraaf met de bouwregels (6.2) hebben wij aangegeven dat geluidswerende voorzieningen tot maximaal 4 meter hoog mogen worden gebouwd. Hiermee kan het geluidsschermbreedte zonder problemen op de door u aangegeven plaats worden gerealiseerd.

17. *In de toelichting schrijft u dat op de Maatweg "de grootste toename in geluidsbelastingen optreedt. Omdat daar de rijnsnelheid wordt verlaagd naar 50 km per uur en dit een verbetering (bij gelijkblijvende verkeersintensiteit) van circa 3 dB(A) oplevert wordt hierdoor het effect van het extra verkeer dat het ziekenhuis veroorzaakt meer dan gecompenseerd".*

U suggereert hier dat op de gehele Maatweg, door een snelheidsverlaging naar 50 km/uur geluidsoverlast gereduceerd wordt. Echter sinds jaar en dag geldt al 50 km/uur vanaf de kruising Hamseweg / Maatweg. Achter onze woning draagt dit dus niet bij aan een verlaging van de geluidsbelasting.

Beantwoording:

Dat klopt, de verbetering vindt plaats daar waar nu nog geen 50 km/uur geldt. Wij vullen de toelichting aan door te melden waar de snelheidsverlaging plaats gaat vinden.

Uw locatie (samen met de locaties waar de nieuwe woningen worden gerealiseerd) is wel nader onderzocht op toekomstige geluidsbelasting vanwege de Maatweg. In paragraaf 4.2.4 van de toelichting van het bestemmingsplan gaan wij hier nader op in. Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar het wegverkeerslawaai op de nieuw te bouwen woningen en uw woning. Op 31 januari 2013 is een onderzoeksrapport opgeleverd, deze was als bijlage 13 toegevoegd aan de ontwerp toelichting van het bestemmingsplan. Hieruit volgt dat tussen uw woning + de nieuw te bouwen woningen en de Maatweg een geluidsschermbreedte van 2,5 meter wordt geplaatst om op de begane grond en in de buitenruimte van uw woning te kunnen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB(A). Om u meer zekerheid te geven dat het geluidsschermbreedte er ook daadwerkelijk komt, zullen we deze als verplichtende voorwaarde opnemen bij het in gebruik nemen van de busbaan. Hiermee bent u verzekerd van maatregelen die de geluidsbelasting doet afnemen.

Wij hebben naar aanleiding van opmerkingen met dezelfde strekking tijdens de inloopavond over het concept bestemmingsplan besloten om ook geluidsonderzoek te laten verrichten naar alle woningen. Dit onderzoek is op 24 april 2013 opgeleverd, deze wordt nu als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

18. *In de toelichting staat dat niet voor de gehele Maatweg zeer stil asfalt kan worden toegepast en dat in plaats daarvan SMA 0/6 wordt toegepast. Met name op de kruisingen zou geen zeer stil asfalt kunnen worden toegepast. Achter onze woning ligt geen kruising, maar ook daar wilt u geen zeer stil asfalt toepassen omdat de kruisingen elkaar snel zouden opvolgen. De afstand tussen de kruising Hamseweg / Maatweg en ringweg Koppel / Maatweg is echter behoorlijk. Wij hebben bezwaar tegen het niet toepassen van zeer stil asfalt ter plekke.*

Beantwoording:

Voor de Maatweg is wel een variant onderzocht met zeer stil asfalt. Dit type asfalt is slecht bestand tegen optrekkende en afremmende auto's. Op plaatsen waar veel verkeer moet afremmen of optrekken (op en rond kruisingen en opstelstroken) zal het asfalt versneld slijten / verzuimen. Het effect van het stille asfalt is dan snel teniet gedaan en er moeten veel kosten worden gemaakt om het wegdek weer te verbeteren.

Het deel van de Maatweg waar u aan refereert ligt tussen kruisingen in, waardoor er sprake is van relatief veel optrekkend en afremmend verkeer. De afstand tussen de kruisingen kan groot lijken, maar het verkeer heeft voor en na de kruisingen ook nog een bepaalde afstand nodig om op te trekken en af te remmen. De invloed van kruisingen is daarom iets groter dan alleen het gebied van de kruising zelf. Daarom is besloten om hier een dunne deklaag toe te passen, type 0/6 of vergelijkbaar.

In het akoestisch onderzoek (bijlage 13 bestemmingsplan) is aangegeven welk type asfalt wordt toegepast.

Gevolgen van deze zienswijze voor het bestemmingsplan

In de toelichting (paragraaf 4.2.4.2) staat dat de nieuw te bouwen woningen aan de Schans worden uitgevoerd in maximaal drie lagen. Deze tekst wordt aangepast: het gaat hier om maximaal twee bouwlagen en een kap.

In de regels nemen wij de realisatie van een minimaal 2,5 meter hoog geluidsscherm in de groenbestemming tussen de Maatweg en de woningen aan de Schans op als verplichtende voorwaarde vóór de ingebruikname van de busbaan.

Het aanvullend akoestisch onderzoek van 24 april 2013 wordt als bijlage aan de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd.

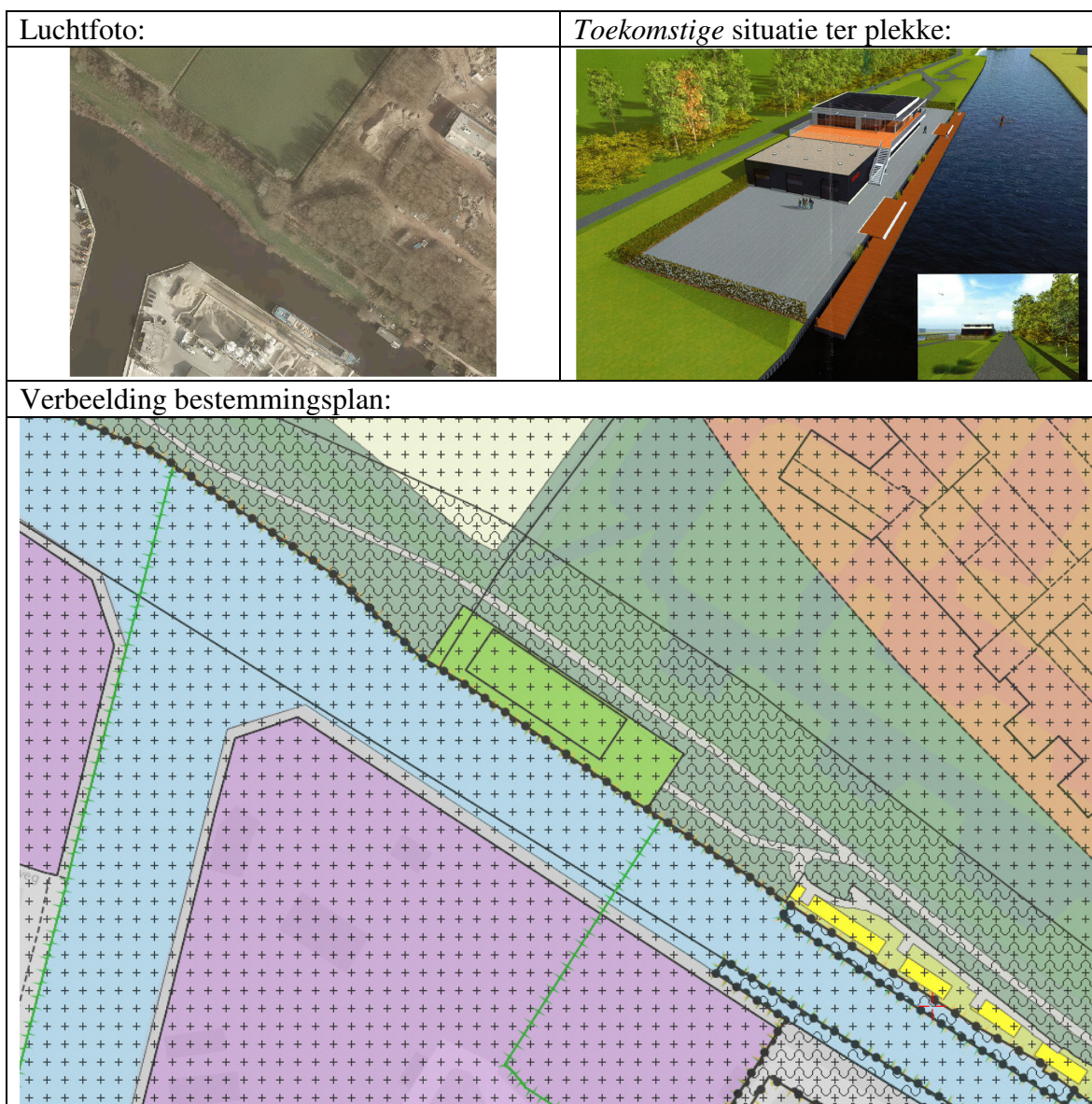
2.7 Zienswijze van M. vd E.

Ontvankelijkheid

De zienswijze op het bestemmingsplan is per post ingekomen op 23 april en van alle benodigde gegevens voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Waar gaat het om?

Huis van de Watersport



Samenvatting

1. Volgens de bestemmingsregels is het voor de bestemming sport toegestaan te bouwen tot de ter plaatse op de verbeelding aangegeven hoogte. Deze bedraagt ter plekke 8 meter. Deze bouwhoogte is ontoereikend. Het gebouw heeft ter hoogte van het dak weliswaar een hoogte van 7,66 meter, maar de stichting is van plan zonnepanelen of zonnecollectoren op het dak te plaatsen, waarvan de hoogte op dit moment niet bekend is. Op voorhand moet rekening gehouden worden met circa 1 meter boven het dakoppervlak. Wij verzoeken u om de bouwhoogte in het bestemmingsplan te verhogen tot 9 meter.

Beantwoording:

Zonnepanelen en –collectoren zijn vergunningvrij. Hierbij moet u wel opletten dat de afstand tot de zijkanten van het dak ten minste gelijk zijn aan de hoogte van de collector of paneel. Het verdient aanbeveling de zonnepanelen te integreren in het gebouw, nu de bouw nog moet starten.

Bij vergunningvrije activiteit hoeft geen omgevingsvergunning te worden aangevraagd en vindt een toetsing aan het bestemmingsplan niet plaats. Het opnemen van een maximale hoogte van 9 meter heeft daarom in dit geval geen toegevoegde waarde.

- In het bestemmingsplan is aangegeven dat het bouwen van gebouwen alleen is toegestaan binnen het bouwvlak. De stichting stelt vast dat het bouwvlak volgens de verbeelding circa 18 meter breed en 60 meter lang is. Deze maatvoering is ontoereikend voor de botenloods op de begane grond en verblijfsruimte op de bovenetage. In het ontwerp van de accommodatie is ook voorzien in een bordes aan de waterzijde dat maximaal 3 meter buiten het bouwvlak steekt en waartoe een buitentrap vanaf het buitenterrein toegang geeft. Het bordes vervult een functie bij het bekijken en jureren van roeiwedstrijden en maakt tevens onderdeel uit van de vluchtroutes. Het bordes heeft geen invloed op het straatbeeld, aangezien het aan de waterzijde ligt. In artikel 27.2 van de regels is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het toestaan van (onder andere) bordessen. Hierbij geldt als voorwaarde dat de bouwgrens niet meer dan 3 meter wordt overschreden, dat de bouwwerken niet lager worden aangebracht dan 4,2 meter boven een rijbaan en dat de bouwwerken niet lager dan 2,2 meter boven een voetpad worden aangebracht. Het bordes voldoet aan deze voorwaarden. Daarom wordt verzocht om ter plaatse een bordes met toegangstrap aan de waterzijde toe te staan dat maximaal 3 meter buiten het op de verbeelding aangegeven bouwvlak valt.*

Beantwoording:

Op de tekeningen is inderdaad te zien dat het bordes een onlosmakelijk onderdeel vormt van het gebouw. Het bordes voldoet aan de voorwaarden die zijn gesteld in de afwijkingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan. Wij gaan daarom op de verbeelding en in de regels een rechtstreekse mogelijkheid opnemen om het door u gevraagde bordes aan de waterzijde te realiseren.

Gevolgen van deze zienswijze voor het bestemmingsplan

Op de verbeelding wordt via een aanduiding aangegeven dat een bordes aan de waterzijde van het verenigingsgebouw van Hemus mag worden gerealiseerd. Hierbij geldt als voorwaarde dat de bouwgrens niet meer dan 3 meter wordt overschreden, dat de bouwwerken niet lager worden aangebracht dan 4,2 meter boven een rijbaan en dat de bouwwerken niet lager dan 2,2 meter boven een voetpad worden aangebracht.

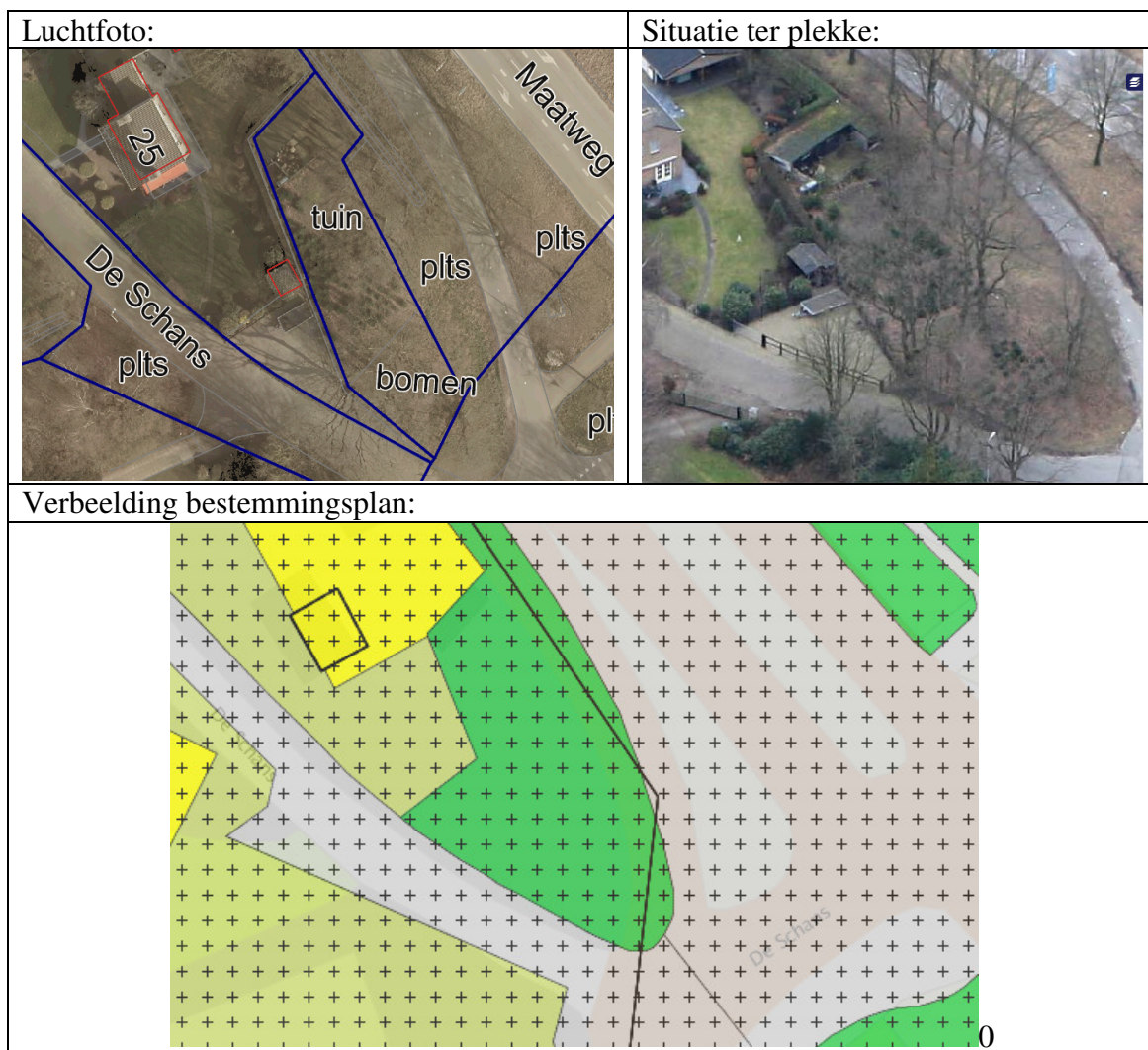
2.8 Zienswijze van H.S. R.& L.B.M. L.

Ontvankelijkheid

De zienswijze op het bestemmingsplan is per post ingekomen op 24 april en van alle benodigde gegevens voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Waar gaat het om?

Groenstrook ten zuidoosten van de Schans 25



Samenvatting

1. *Het perceel E2124 staat ingetekend als Groen en is aangeduid als tuin. Voor ons is onduidelijk wat hiermee bedoeld wordt.*

Beantwoording:

Dit perceel heeft alleen een groenbestemming. De aanduiding 'tuin' komt waarschijnlijk uit de kadastrale ondergrond, deze heeft verder geen juridische betekenis.

In artikel 6, bij paragraaf 1 kunt u zien welke functies zijn toegestaan binnen een groenbestemming. Dit zijn bijvoorbeeld groenvoorzieningen, bermen en beplantingen, parken en plantsoenen.

2. *In 1987 heeft het perceel de bestemming ‘groenvoorzieningen’ gekregen, daarvoor was het agrarisch. Destijds stond er al geruime tijd een veldschuur en/of schuilgelegenheid op het perceel. Deze staat er nu al meer dan 40 jaar. Wij zijn van mening dat bij de voorgenomen bestemmingswijziging dit bouwwerk op de kaart moet worden ingetekend zoals bijgebouwen met aanduiding “W”. Medewerkers van de gemeente hebben schriftelijk aangegeven dat bestaande gebouwen voor bestaand gebruik gehandhaafd mogen blijven. Mocht dat voor dit gebouw toch anders blijken te zijn, dan dient de gemeente de bestemming te wijzigen of de schade voor ondergetekenden te vergoeden indien het gebouw verwijderd moet worden.*

Beantwoording:

In de omschrijving van de bestemming groen geven wij aan dat op de gronden niet voor bewoning bestemde gebouwen en andere bouwwerken mogen worden geplaatst, mits deze ten dienste staan van de bestemming. Dat lijkt op dit perceel het geval te zijn.

Voor het bouwen van nieuwe gebouwtjes in de groenbestemming geldt dat de bouwhoogte ten hoogste 3,5 meter bedraagt en de bruto-inhoud ten hoogste 50 m³.

Het klopt dat het gebouwtje al lange tijd op deze locatie aanwezig is. Waarschijnlijk is deze in het verleden als bijgebouw geplaatst toen hier nog sprake was van een agrarisch gebied en een agrarische bestemming. Mogelijk was dit gebouwtje toen vergunningvrij. Het gebouwtje heeft een grotere bruto-inhoud dan 50m³, waardoor het niet voldoet aan de regels uit het bestemmingsplan. Gezien de voormalige bestemmingen ter plekke en de ouderdom van het gebouwtje zullen wij op de verbeelding en in de regels aangeven dat dit gebouwtje is toegestaan. Daarbij geven we ook aan dat een vergroting van het bestaande gebouwtje niet is toegestaan, omdat anders de strijdigheid met de regels van het bestemmingsplan verder zou vergroten.

3. *Het perceel is al geruime tijd in gebruik voor het telen van kerstbomen. Volgens ondergetekenden valt dit onder de bepaling ‘groenvoorzieningen, bermen en beplantingen’. Mocht dit daaronder niet vallen en mocht de activiteit niet meer uitgevoerd kunnen worden, dan dient de gemeente de bestemming aan te passen of de schade te vergoeden.*

Beantwoording:

Het telen van kerstbomen valt ook wat ons betreft onder de bepaling ‘groenvoorzieningen, bermen en beplantingen’. U kunt de activiteit gewoon blijven uitvoeren.

Gevolgen van deze zienswijze voor het bestemmingsplan

Op de verbeelding en in de regels van het bestemmingsplan geven wij aan dat het bestaande gebouwtje in de groenstrook op het perceel E2124 is toegestaan. Daarbij geven wij ook aan dat een vergroting van het bestaande gebouwtje niet is toegestaan.

2.9 Zienswijze van P.E. K.

Ontvankelijkheid

De zienswijze op het bestemmingsplan is per post ingekomen op 24 april 2013 en van alle benodigde gegevens voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Waar gaat het om?

Toekomstige parkeeroverlast Hamseweg vanwege ziekenhuis.



Samenvatting

1. Kan er vanuit de gemeente een voorstel worden gedaan om bij de woning geluidsreducerende maatregelen te treffen. In het ontwerpbestemmingsplan Maatweg zijn aan de overkant van de weg ter hoogte van de Schans al wel geluidsreducerende maatregelen ingepland. Gezien de geluidsbelasting en gelijkheidsbeginsel acht ik maatregelen aan deze zijde niet meer dan billijk. Er vindt overschrijding plaats van de geluidsbelasting door toename wegverkeersintensiteit, de busbaan en piekbelasting door optrekkend bus- en vrachtverkeer, alsmede de aan- en afrijdende ambulances met gebruik

van geluidshoorn. Het geluidsscherp kan aan het zicht worden onttrokken door deze in de groenstrook op te nemen. Kosten kunnen beperkt blijven, daarvoor kan ik suggesties aandragen.

Beantwoording:

Wij hebben naar aanleiding van opmerkingen met dezelfde strekking tijdens de inloopavond over het concept bestemmingsplan besloten om ook geluidsonderzoek te laten verrichten naar de woningen.

In het akoestisch onderzoek van 31 januari 2013 was de woning Hamseweg 100 nog niet opgenomen. Er is een aangepaste rapportage uitgebracht op 24 april 2013 waarin de woning wel is opgenomen. Daaruit blijkt dat er sprake is van een zeer geringe (voor het menselijk gehoor niet of nauwelijks waarneembare) toename van de geluidsbelasting. Aangezien deze toename kleiner is dan 1,5 dB (de toename bedraagt ten hoogste 0,8 dB), is er geen sprake van een zogenaamde reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. De grenswaarden volgens de Wet geluidhinder worden daarom niet overschreden en maatregelen zijn hier dan ook niet aan de orde. Het aanvullend akoestisch onderzoek nemen wij op als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan.

- 2. Ik voorzie een aanzienlijke toename van parkeerders op de Hamseweg als het ziekenhuis straks geopend is. Het betaald parkeren in deze crisistijd schrikt mensen af, daardoor zal de garage voor veel bezoekers geen reden zijn om hun auto's niet te parkeren op de Hamseweg. De naaste ligging van de vrij toegankelijke groenstroken aan de Hamseweg op nog geen 3 minuten lopen van de ingang van het ziekenhuis zal een reden zijn om daar te parkeren. Met name de woningen Hamseweg nummer 96 t/m 100 zullen getroffen worden door parkeerverlast op de ruime groenstroken voor de woningen. Ik pleit dan ook voor het invoeren van een parkeerverbod zoals ook aan de overkant aan de Hamseweg en de Schans is vormgegeven en voor het treffen van fysieke maatregelen. Dit kan bijvoorbeeld door het aanbrengen van lage hagen.*

Beantwoording:

Parkeerverboden kunnen door de gemeente worden ingevoerd voor (delen van) wegen waar parkeren niet gewenst is. Echter, het gaat in dit geval om groenstroken en niet om wegen. Ook zonder een parkeerverbod is het parkeren op groenstroken verboden. Het hier invoeren van een parkeerverbod heeft daarom geen toegevoegde waarde. Indien blijkt dat personen hier toch parkeren kunnen wij uiteraard overgaan tot fysieke maatregelen en tot handhaving.

- 3. Ik stel u aansprakelijk voor alle op te lopen planschade als gevolg van het ziekenhuis en de aanleg van de busbanen.*

Beantwoording:

Indien u van mening bent dat er sprake is van planschade, dan kunt u een aanvraag voor een tegemoetkoming in de schade indienen. Het college van burgemeester en wethouders bepaalt vervolgens of u recht heeft op een tegemoetkoming en stelt, als dat het geval is, de hoogte van de tegemoetkoming vast. Het college laat zich daarbij adviseren door een onafhankelijke deskundige, tenzij uw aanvraag door het college kennelijk ongegrond verklaard wordt.

Alleen schade die uitstijgt boven het normale maatschappelijke risico komt voor tegemoetkoming in aanmerking. Dit risico is in de Wet ruimtelijke ordening, voor wat betreft schade als gevolg van een planologische wijziging in de omgeving van een perceel, vastgesteld op minimaal twee procent van de waarde van de onroerende zaak of het inkomen.

Een aanvraag moet worden ingediend binnen vijf jaar na het moment waarop de schadeoorzaak onherroepelijk is geworden. Op onze website kunt u zien hoe u een verzoek om tegemoetkoming in planschade kunt indienen.

Gevolgen van deze zienswijze voor het bestemmingsplan

Het aanvullend akoestisch onderzoek van 24 april 2013 wordt als bijlage aan de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd.

2.10 Zienswijze van A. O. & L. M.

Ontvankelijkheid

De zienswijze op het bestemmingsplan is per post ingekomen op 24 april 2013 en van alle benodigde gegevens voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Waar gaat het om?

Geluid vanwege de Maatweg, onduidelijkheden in de toelichting van het bestemmingsplan, bouwmogelijkheden Hemus, bouwmogelijkheden voor en overlast van Meander Medisch centrum.



Samenvatting

1. *Op de verbeelding is de bestemming Verkeer opgenomen. De inrichting van de Maatweg, zoals deze getekend is, is niet conform de afspraken die in de verkeerswerkgroep zijn gemaakt. Wij willen dat in de regels verwezen wordt naar het vastgestelde gedetailleerde inrichtingsplan (tekening 1723A) van de Maatweg. Het bestemmingsplan laat te veel mogelijkheden open om hiervan af te wijken.*

Beantwoording:

De breedte van de verkeersbestemming voor de Maatweg is al afgestemd op het inrichtingsplan. Om te waarborgen dat de Maatweg en/of busbaan niet verder verschuift richting de woningen, hebben wij direct naast de Maatweg een groenbestemming gelegd. Er zijn dus geen mogelijkheden om dusdanig af te wijken van het inrichtingsplan dat de weg dichterbij omwonenden komt te liggen. Een verwijzing naar het inrichtingsplan heeft daarom geen toegevoegde waarde, belangen van omwonenden worden op deze manier al beschermd.

- 2. De woning De Schans 19 en de nog te bouwen woningen aan de Schans krijgen vanwege het geluidniveau van de Maatweg een geluidsscherm. Het geluidniveau tegen de gevel van de woning aan de Schans 19 bedraagt 54-56 dB. De woning Hamseweg 100 - gelegen op de hoek met de Maatweg – heeft een geluidbelasting op de gevel van 56-57 dB, maar krijgt blijkbaar geen geluidsscherm. Hier wordt het gelijkheidsbeginsel geschonden. Hamseweg 100 heeft zelfs meer geluidsoverlast dan de Schans 19. We maken bezwaar tegen deze ongelijke behandeling. Er is ter plekke van nr. 100 voldoende ruimte om een geluidswerende maatregel aan te brengen en deze te onttrekken aan het visuele aanzicht van de Maatweg.*

Beantwoording:

De Wet geluidhinder maakt onderscheid in nieuwe en bestaande situaties. Voor nieuwe situaties (nieuwbouw van woningen aan de Schans) geldt een systeem van een voorkeursgrenswaarde van 48 dB en een maximale grenswaarde van 63 dB. Als de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden, moeten maatregelen (bijvoorbeeld een geluidsscherm) worden overwogen. Voor bestaande situaties (Hamseweg 100) wordt gekeken naar de wijziging van de geluidbelasting. Een wijziging tot 1,5 dB is altijd toegestaan. De geluidbelasting neemt niet met meer dan 1,5 dB toe (de toename bedraagt ten hoogste 0,8 dB). Er wordt daarmee voldaan aan de grenswaarden volgens de Wet geluidhinder, waardoor aanvullende maatregelen vanuit dat kader niet aan de orde zijn.

2a: Hoe verhouden deze hoge waarden zich met de Beschikking van de provincie Utrecht d.d.7 mei 2007 dat de hoogst toelaatbare waarde voor het Wegverkeerslawaaï maximaal 49 dB (Lden) mag zijn ten gevolge van de Maatweg?

Beantwoording:

De beschikking van de provincie Utrecht is aan het ziekenhuis gegeven: de geluidbelasting van de Maatweg op het ziekenhuis mag niet meer bedragen dan 49 dB. Deze beschikking heeft dus geen relatie met de nieuwe woningen waarvoor ook onderzoek is uitgevoerd.

- 3. Het geluid op de gevels aan de Schans en de Hamseweg is gebaseerd op een rekenmodel. Wij willen dat een half jaar na de opening van het ziekenhuis én de herinrichting van de Maatweg de geluidbelasting daadwerkelijk gemeten wordt, zowel t.a.v. de woningen aan de Schans als de woningen aan de Hamseweg nr. 100 -72.*

Beantwoording:

Rekenmodellen worden overal in Nederland toegepast, maar het daadwerkelijk meten van de geluidbelasting achteraf is tot nu toe niet gebruikelijk. De uitkomsten van de modellen kunnen in de praktijk altijd in zowel positieve of in negatieve zin afwijken, bijvoorbeeld doordat in de tussentijd schonere auto's beschikbaar komen, beter asfalt wordt toegepast of doordat de bebouwing in de omgeving wijzigt waardoor de geluidsreflectie wijzigt. Eventuele afwijkingen worden geaccepteerd, omdat geprobeerd wordt met de modellen de toekomstige situatie altijd zo goed mogelijk te benaderen met alle kennis van nu. Indien de geluidbelasting in de praktijk iets afwijkt van het resultaat uit het rekenmodel dan zijn er geen wettelijke gevolgen en is de gemeente niet verplicht om in te grijpen.

Toch begrijpen wij uw verzoek: u wilt waarschijnlijk voorkomen dat de geluidsbelasting in de toekomst blijft stijgen (al dan niet autonoom) zonder dat daar maatregelen tegenover staan. Het Rijk heeft dit ook begrepen en ontwikkelt nieuwe wetgeving om zogenaamde 'geluidsproductieplafonds' voor diverse wegen en spoorlijnen vast te stellen. Deze wetgeving gaat uit van het vaststellen van een maximale geluidsbelasting vanwege de weg, waarbij tussentijds daadwerkelijk gemeten wordt. Indien op een gegeven moment de werkelijke geluidsbelasting hoger is dan het 'geluidsproductieplafond', dan moeten er fysieke maatregelen worden genomen. Meer informatie over dit wetgevingstraject kunt u vinden door in google de term "swung" in te voeren. Dit staat voor 'samen werken aan de uitvoering van nieuw geluidbeleid'.

Wanneer deze nieuwe wetgeving is aangenomen, gaan wij geluidsproductieplafonds vaststellen voor wegen zoals de Maatweg. Wij willen het daadwerkelijk meten graag koppelen aan deze nieuwe regelgeving, zodat er ook duidelijkheid is over eventueel te nemen maatregelen.

- 4. In het overleg met de omwonenden is toepassing van Zeer Stil Asfalt toegezegd. In de toelichting wordt aangegeven dat SMA 0/6 toegepast zal worden. Op pag. 81 staat dat het wegdek van de Maatweg al gedeeltelijk is voorzien van SM-NL5. (Moet dit niet SMA-NL5 zijn?). Er blijken meerdere typen stil asfalt te zijn. Ook die niet gevoelig zijn voor wringen (door vrachtwagens e.d.). Waarom wordt de keuze gemaakt voor SMA 0/6 en niet meer voor SMA-NL5? Er blijkt ook een ZSA-SD te zijn. Wat zijn de eigenschappen en voor- en nadelen van al die soorten en welke heeft de meest geluidreducerende werking, ook op termijn? Hier willen we meer over weten om aan te kunnen geven of we akkoord zijn met toepassing van SMA 0/6.*

Beantwoording:

In de toelichting is gesproken over SM-NL5, dit moet inderdaad SMA-NL5 zijn. Dit passen wij aan in de toelichting.

De keuze om een bepaald soort asfalt toe te passen heeft te maken met levensduur, bestandheid tegen zogenaamd 'wringend verkeer' (zoals op rotondes) en bestandheid tegen sterk optrekkende en afremmende auto's.

U kunt op internet lijstjes vinden van de soorten asfalt die toegepast kunnen worden, samen met de eigenschappen hiervan. Wij verwijzen u graag naar <http://www.gaasperdammerweg.nl/doc11/pers110412.html>, waar u de genoemde termen tegenkomt. Door in wikipedia op 'asfalt' te zoeken komt u ook een overzicht van asfalttypen tegen. Ook de ZSA-SD komt u hier tegen. Dit is zeer stil asfalt dat ook in de stad gebruikt kan worden, maar helaas niet op plaatsen waar op relatief korte afstand kruisingen voorkomen. Bij de Maatweg is dat het geval: de kruisingen met de Ringweg Koppel en de Hamseweg zorgen voor wringend verkeer en daartussen voor sterk optrekkend en afremmend verkeer.

Het asfalttype SMA 0/6 is een asfalttype dat inmiddels is vervangen door SMA-NL5. Daarom is in de onderzoeken ook uitgegaan van SMA-NL5. De vermelding van SMA 0/6 in de toelichting is niet juist. SMA-NL5 is een asfalttype met een nog iets fijnere structuur dan het oude SMA 0/6. Daarmee is dit asfalt ook nog iets stiller. SMA-NL5 heeft al enige geluidsreducerende eigenschappen. ZSA-SD is beter geluidsreducerend, maar heeft een beperkte levensduur en een vrij snelle akoestische verslechtering. Wij zijn daarom terughoudend met toepassing van dit type asfalt.

- 5. In de toelichting (p. 108) wordt vermeld dat er een vergelijking gemaakt moet worden tussen de geluidsbelastingen in het jaar voor de wijziging en het peiljaar 10 jaar na de wijziging. Omdat u vergelijkt tot 2017 lijkt dit jaar voor de wijziging 2007 te zijn. O.i. is het jaar voor de wijziging 2012, want het ziekenhuis gaat in 2013 open. Tien jaar later is*

dus2022 i.p.v. 2017. Een Bestemmingsplan is 10 jaar geldig. U stelt dit bestemmingsplan vast in 2013. Cijfers tot 2017 zijn dan onvoldoende. In 2007 is wel het voorontwerp van het bestemmingsplan vastgesteld, maar na die tijd is er nog veel gewijzigd, w.o. bouwplan MMC, inrichtingsplan Maatweg, de Grebbeliniedijk, de busbanen Maatweg. Het voorliggende bestemmingsplan wijkt daardoor behoorlijk af van het voorontwerp. U stelt toch niet een bestemmingsplan voor 4 jaar vast? Wij willen dat het bestemmingsplan 10 jaar geldig is vanaf vaststelling. De vereiste onderzoeksrapporten hebben een tijdshorizon tot 2023. Waarom vergelijkt u in de toelichting dan de cijfers tot 2017? Wij zijn van mening dat de cijfers tot 2023 vergeleken moeten worden.

Beantwoording:

De Wet geluidhinder geeft aan dat rekening gehouden moet worden met een planhorizon van (minimaal) 10 jaar. In onderzoeken moet deze horizon dan ook gehanteerd worden. Het onderzoek waarnaar op pagina 108 wordt verwezen is het onderzoek vanwege de bouw van het Meander Medisch Centrum. Het onderzoek vormde onderdeel van een al afgeronde planologische procedure en hoeft daarom nu niet geactualiseerd te worden.

Voor de woningen rondom de Maatweg is in het kader van deze bestemmingsplanprocedure een nieuw akoestisch onderzoek verricht. Op 31 januari 2013 is een onderzoeksrapport opgeleverd, deze was als bijlage 13 toegevoegd aan de ontwerp toelichting van het bestemmingsplan.

Naar aanleiding van opmerkingen tijdens de inloopavond over het concept bestemmingsplan hebben wij besloten om dit geluidsonderzoek te verfijnen en uit te breiden naar de woningen langs de Hamseweg. Dit onderzoek is op 24 april 2013 opgeleverd, deze wordt nu als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

6. *Op pag. 108 staat dat de rijsnelheid op de Maatweg naar 50 km per uur wordt verlaagd en dat dit een verbetering van 3 dB oplevert bij gelijkblijvende verkeersintensiteit. Echter, die verkeersintensiteit neemt toe én een groot deel van de Maatweg heeft al een 50 km regime. De consequenties hiervan zien we niet terug in het Bestemmingsplan. Dat inzicht willen we wel hebben + de maatregelen die daar het gevolg van zouden kunnen zijn. De zaken lijken nu te optimistisch voorgesteld (ook in combinatie met punt 5).*

Beantwoording:

De genoemde verbetering vindt plaats daar waar nu nog geen 50 km/uur geldt. Wij vullen de toelichting aan door te melden waar de snelheidsverlaging plaats gaat vinden. Het deel van de Maatweg waar nu al 50 km/uur geldt is wel al nader onderzocht op toekomstige geluidsbelasting vanwege de Maatweg. In paragraaf 4.2.4 van de toelichting van het bestemmingsplan gaan wij hier nader op in. Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar het wegverkeerslawaai op de nieuw te bouwen woningen en uw woning. Op 31 januari 2013 is een onderzoeksrapport opgeleverd, deze is als bijlage 13 toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan. Hieruit volgt dat tussen de woning de Schans 19 + de nieuw te bouwen woningen aan de Schans en de Maatweg een geluidsscherm van 2,5 meter wordt geplaatst om op de begane grond en in de buitenruimte van de woningen ter plekke te kunnen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB(A).

7. *Bij het bestemmingsplan is een aantal bijlagen opgenomen met de 'notitie verkeer/Verkeerswerkgroep'. Deze werkgroep is in 2012 ook nog een paar keer bij elkaar geweest om te spreken over VERDER, het inrichtingsplan Maatweg, parkeeroverlast e.d. De verslagen van deze bijeenkomsten ontbreken als bijlage en het laatste verslag is ook nog niet vastgesteld ondanks ons herhaaldelijk aandringen hierop. We zijn van mening dat deze verslagen vastgesteld moeten worden en als bijlage toegevoegd moeten worden aan het bestemmingsplan. Een belangrijke afspraak die is gemaakt met de omwonenden /*

verkeerswerkgroep is het feit dat de gemeente voor de komende jaren geld heeft gereserveerd voor aanpassing van de Hamseweg indien bezoekers van het ziekenhuis in het openbaar gebied van de Hamseweg gaan parkeren. In de eerste Verkeerswerkgroep is al overeengekomen dat de gemeente in overleg met de bewoners maatregelen zal uitwerken als die parkeeroverlast zich gaat voordoen. De gemeentelijke besluitvorming om geld te reserveren voor aanpassing van de Hamseweg i.v.m. parkeren door bezoekers van het ziekenhuis heeft volgens ons nog niet plaatsgevonden evenals de hoogte van het bedrag. We willen dat dit geregeld is voor de vaststelling van het bestemmingsplan. De bewoners van de Hamseweg 96 - 100 willen vooruitlopend hierop al vast voor hun woningen de zelfde regeling voor het parkeren als de bewoners aan de Schans. Dit laat onverlet dat als er later toch nog parkeeroverlast ontstaat aan de Hamseweg dit in overleg met de omwonenden wordt opgelost en het geld, zoals hierboven aangegeven, nog beschikbaar is. In dit overleg in 2012 hebben we gevraagd om een geluidonderzoek voor de woningen op de Hamseweg, omdat meer auto's langer zullen stil staan voor de verkeerslichten Hamseweg - Maatweg nu de bussen op de Maatweg voorrang krijgen. De resultaten van dit onderzoek hebben we niet toegezonden gekregen. Dat zou gebeuren voor het ter inzage leggen van het bestemmingsplan. We maken bezwaar tegen deze gang van zaken. We willen dat deze gegevens alsnog worden bijgevoegd en aan ons worden toegezonden ter beoordeling en zienswijze/bezwaar. Ook dienen de toezeggingen vanuit de gemeente, die in de laatste vergaderingen met de omwonenden/verkeerswerkgroep zijn gedaan schriftelijk en rechtsgeldig aan ons te worden toegezonden.

Beantwoording:

Eventueel toegezegde stukken worden aan u toegezonden. Het opnemen van alle verslagen in het bestemmingsplan heeft geen juridische gevolgen en daarmee ook geen toegevoegde waarde.

Parkeerverboden kunnen door de gemeente worden ingevoerd voor (delen van) wegen waar parkeren niet gewenst is. Echter, in het geval van de Hamseweg gaat het om groenstroken waar mogelijk geparkeerd zou worden en niet om wegen. Ook zonder een parkeerverbod is het parkeren op groenstroken verboden. Het hier invoeren van een parkeerverbod heeft daarom geen toegevoegde waarde. Indien blijkt dat personen hier toch parkeren kunnen wij uiteraard overgaan tot fysieke maatregelen en tot handhaving.

8. *In de Toelichting pag. 33 wordt de ontsluiting van het ziekenhuis via de Schans nog aangeduid als een secundaire ontsluiting. Hier maken we bezwaar tegen. Met u (en het ziekenhuis) is overeengekomen dat deze ontsluiting alleen een ontsluiting voor noodsituaties is. We willen dat de tekst hierop aangepast wordt.*

Beantwoording:

Dit klopt, de ontsluiting is alleen voor noodsituaties. Wij passen de tekst hierop aan.

9. *Pag. 41 van de toelichting: er wordt gesteld dat de Schans 4,5 meter breedte nodig heeft en het voetpad 2 meter. Het deel van de Schans richting het ziekenhuis blijft echter ongewijzigd en het nog aan te leggen deel richting de Eem zal, zo is overeengekomen in overleg met de omwonenden / verkeerswerkgroep, niet breder zijn dan 3,5 meter m.u.v. de bocht ter hoogte van de nooduitgang. Die bocht is 4,5 meter breed. Tekst en inrichtingstekening dienen hierop aangepast te worden. Verder is ons niet bekend dat er plannen zijn (zie pag. 40 van de toelichting) om de Schans voor het deel dat het dichtst bij het ziekenhuis is gelegen te versmallen. In het overleg met omwonenden is dit niet aan de orde geweest. We gaan er vanuit dat er t.a.v. een eventuele versmalling geen besluiten plaatsvinden zonder overleg met en instemming van de omwonenden.*

Beantwoording:

De Schans heeft inderdaad minder ruimte nodig dan de gestelde breedte van 4,5 meter + 2 meter voor een voetpad. Het deel richting ziekenhuis blijft inderdaad ongewijzigd. De toelichting wordt hierop aangepast. Een versmalling van de Schans bij het ziekenhuis is niet aan de orde, ook dit passen wij aan in de toelichting.

10. *Met het oog op de nieuwe huisvesting van Hemus wordt in de toelichting diverse keren hier iets over geschreven, bijv. pag. 39, 40, 41 en 78. Op deze pagina's wordt gesteld dat er nog overeenstemming bereikt moet worden over dubbelgebruik parkeren op het terrein van het MMC - en anders komen er parkeerplaatsen haaks op de nieuwe ontsluitingsweg; waar precies?) en over grondverkoop aan het waterschap. Op pag.76 wordt gemeld dat er overeenstemming is over dubbelgebruik én over de grondverkoop. De tekst in de Toelichting is dus tegenstrijdig. Ons was ook gemeld dat er overeenstemming is. Daarom de tekst op pag. 39, e.v. aanpassen en de mogelijkheid voor haaks parkeren op de nieuwe ontsluitingsweg uit de tekst halen en van de inrichtingstekening.*

Beantwoording:

U heeft gelijk, de tekst in de toelichting is op dit punt nog niet overal actueel. Wij passen dit aan. Het realiseren van parkeerplaatsen haaks op de nieuwe ontsluitingsweg is niet meer aan de orde, wij hebben dan ook geen mogelijkheid hiervoor in het bestemmingsplan opgenomen.

11. *Pag. 75 van de toelichting: Hemus mag 2.700 m2 bouwen (bebouwd en verhard). In de regels is een uitbreiding met 15% toegestaan. We vinden dat te veel op deze locatie aan de Eem. Bovendien heeft zo'n uitbreiding consequenties voor parkeren, dubbelgebruik afspraken op het terrein van MMC. De consequenties hiervan voor de omwonenden is geheel onduidelijk en voor ons niet aanvaardbaar.*

Beantwoording:

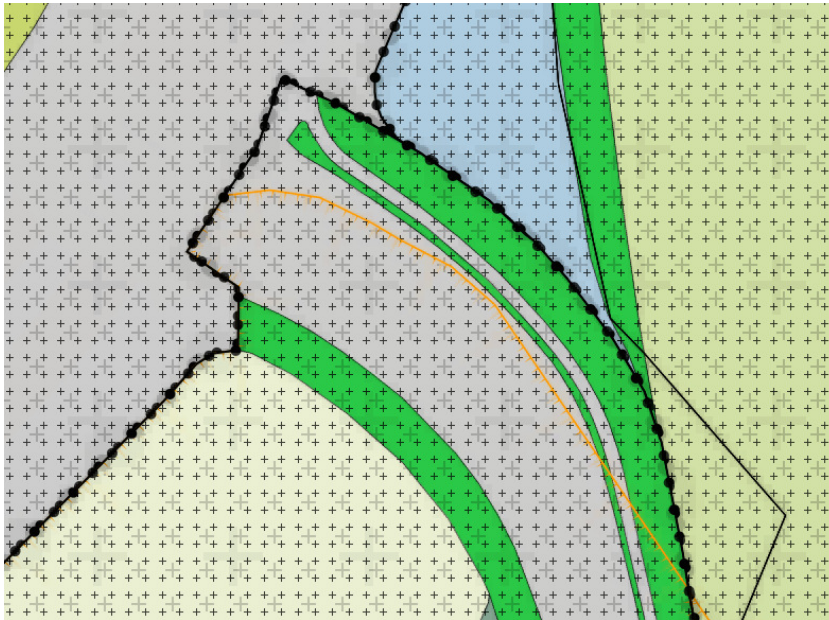
Het bestemmingsvlak 'sport', waarbinnen Hemus zijn activiteiten mag verrichten, is 100 bij 25 meter. Het bouwvlak waarbinnen het gebouw mag worden geplaatst is 18 bij 60 meter. Wij blijven hiermee dus onder de genoemde 2.700 vierkante meter.

De 15% uitbreiding geldt alleen voor het bouwen van bijgebouwen en andere bouwwerken van maximaal 3 meter hoog, zoals bergingen en fietsenstallingen. Het hoofdgebouw mag dus niet worden uitgebreid, waardoor er geen gevolgen zijn voor het bezoekersaantal en geen problemen ontstaan op het gebied van parkeren. De bevoegdheid om tot 15% uit te breiden voor kleine bijgebouwen en andere bouwwerken zit in Amersfoort standaard in de sportbestemmingen, zodat verenigingen via een korte procedure kleine, ondergeschikte bouwwerken kunnen realiseren die geen directe gevolgen voor de omgeving hebben.

12. *De verbeelding laat zien dat een groenstrook aan de Maatweg Noordzijde ter hoogte van de Bunschoterstraat (bij de waterpartij) een Verkeerbepemming heeft i.p.v. een Groenbestemming. Dit gedeelte dient - net zoals verderop aan de Maatweg - een Groenbestemming te krijgen.*

Beantwoording:

Binnen de grenzen van dit bestemmingsplan hebben wij overal waar volgens het inrichtingsplan voor de Maatweg groen aanwezig is of groen wordt gerealiseerd ook daadwerkelijk een groenbestemming opgenomen. In onderstaande afbeelding kunt u dat ook zien:



De groenbestemming loopt dus al volledig door langs de Maatweg.

13. *Voor woningen aan de Schans blijken de installaties van het ziekenhuis veel lawaai te produceren. Hoe dichters je bij het ziekenhuis woont, des te meer overlast hiervan op dit moment wordt ondervonden. Dit is onacceptabel, omdat het zowel het woongenot aantast, maar ook de nachtrust: met open raam slapen is onmogelijk geworden. De installaties van het ziekenhuis dienen o.i. zodanig afgeschermd te worden dat ze niet in de tuinen of woningen (met open raam) te horen zijn. Op pag. 117 van de toelichting staat dat in de vergunning het geluidaspect ter hoogte van de bestaande woningen zodanig geregeld zal worden dat sprake zal blijven van een acceptabel woonklimaat. Zo'n uitspraak is gemakkelijk op papier te zetten. De installaties laten echter een ander geluid horen. Voor de komst van het ziekenhuis was het 's nachts stil en kon je rustig met het raam open slapen. Nu niet meer. En overdag in de tuin is het ook te horen. Het woonklimaat is hier niet meer acceptabel. En een norm van 38 dB midden in de nacht levert ook geen acceptabel woon/slaapklimaat. In de regels moet worden opgenomen dat dit geluid bij de woningen niet gehoord mag worden.*

Beantwoording:

Tussen het ziekenhuis en de woningen aan de Schans moet nog een geluidsscherm worden geplaatst, deze is ook opgenomen in de (al verleende) milieuvergunning voor het ziekenhuis. In de bestemming “Maatschappelijk” hebben wij daarom de bouw van geluidwerende voorzieningen tot een maximale hoogte van 4 meter mogelijk gemaakt. Hiermee bent u verzekert van maatregelen die de geluidsbelasting doen afnemen.

14. *In de regels in artikel 6.1.h. en 6.2.2. wordt gesteld beeldende kunstwerken tot 10 meter hoog en antenne-installaties tot 12 meter hoog zijn toegestaan. Wij zijn van mening dat deze 'andere bouwwerken' niet thuis horen in een groenbestemming deel uitmakend van/liggend bij een ecologische zone. Deze bouwwerken tasten die waarde aan.*

Beantwoording:

In groenstroken of groengebieden die geen onderdeel zijn van een ecologische zone staan wij dergelijke bouwwerken overal in Amersfoort toe. Daarmee kunnen bijvoorbeeld lantaarnpalen op een groen talud naast de weg worden gezet. Voor de ecologische zone hebben wij in dit bestemmingsplan de bestemming “Natuur”, de bestemming ‘Agrarisch’ (met een bevoegdheid om deze bestemming te wijzigen naar natuur) en een dubbelbestemming ‘Waarde-Ecologie’ opgenomen. In de regels van het bestemmingsplan

(zie artikel 3, artikel 9 en artikel 24) kunt u zien dat bij deze bestemmingen de regels strenger zijn en de genoemde bouwwerken niet zonder meer zijn toegestaan. Hiermee beschermen wij de ecologische waarden daar waar dat nodig is.

15. *In artikel 6.3.2 kan bij een omgevingsvergunning afgeweken worden van de groenfunctie t.b.v. wegen en parkeervoorzieningen. Voor de Maatweg is echter een inrichtingsplan opgesteld (zie punt 1). Deze is, zo is in het overleg met omwonenden nadrukkelijk gesteld, ruim voldoende voor de afwikkeling van het verkeer. Er is zelfs capaciteit over zo blijkt uit de onderzoeksrapporten. Verder is een randvoorwaarde dat het ziekenhuis parkeren op het eigen terrein oplost, nu en in de toekomst. Deze afwijkingmogelijkheid is daarom absoluut niet nodig. We willen dat deze afwijkingmogelijkheid wordt geschrapt.*

Beantwoording:

Uit de rapporten blijkt inderdaad dat er capaciteit over blijft voor afwikkeling van verkeer en het parkeren wordt inderdaad op eigen terrein opgelost. De komende 10 jaar (de horizon van dit bestemmingsplan) is dan ook geen nieuwe parkeerbehoefte te verwachten, waardoor deze afwijkingbevoegdheid kan vervallen. Wij halen de bevoegdheid uit de regels van dit bestemmingsplan.

16. *In de toelichting staat op pag. 43: "parkeren moet zoveel mogelijk op eigen terrein plaatsvinden ..". In het overleg Verkeerswerkgroep en in andere overleggen met de gemeente/het college van B&W is aangegeven dat al het parkeren voor het ziekenhuis op het terrein van het ziekenhuis opgelost moet worden. De toelichting laat de mogelijkheid open dat er ook elders geparkeerd mag worden door bezoekers/personeel van het MMC. 'Zoveel mogelijk' moet geschrapt worden.*

Beantwoording:

Klopt, het parkeren moet op eigen terrein plaatsvinden. Wij schrappen de woorden 'zoveel mogelijk'.

17. *In de toelichting wordt regelmatig gesproken over het 'gebouwde parkeergebouw'. In overleg met de gemeente (en het MMC) is afgesproken dat het gebouwde parkeergebouw een stallinggarage is en blijft voor het personeel; ook bij uitbreiding van deze garage. We vinden dat nergens in de toelichting terug, terwijl dit wel is overeengekomen en aan ons bevestigd. We willen deze tekst ook in de Toelichting opgenomen. In de regels kan hiernaar verwezen worden (zoals dat bijv. ook met het inrichtingsplan van het terrein MMC gebeurd).*

Beantwoording:

Dit is inderdaad afgesproken. In de toelichting nemen wij op dat de stallingsgarage bedoeld is voor personeel van het ziekenhuis. Met een aanduiding op de verbeelding van het bestemmingsplan geven we ter hoogte van de stallingsgarage aan dat hier een gebouwde parkeervoorziening voor personeel is toegestaan.

18. *Pag. 66 van de Toelichting: voor wie zijn de abonnementen bedoeld? Alleen voor personeel of ook voor anderen. In het laatste geval horen deze niet in de stallinggarage te parkeren (in de toekomst).*

Beantwoording:

Abonnementen zijn alleen voor personeel bedoeld. Bezoekers parkeren elders.

19. *De cijfers op pag. 73 t.a.v. het aantal parkeerplaatsen (1.539) wijkt af van de parkeerbalans op pag. 66. Daar gaat het om 1450 pp. Extra pp is positief, maar onduidelijk is waar dit verschil vandaan komt.*

Beantwoording:

Het verschil zit in het huidige aantal parkeerplaatsen (1450) en het uiteindelijke aantal parkeerplaatsen, wanneer het ziekenhuis volgroeid is. De toelichting wordt op dit punt aangevuld ter verduidelijking.

20. *In artikel 27.5 (de regels) kunnen B&W bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in art. 27.3 voor zover op andere wijze in de nodige parkeer- of stallingruimte wordt voorzien. De gemeente en omwonenden hebben echter met elkaar afgesproken dat de gebouwde parkeergarage een stallinggarage is voor het personeel. MMC heeft dat in een brief ook bevestigd. Hier kan dus niet van worden afgeweken. Artikel 27.5 lijkt in strijd met deze afspraak.*

Beantwoording:

Artikel 27.5 is een algemene bouwregeling dat voor alle bestemmingen geldt, dus niet specifiek voor het ziekenhuis. De algemene lijn is dat bij elk gebouw moet worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid, ook bij het ziekenhuis. Alleen in uitzonderlijke gevallen kunnen burgemeester en wethouders hiervan afwijken, bijvoorbeeld wanneer op het eigen perceel onmogelijk parkeergelegenheid te creëren is. Daarvan is bij het ziekenhuis geen sprake. Deze afwijkingsbevoegdheid is dan ook niet toe te passen voor het ziekenhuis.

21. *In artikel 8.2 (de regels) staat dat in voldoende parkeergelegenheid dient te worden voorzien conform de gemeentelijke parkeernormen. Onduidelijk is wat er gebeurd als deze parkeernorm te laag blijkt te zijn. Zoals ook onder punt 7 gemeld, moet het ziekenhuis voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein realiseren. In het bestemmingsplan lijkt dit principe los gelaten te zijn met mogelijk negatieve consequenties voor de omgeving. Dat is voor ons niet acceptabel. En wat zijn de consequenties als (art. 8.3.3.) de parkeernormen worden verlaagd?*

Beantwoording:

Het aantal parkeerplaatsen wordt in principe altijd opgesteld aan de hand van de gemeentelijke nota parkeernormen. De onderbouwing van het aantal parkeerplaatsen voor het ziekenhuis is in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. Wij verwachten niet dat de parkeernorm te laag is, maar stel dat dit toch het geval zou zijn dan is het aan de initiatiefnemer – in dit geval Meander Medisch Centrum – om hiervoor een oplossing te zoeken. Wij kunnen als gemeente in een latere fase niet meer parkeerplaatsen eisen dan nu.

Als de parkeernormen worden verlaagd, dan gelden deze alleen bij realisatie van nieuwbouw. Het al gerealiseerde aantal parkeerplaatsen blijft hetzelfde en alleen voor de nieuwbouw moeten extra parkeerplaatsen worden gerealiseerd volgens de nieuwe, al dan niet verlaagde norm.

22. *In artikel 8.1 (de regels) wordt verwezen naar bijlage 2: de terreininrichting MMC. Deze tekening is echter vrij globaal. Zo staan er wel bomen op, maar niet de lage struiken en grondbegroeiing. Ook het bekleden van de stallinggarage voor het personeel met heder a.e.d. staat hier niet op. Dit zijn toezeggingen die aan de buurtbewoners zijn gedaan door de gemeente en het MMC. Er zijn meer gedetailleerde tekeningen waar dit opstaat. Wij willen een bijlage 2 waar dit allemaal op verwerkt is.*

Beantwoording:

U verwijst naar de gedetailleerde bestektekeningen, deze zijn echter bestuurlijk niet vastgesteld en dienen vooral als hulpmiddel bij de daadwerkelijke terreininrichting. Het soort begroeiing in de groen bestemde terreindelen wordt niet geregeld in het

bestemmingsplan, wij geven slechts binnen de bestemming aan of groen in het algemeen wel of niet is toegestaan.

23. *Artikel 22.4 (de Regels): op de verbeelding staat de gezamenlijke oprit e.d. naar de Schans 42 en 42A als tuin aangegeven, terwijl dit een gezamenlijke oprit en parkeerterrein is voor deze 2 woningen. NB: deze woningen zijn 2 lagen + kap hoog en niet l- laag. Ook andere woningen hebben een oprit in de tuinbestemming, waar eigen auto's parkeren. Graag aanpassen.*

Beantwoording:

De gezamenlijke oprit passen wij aan op de verbeelding, deze krijgt een bestemming “Verkeer-Verblijfsgebied”. Verder geven wij in de tuinbestemming aan dat bestaande opritten zijn toegestaan, zodat de huidige situatie wordt gerespecteerd. Op plaatsen waar voor de voorgevel geparkeerd wordt nemen wij op de verbeelding een aanduiding op, zodat ook dat toegestaan blijft.

Als wij kijken naar de woningen langs de Schans, dan zien wij geen gebouwen waar twee bouwlagen aanwezig zijn. Wij hanteren in het bestemmingsplan de volgende begripsbepaling voor bouwlaag:

“een van voor- tot achtergevel doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitzondering van kelder en ruimten in de kap. Een dakterras wordt tevens beschouwd als bouwlaag”

Een woonlaag in de kap is toegestaan, maar wordt niet meegerekend als bouwlaag.

24. *Op de verbeelding is ter hoogte van de Schans 46 de weg verbreed. Dat is niet de huidige situatie. Deze verbreding is ook nooit met ons besproken en is voor ons niet akkoord. Graag aanpassen aan de huidige situatie.*

Beantwoording:

Naast de inrit naar huisnummer 46 is er geen sprake van verharding ter plekke. De weg wordt hier ook niet verbreed. Wij passen de bestemming aan naar de huidige situatie.

25. *Op de Verbeelding staat tussen de Schans, de Maatweg en woning de Schans 25 een stuk terrein aangeduid als G(roen). Dit is echter geen openbaar gebied, maar T(uin). De situatie op de Verbeelding graag correct weergeven.*



Beantwoording:

Het gehele perceel behorende bij en gelegen voor de voorgevel van huisnummer 25 geven wij een tuinbestemming. Wij passen de verbeelding dus aan. Het ernaast gelegen perceel is weliswaar in bezit bij particulieren, maar behoort niet direct bij een woonhuis. Dat perceel houdt een groenbestemming, omdat daarbinnen de huidige activiteiten zijn toegestaan. De bestaande berging ter plekke geven wij ook op de verbeelding aan.

26. *Art. 13.2 (de Regels): fietsenstallingen zal het MMC conform afspraken en bouwvergunning op eigen terrein realiseren. Er zullen geen fietsenstallingen in het openbaar gebied komen, dus ook niet op de gronden met een Verkeer bestemming. Tevens is het in een landelijk en ecologisch gebied ongeschikt / niet passend voor beeldende kunstwerken (tot 10 meter hoog). Deze functies in de bestemming dienen geschrapt te worden. Het zelfde geldt voor art. 14.2.*

Beantwoording:

In de bestemming 'Verkeer' en 'Verkeer-Verblijfsgebied' zijn lichtmasten tot 12 meter en (onder andere) kunstwerken toegestaan tot 10 meter. Ook kunnen eventueel fietsenstallingen worden gebouwd, hierbij kan worden gedacht aan openbare fietsenstallingen nabij winkelgebieden, bij stations of zelfs bij bushaltes. Deze mogelijkheid zetten wij daarom standaard in de bestemming. Particulieren, inclusief Meander Medisch Centrum, mogen geen fietsenstalling bouwen op gemeentegrond. (Beeldende) kunstwerken zijn niet toegestaan binnen de ecologische verbindingzone. Hier gelden de (dubbel)bestemmingen Natuur, Agrarisch en Waarde-ecologie. Het landelijk en ecologisch gebied is hiermee gevrijwaard van de bouw van eventuele kunstwerken.

27. *Artikel 31.1.b (de regels): B&W kunnen aan het MMC een ontheffing verlenen tot het vergroten van de inhoud van het ziekenhuis met maximaal 10%. Dat betekent meer dan 10.000 m2. We hebben met de gemeente afgesproken dat het ziekenhuis:*
- a. Maximaal mag uitbreiden conform in het bestemmingsplan staat aangegeven;*
 - b. Geen bijgebouwen mag toevoegen meer dan 100 m2.*
 - c. Het overige terrein is groen ingericht. Dit is een essentieel onderdeel van het hele ontwerp, structuurplan e.d. van de bouw van het MMC in dit gebied.*
- Deze ontheffing is daarmee in strijd. Wij maken hier bezwaar tegen.*

Beantwoording:

In artikel 31.1 b staat niet dat aan het MMC een ontheffing kan worden verleend, maar dat bouwwerken die aanwezig zijn, in uitvoering zijn of volgens een omgevingsvergunning gebouwd mogen worden, gedeeltelijk mogen worden vernieuwd of veranderd of herbouwd na een calamiteit. Daarbij mag eenmalig ontheffing worden verleend voor het vergroten van de inhoud met 10%. Deze regeling is pas aan de orde wanneer het complete Meander Medisch Centrum door een calamiteit, bijvoorbeeld een grote brand, verloren zou gaan. Deze regeling in het bestemmingsplan moet elke gemeente in Nederland verplicht opnemen. Dit staat in artikel 3.2.1. van het Besluit ruimtelijke ordening.

28. *Op de Verbeelding heeft het bouwvlak van het ziekenhuis slechts 1 keer een hoogteaanduiding: maximale bouwhoogte 40 meter. Verder wordt alleen het aantal bouwlagen aangegeven. De definiëring in de regels van een bouwlaag is zodanig vaag dat 5 lagen of 7 lagen even hoog kunnen zijn. De hoogte van een bouwlaag is o.i. onvoldoende begrensd. Wij willen dat die hoogte stringenter wordt vastgelegd, bijv. door goothoogte aanduidingen i.c.m. plat dak.*

Beantwoording:

Wij hebben de hoogte van een bouwlaag niet begrensd, omdat in het ziekenhuis bouwlagen met verschillende hoogtes voorkomen. Zo bestaan sommige bezoekersruimtes weliswaar maar uit 1 bouwlaag, maar is er toch sprake van een hoog plafond. Bij sommige bezoekersruimtes is dit gedaan om een mooi ruimtelijk effect te creëren.

Om belangen van omwonenden voldoende te behartigen is in de regels ook de volgende bepaling in de bestemming 'maatschappelijk' opgenomen:

"bij bestaande gebouwen is de bestaande hoogte per bouwlaag maatgevend".

Aangezien voor de bouw van het hoofdgebouw van het ziekenhuis reeds een vergunning is verleend, de hoogste punten reeds zijn bereikt en het gebouw aan de buitenkant in feite al 'af' is, kan dus niet meer een wijziging plaatsvinden in de hoogte per bouwlaag. Het bestaande gebouw kan door de bepalingen in het bestemmingsplan dus niet meer worden aangepast.

29. *In de toelichting staan stukken tekst / opmerkingen van ambtenaren - bijv. pag. 134- 137 - die onduidelijk zijn en vragen oproepen, zoals het parkeren op maaiveldniveau bij de ambulance-ingang. Daar zou namelijk niet geparkeerd worden. Wat hier wordt bedoeld. Dit dient verder uitgewerkt te worden. Op voorhand behouden wij onze rechten hier om hier later op terug te komen.*

Beantwoording:

De ambtelijke teksten zijn nog afkomstig van een conceptversie van dit bestemmingsplan en zijn in de loop der tijd (per abuis) niet verwijderd of aangepast. De teksten zijn door de tijd ingehaald en niet meer relevant. Zo is parkeren op maaiveldniveau bij de ambulance-ingang niet aan de orde. De ambtelijke teksten worden verwijderd.

30. *In de toelichting op pag.76 wordt de dijk 17 meter verplaatst. Op pag. 87 slechts 12 meter. Wat is correct?*

Beantwoording:

De dijk wordt ongeveer 17 meter verplaatst. Wij passen de toelichting hierop aan.

31. *Toelichting pag. 35: het ambitieniveau van de gemeente, waar u zo op stond tijdens het overleg inzake het structuurplan en het voorontwerp bestemmingsplan, om het gebied tussen het MMC en de Bunschoterstraat in te richten met slootjes e.d. wordt nu met 1-pennenstreek losgelaten. Daar zijn wij het niet mee eens. We willen dat dit ambitieniveau overeind blijft en de gemeente er alles aan doet om dit op termijn te realiseren.*

Beantwoording:

De ambitie is er wel degelijk, ons ambitieniveau is niet gewijzigd. Echter, de gronden zijn niet in ons bezit. Hierdoor is *op korte termijn* niet ons ambitieniveau te realiseren. Wij zijn afhankelijk van de medewerking van de particuliere eigenaren. Wij hebben in het bestemmingsplan al een bevoegdheid opgenomen om de bestemming te wijzigen naar 'Natuur' zodat in een latere fase, wanneer een overeenkomst met de grondeigenaren is bereikt, via een relatief korte en makkelijke procedure de bestemming gewijzigd kan worden om het eindbeeld te bereiken.

32. *In de afgelopen maanden is gebleken dat de verlichting van het ziekenhuis, bijv. van de noodtrappenhuizen, en vooral van de gebouwde parkeergarage 'landschapsvervuilend' zijn. Ons inziens kan de verlichting in de gebouwde parkeergarage 's-nachts uit en gecompartmenteerd werken op bewegingsmelders. De garage is nu een licht eiland in/bij een ecologische zone.*

Beantwoording:

De gevraagde oplossing van een bewegingsmelder is voor de natuur geen goede oplossing. Het onregelmatig aan en uitschakelen van de verlichting geeft voor veel diersoorten meer ongewenste verstoring dan een continue lichtbron. Voor wat betreft de lichtsterkte van de stallingsgarage wordt bezien wat de ontwikkeling is als de begroeiing van de garage volledig aanwezig is. Vanaf dat moment wordt in overleg met Meander Medisch Centrum of aanvullende maatregelen mogelijk zijn.

Gevolgen van deze zienswijze voor het bestemmingsplan

Het aanvullend akoestisch onderzoek van 24 april 2013 wordt als bijlage aan de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd.

In de toelichting geven wij aan waar de snelheidsverlaging op de Maatweg naar 50 km/u gaat plaatsvinden. Verder geven wij aan dat de in de toelichting benoemde verbetering van 3 dB alleen geldt voor het deel van de Maatweg waar de huidige snelheid hoger ligt dan 50 km/u.

In de toelichting (p.33) geven wij aan dat de ontsluiting van het ziekenhuis via de Schans alleen voor noodsituaties bestemd is.

In de toelichting geven wij aan dat er overeenstemming is bereikt over dubbelgebruik parkeren op het terrein van het Meander Medisch Centrum. Daar waar nu in de toelichting staat dat er nog overeenstemming moet worden bereikt over dubbelparkeren of dat het parkeerplaatsen haaks op de nieuwe ontsluitingsweg komen wordt de tekst aangepast.

De afwijkingsbevoegdheid binnen de bestemming groen voor het realiseren van wegen en parkeervoorzieningen komt te vervallen.

Op pagina 43 van de toelichting staat: “parkeren moet zoveel mogelijk op eigen terrein plaatsvinden..”. De woorden ‘zoveel mogelijk’ worden geschrapt.

In de toelichting nemen wij op dat de gebouwde parkeervoorziening / stallingsgarage van het Meander Medisch Centrum bedoeld is voor het personeel van het ziekenhuis.

De gezamenlijke oprit naar de woningen aan de Schans 42 en 42A krijgen een bestemming ‘verkeer-verblijfsgebied’.

In de tuinbestemming geven wij aan dat toegangswegen en –paden zijn toegestaan.

Bestaande parkeerplaatsen die voor de voorgevel van woningen aan de Schans liggen gaan wij via een aanduiding binnen de tuinbestemming positief bestemmen. Dit geldt voor de adressen De Schans 25, 40, 44, 46 en 48.

Op de verbeelding is naast de inrit naar de woning aan de Schans 46 een bestemming verkeer-verblijfsgebied opgenomen, waar in werkelijkheid een groenstrook ligt. De bestemming passen wij aan naar 'groen'.

Het perceel behorende bij en gelegen voor de voorgevel van huisnummer 25 geven wij een tuinbestemming. De verbeelding wordt hierop aangepast.

Op de verbeelding en in de regels van het bestemmingsplan geven wij aan dat het bestaande gebouwtje in de groenstrook op het perceel E2124 is toegestaan. Daarbij geven wij ook aan dat een vergroting van het bestaande gebouwtje niet is toegestaan.

Ambtelijke teksten in de toelichting (p 134 t/m 137) zijn niet meer aan de orde en worden verwijderd.

Wij passen de toelichting aan zodat overal in de tekst staat dat de dijk ter hoogte van Hemus ongeveer 17 meter wordt verplaatst.

In de toelichting passen wij de tekst in de toelichting over de toekomstige breedte van de Schans aan. Daarbij geven wij aan dat de Schans niet breder wordt dan 3,5 meter. De tekst over een mogelijke versmalling van de Schans bij het ziekenhuis wordt verwijderd.

In de toelichting wordt het aantal parkeerplaatsen bij het ziekenhuis nader toegelicht.

2.11 Zienswijze van bewoners De Schans Hoogland

Ontvankelijkheid

De zienswijze op het bestemmingsplan is per post ingekomen op 24 april 2013 en van alle benodigde gegevens voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Waar gaat het om?

Geluid vanwege de Maatweg, onduidelijkheden in de toelichting van het bestemmingsplan, bouwmogelijkheden Hemus, bouwmogelijkheden voor en overlast van Meander Medisch centrum.



Samenvatting

Algemeen:

Deze zienswijze is grotendeels identiek aan de zienswijze van Stichting Belangen Hamseweg – Zuid Groot Weede. Voor de beantwoording wordt dan ook verwezen naar paragraaf 2.10, daar is bij elke opmerking een inhoudelijke reactie gegeven. Alleen de afwijkende zienswijzen zijn hierna beantwoord.

1. *Op de verbeelding is het perceel E2124 te Hoogland ingetekend als “G” van groen en aangeduid als tuin. In 1987 heeft het perceel de bestemming “groenvoorzieningen”*

gekregen daarvoor was het agrarisch. Destijds stond er al geruime tijd een veldschuur en/of schuilgelegenheid op het perceel. Deze staat er nu al meer dan 40 jaar. Wij zijn van mening dat bij de voorgenomen bestemmingswijziging dit bouwwerk op de kaart moet staan zoals bijgebouwen bij woningen met aanduiding “w”. Door de gemeente is aangegeven dat bestaande gebouwen voor bestaand gebruik gehandhaafd mogen blijven.

Beantwoording:

In de omschrijving van de bestemming groen geven wij aan dat op de gronden niet voor bewoning bestemde gebouwen en andere bouwwerken mogen worden geplaatst, mits deze ten dienste staan van de bestemming. Dat lijkt op dit perceel het geval te zijn. Voor het bouwen van nieuwe gebouwtjes in de groenbestemming geldt dat de bouwhoogte ten hoogste 3,5 meter bedraagt en de bruto-inhoud ten hoogste 50 m³.

Het klopt dat het gebouwtje al lange tijd op deze locatie aanwezig is. Waarschijnlijk is deze in het verleden als bijgebouw geplaatst toen hier nog sprake was van een agrarisch gebied en een agrarische bestemming. Mogelijk was dit gebouwtje toen vergunningvrij. Het gebouwtje heeft een grotere bruto-inhoud dan 50m³, waardoor het niet voldoet aan de regels uit het bestemmingsplan. Gezien de voormalige bestemmingen ter plekke en de ouderdom van het gebouwtje zullen wij op de verbeelding en in de regels aangeven dat dit gebouwtje is toegestaan. Daarbij geven we ook aan dat een vergroting van het bestaande gebouwtje niet is toegestaan, omdat anders de strijdigheid met de regels van het bestemmingsplan verder zou vergroten.

- 2. Op pagina 98 van de toelichting wordt bij verkeersmaatregelen gesteld dat er voor de kruising Maatweg-Hamseweg geen extra maatregelen nodig zouden zijn. Dit is niet correct. Zowel rechtdoorgaand verkeer als afslaand verkeer vanaf de Hamseweg als vanaf de Schans staan onnodig lang te wachten. Dit leidt tot verkeergevaarlijke situaties, dus er zijn wel extra maatregelen noodzakelijk.*

Beantwoording:

In een bestemmingsplan regelen wij niet het aantal opstelstroken, dit komt pas aan bod bij een inrichtingsplan. Ondanks dat geven wij hierbij alvast een inhoudelijke reactie op uw opmerking.

Een aparte opstelstrook voor één richting realiseren wij alleen als hiervoor voldoende verkeersaanbod is. Een opstelstrook met verkeerslichten vergt namelijk onderhoud en kost geld, waardoor het niet reëel is om voor enkele auto's de weg te verbreden. Zoals u zelf al aangeeft rijden niet veel auto's van de Hamseweg richting de Schans. Daarnaast heeft een aparte opstelstrook voor verkeer richting de Schans tot gevolg dat doorgaand verkeer op de Maatweg vaker voor rood licht moet wachten. Dat is niet wenselijk, aangezien het verkeersaanbod hier juist wel groot is.

- 3. Op de verbeelding is aan het wegoppervlak van de Schans ter hoogte van nummer 46 opeens een hoek toegevoegd. Dit moet een groenvoorziening zijn. Dit gaarne aanpassen.*

Beantwoording:

U heeft gelijk, wij passen dit aan (met uitzondering van de inrit naar de woning).

Gevolgen van deze zienswijze voor het bestemmingsplan

Het aanvullend akoestisch onderzoek van 24 april 2013 wordt als bijlage aan de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd.

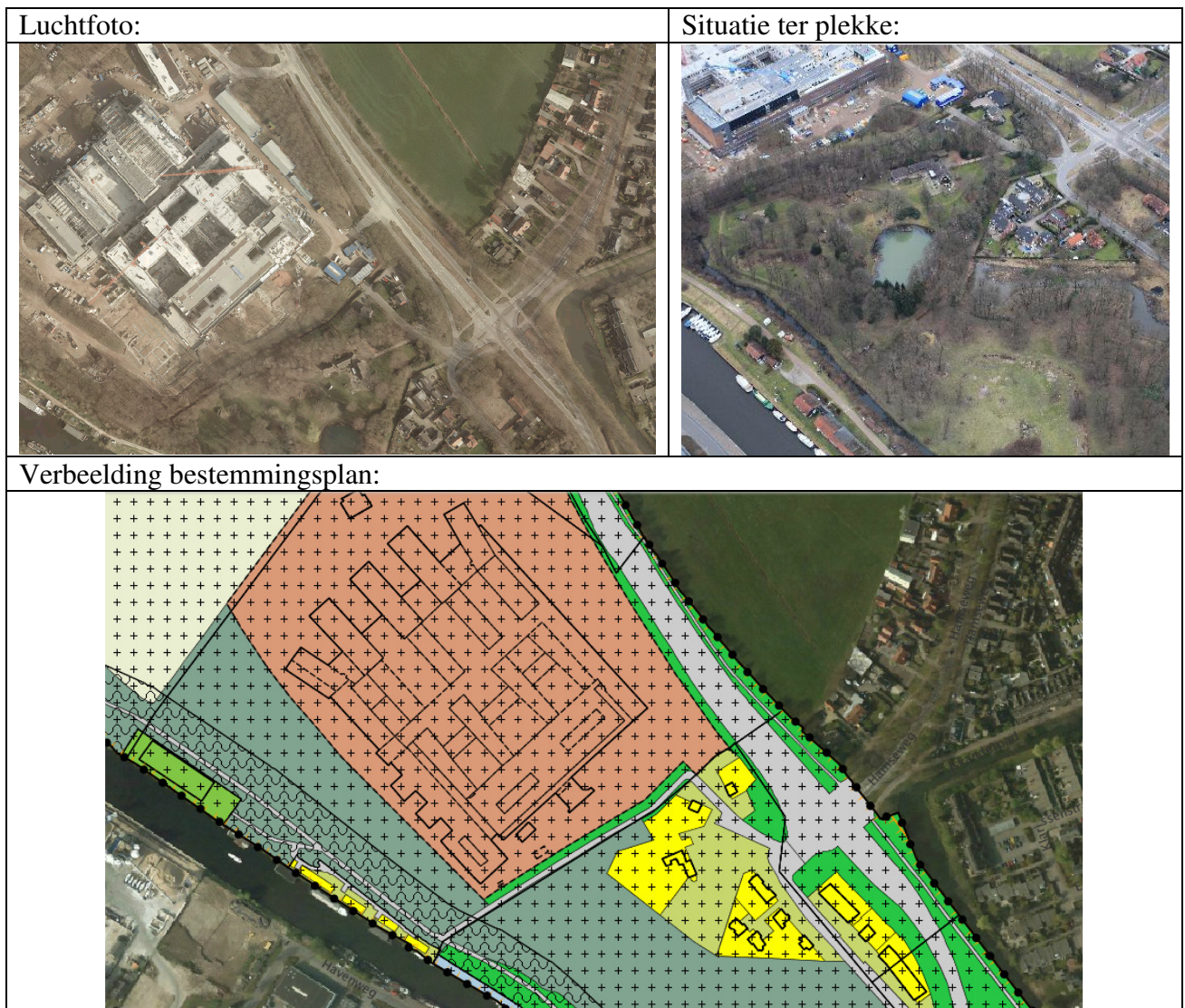
2.12 Zienswijze van L.J. H.

Ontvankelijkheid

De zienswijze op het bestemmingsplan is per post ingekomen op 24 april 2013 en van alle benodigde gegevens voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Waar gaat het om?

Geluid vanwege de Maatweg, onduidelijkheden in de toelichting van het bestemmingsplan, bouwmogelijkheden Hemus, bouwmogelijkheden voor en overlast van Meander Medisch Centrum.



Samenvatting

Algemeen:

Deze zienswijze is grotendeels identiek aan de zienswijze van Stichting Belangen Hamseweg – Zuid Groot Weede. Voor de beantwoording wordt dan ook verwezen naar paragraaf 2.10, daar is bij elke opmerking een inhoudelijke reactie gegeven. Alleen de afwijkende zienswijzen zijn hierna beantwoord.

1. *Wij willen de bestemming voor ons perceel graag aangepast hebben in die zin dat er een bouwblok wordt toegevoegd op basis van de richtlijnen Wonen-2, onder gelijktijdige*

kavelsplitsing. De doelstelling is om te ontwikkelen met instandhouding van de oude waarden en zo waarde toe te voegen aan de omgeving. Graag gaan wij verder in gesprek over de toekomstige invulling. De aanpassing conform het voorstel voor woningbouw 100 meter verderop in dezelfde straat.

Beantwoording:

Het verzoek om een bouwblok toe te voegen en de kavel te splitsen heeft u eerder bij de gemeente onder de aandacht gebracht. U heeft op 21 december 2012 en op 27 maart 2013 reeds een persoonlijke reactie ontvangen van de verantwoordelijke wethouder. Wij zien geen aanleiding om van de eerdere verstuurde reactie af te wijken. Deze reactie luidde:

“Bij de vaststelling van het Structuurplan Maatweg en in het (voor-)ontwerp bestemmingsplan Maatweg zijn alle wensen om op particuliere grond woningen te ontwikkelen niet gehonoreerd. Aangegeven is dat vervangende nieuwbouw of het vervangen van bedrijfsbebouwing niet is uitgesloten”.

De bestaande woningen op de locatie maken onderdeel uit van een bouwkundig ensemble, een tastbare herinnering aan het vroegere MOB-terrein. De gemeente Amersfoort vindt het van belang om dit ensemble te behouden. Nieuwbouw op één van de percelen naast de poort verstoort het ensemble van de karakteristieke voormalige dienstwoningen en de voormalige toegangspoort.

Het splitsen van een perceel kan worden aangevraagd bij het Kadaster, de gemeente heeft hier in eerste instantie geen rol in.

2. *Op de verbeelding is aan het wegoppervlak van de Schans ter hoogte van nummer 46 opeens een hoek toegevoegd. Dit moet een groenvoorziening zijn. Dit gaarne aanpassen.*

Beantwoording:

U heeft gelijk, wij passen dit aan (met uitzondering van de inrit naar de woning).

3. *In het structuurplan was destijds sprake van een ontsluitingsweg naar de Eem die alleen voor wandelaars toegankelijk was. Inmiddels is dit een rijweg geworden. Hierdoor is de ruimte tussen ons pand en het ziekenhuis nog verder teruggebracht. Hiervoor zou een planschadeonderzoek moeten plaatsvinden. Bij deze leggen wij deze claim.*

Beantwoording:

In het structuurplan staat over de ontsluitingsweg het volgende:

“tevens zal de huidige toegang tot het MOB terrein worden gebruikt als secundaire/noodontsluiting voor de te realiseren functies op het MOB terrein en zo mogelijk de recreatieve functies langs de Eem”.

Hieruit leiden wij niet af dat de ontsluitingsweg volgens het structuurplan uitsluitend voor wandelaars toegankelijk zou moeten zijn.

Indien u van mening bent dat er sprake is van planschade, dan kunt u een aanvraag voor een tegemoetkoming in de shade indienen. Het college van burgemeester en wethouders bepaalt vervolgens of u recht heeft op een tegemoetkoming en stelt, als dat het geval is, de hoogte van de tegemoetkoming vast. Het college laat zich daarbij adviseren door een onafhankelijke deskundige, tenzij uw aanvraag door het college kennelijk ongegrond verklaard wordt.

Alleen shade die uitstijgt boven het normale maatschappelijke risico komt voor tegemoetkoming in aanmerking. Dit risico is in de Wet ruimtelijke ordening, voor wat betreft shade als gevolg van een planologische wijziging in de omgeving van een

perceel, vastgesteld op minimaal twee procent van de waarde van de onroerende zaak of het inkomen.

Een aanvraag moet worden ingediend binnen vijf jaar na het moment waarop de schadeoorzaak onherroepelijk is geworden. Dat is nu nog niet het geval, omdat het bestemmingsplan Maatweg nog niet in werking is getreden. Het is niet mogelijk om nu al een claim bij de gemeente in te dienen.

Op onze website kunt u zien hoe en wanneer u een verzoek om tegemoetkoming in planschade kunt indienen.

Gevolgen van deze zienswijze voor het bestemmingsplan

Op de verbeelding is naast de inrit naar de woning aan de Schans 46 een bestemming Verkeer-verblijfsgebied opgenomen, waar in werkelijkheid een groenstrook ligt. De bestemming passen wij aan naar 'groen'.

2.13 Zienswijze van Waterschap Vallei en Veluwe

Ontvankelijkheid

De zienswijze op het bestemmingsplan is per post ingekomen op 25 april 2013. Dat is een dag na afloop van de zienswijzentermijn. Hierdoor is de zienswijze niet-ontvankelijk en kan deze niet worden meegenomen in de beantwoording.

De opmerkingen in de zienswijze zijn echter nuttige toevoegingen aan het bestemmingsplan die belangen van derden niet onevenredig schaden. Daarom is besloten om de opmerkingen uit deze zienswijze als ambtshalve wijzigingen door te voeren in dit bestemmingsplan. Zie paragraaf 'ambtshalve wijzigingen', wijziging 1 t/m 3.

3.Ambtshalve wijzigingen

Bij een controle van het bestemmingsplan tijdens de zienswijzenprocedure is gebleken dat er nog enkele zaken gewijzigd dienen te worden. Hierbij onderscheiden we twee categorieën:

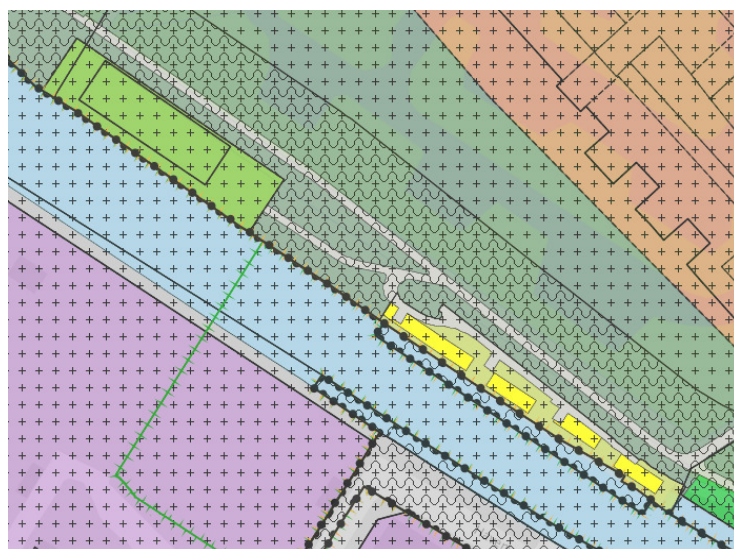
- 1) Zaken die tot nu toe (per abuis) niet goed zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Dit kan bijvoorbeeld een gebouw zijn waar het bouwvlak niet juist is weergegeven of een tekst in de toelichting van het bestemmingsplan dat inhoudelijk niet klopt. Dit soort zaken wordt bij de vaststelling van het bestemmingsplan nu alsnog correct opgenomen in het bestemmingsplan.
- 2) Zaken die worden gewijzigd om het bestemmingsplan beter leesbaar te maken, zodat toetsing hieraan vergemakkelijkt wordt. Dit kan bijvoorbeeld een definitie zijn die op twee manieren uit te leggen is.

Beide categorieën komen in onderstaand overzicht voor. Kleine tekstuele fouten en kennelijke verschrijvingen die zijn verbeterd zijn hier niet benoemd.

Wijziging 1:

Waar:

Verbeelding, locatie Hemus en tuinen van woonboten.



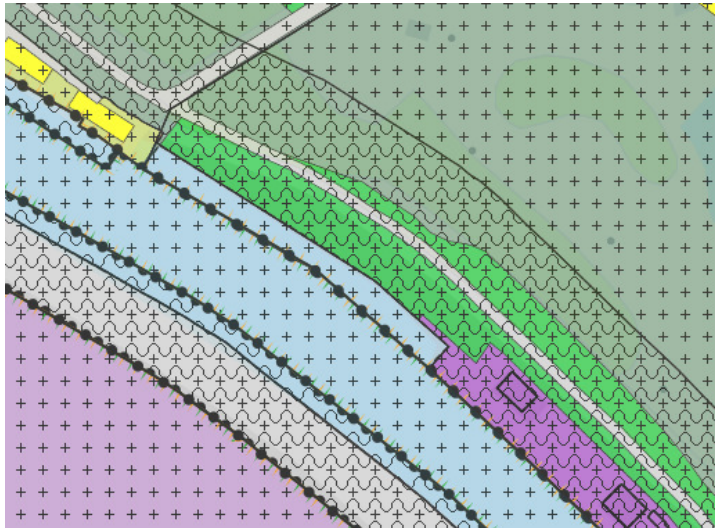
Wijziging:

Per abuis is de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering niet over de bestemmingen ‘sport’, ‘wonen’ en ‘tuin’ heen gelegd, terwijl ook hier werkzaamheden in het kader van de dijkverbetering plaatsvinden (de hoofdbestemmingen worden gerealiseerd zodra de dijkverbetering is afgerond). De dubbelbestemming wordt alsnog over deze bestemmingen heen gelegd.

Wijziging 2:

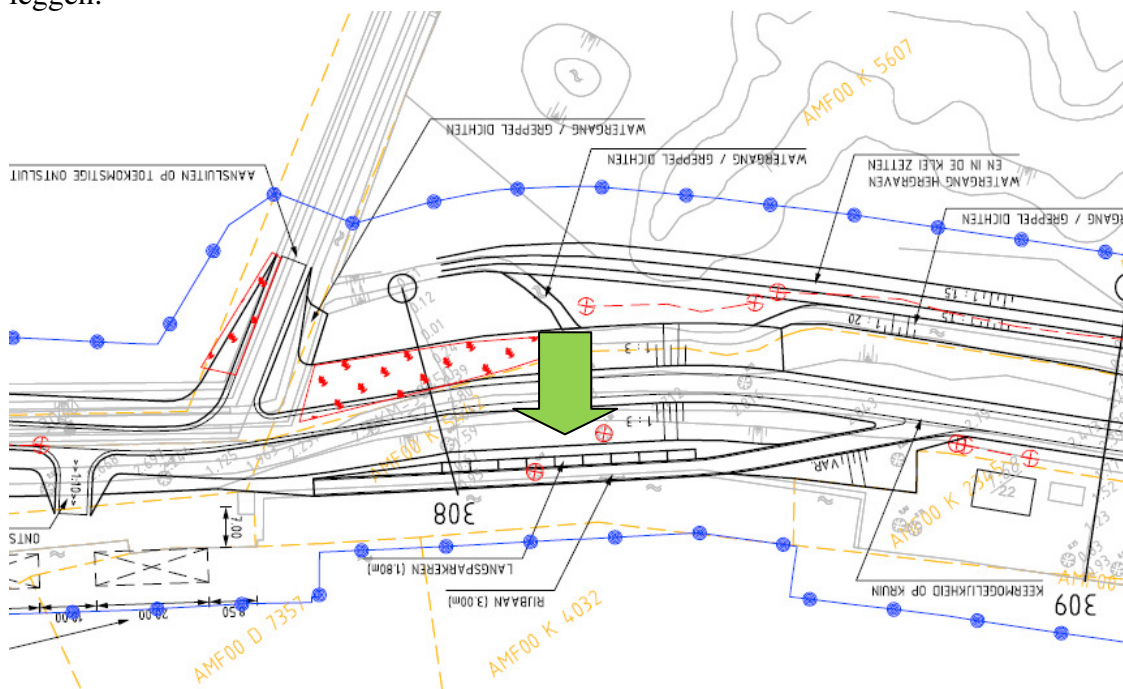
Waar:

Verbeelding, locatie ten westen van jachthaven Elzenaar.



Wijziging:

Onderdeel van het dijkverbeterplan is het realiseren van parkeerplaatsen direct ten westen van jachthaven Elzenaar. De locatie van de te realiseren parkeerplaatsen heeft nu nog een groenbestemming, waarbinnen alleen op- en afritten zijn toegestaan. Parkeerplaatsen zijn nog niet toegestaan, omdat de locatie geen bedrijfsbestemming heeft (net als de jachthaven zelf). Dit lossen wij op de bestemming 'Bedrijf' ook over de te realiseren parkeerplaatsen heen te leggen:



Wijziging 3:

Waar:

Watergang direct aan de noordzijde van de dijk.



Wijziging:

De dijksloot direct ten noorden van de dijk is een primaire watergang. In Amersfoort is het gebruikelijk om primaire watergangen als ‘water’ te bestemmen. De primaire watergang langs de dijk wordt daarom als water bestemd.

Wijziging 4:

Waar:

Fietspad tussen Klarissenstraat en Ringweg-Koppel.

Wijziging:

De aansluiting van het fietspad op de Ringweg-Koppel moet nog verder worden uitgewerkt. Mogelijk wordt de bocht richting de Ringweg Koppel minder scherp uitgevoerd, waardoor het fietspad deels in de groenbestemming terecht zou komen. Daarom wordt over een deel van de groenbestemming een aanduiding “verblijfsgebied” gelegd. In de onderstaande afbeelding is het gebied aangegeven waarover de aanduiding wordt gelegd.



In de regels geven we aan dat ter plaatse van de aanduiding –naast de groenbestemming- een voet- of fietspad is toegestaan.

Wijziging 5:

Op www.ruimtelijkeplannen.nl is goed te zien dat de agrarische gebieden rondom het plangebied allemaal de bestemming “Agrarisch met waarden” hebben gekregen. In dit plangebied is tot nu toe de bestemming ‘Agrarisch’ opgenomen, terwijl ook hier waardevolle elementen aanwezig zijn zoals houtwallen. De waardevolle elementen zijn reeds beschermd via de regels.

Om aan te sluiten bij de overige bestemmingsplannen veranderen wij de bestemming “Agrarisch” naar “Agrarisch met waarden”. Het betreft alleen een wijziging van de naam van de bestemming, de regeling zelf blijft identiek en de bouw- en gebruiksmogelijkheden wijzigen niet.